МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ПРОБЛЕМА ОБЩЕГО БЛАГА (ЧТО СЛЕДУЕТ ИЗМЕНИТЬ В ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРИНЦИПАХ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ)

УДК 338.24.01(1-21) *ГСНТИ 06, 11*
ББК 65.050.23-01 *Код ВАК 08.00.05*

Л. Г. Кириллов
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Екатеринбург, Россия
AuthorID: 706430

АННОТАЦИЯ:
Постановка проблемы: ключевым вопросом публичного управления в 21 веке является организация использования общих ресурсов, преодоление «трагедии общих ресурсов», то есть истощения общего ресурса из-за его чрезмерного использования, что приводит к истощению всей экономики, чьей базой является этот ресурс. Не менее важным является и введение действенных механизмов трансфера общих ресурсов в общественное благо и воспроизводства общих ресурсов в процессе потребления на основе общественного блага.
Научная задача: рассмотреть возможные и желательные изменения в деятельности местных администраций, которые позволили бы рационализировать управление располагаемыми общими ресурсами и распределением общественного блага.
Методическая база: работы Элинор Остром.
Используемые материалы: литературные источники, официальный сайт администрации города Екатеринбурга, материалы из Интернет.
Основные результаты исследования: предложено иначе взглянуть на миссию органов местной власти и внедрить новые технологии управления, ориентированные на управление общими ресурсами, а не «исполнение полномочий».
Выводы: сегодня необходимо решительное изменение направленности муниципального управления от «исполнения полномочий» и «программного расходования бюджетных средств» к формированию условий для рационального использования располагаемых общих ресурсов территории и обеспечения домашних хозяйств и населения необходимым количеством общественных благ, переход в проектировании и координации деятельности акторов от института «бюджет-кошелек» к принципу «бюджет-общий ресурс».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:
общие ресурсы, трагедия общих ресурсов, принципы Э.Остром, общественное благо, муниципальное управление, программное управление, миссия муниципального управления, логистика.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:
Леонид Григорьевич Кириллов, кандидат экономических наук, доцент, Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66, kirillovidom@yandex.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Кириллов Л. Г. Муниципальное управление и проблема общего блага (Что следует изменить в действующих принципах муниципального управления) // Муниципалитет: экономика и управление. 2019. № 4 (29). С. 14—22.

© Л. Г. Кириллов, 2019

Вместе с новым тысячелетием человечество получило и новые вызовы. Экономика 21 века предполагает к освоению совсем другие подходы, чем использовались в мэйнстриме 20 века. Для обозначения нового состояния экономики (текущего или ожидаемого) различные исследователи используют самые разные термины: «информационная (цифровая) экономика», «постиндустриальная экономика», «экономика, основанная на знаниях» [Shepard], «следующая экономика» [J. Bradford DeLong, A.Michael Froomkin] – это про искусственный интеллект, «экономика внимания» ("Attention Economy") [Michael H.Goldhaber], «е-кономика» ("E-conomy" – интернет-экономика, так сказать, веб-логистика) или «сетевая экономика» [см. Kevin Kelly]. Однако, какое бы название мы не использовали, ключевым моментом в новой реальности становятся проблемы экономики общественного блага. По сути дела уже сейчас борьба между обществами неких суверенных образований идет не за ресурсы как таковые и тем более не за пространство, а за необходимые для воспроизводства общественного блага объемы общих ресурсов, при этом условно экономически благополучным странам за счет кредитов, увеличения долгов или неких гуманитарных процедур становится все труднее сдерживать «захват» создаваемого общественного блага условно бедными странами. Если классически представлялось, что «империи», богатые страны богатеют за счет эксплуатации ресурсов неких «колоний», то теперь догоняющие страны, страны второго порядка мало обращают внимания на собственные ресурсы и легко передают их экономически развитым странам, но взамен «присасываются» к созданному этими странами общественному благу.

Традиционное для публичной сферы губернативное правление сегодня оказывается недостаточным для преодоления разнообразия «суверенитетов».

Кроме того появился новый эффект для публичного управления, когда в современном информационном обществе правила стали устаревать быстрее, чем действующие механизмы управления способны генерировать новые.

Поскольку общественное благо в достаточном количестве и качестве может быть обеспечено только через управление общими ресурсами, то в 21 веке одной из коренных проблем для публичного управления становится экономика общих ресурсов.

Термином «общий ресурс» или ресурс свободного доступа обычно обозначается природная или ресурсная система, которая является достаточно большой для того, чтобы сделать весьма затратным (но не невозможным) исключение кого-либо из процесса получения выгоды, проистекающей из использования общего ресурса в частном интересе. Именно общий ресурс позволяет поддерживать благополучие для всех без какого-либо ущерба у отдельных частных собственников. Считается, что объект, вещь или право, способность и пр., что обозначено как общий ресурс, не может принадлежать частным лицам или сообществам.

Транзит общего ресурса в общественное благо создает по крайней-мере три ключевых проблемы.

1. Проблема безбилетника.
2. Трагедия общих ресурсов.
3. Трансакционная ловушка.

Трагедия общих ресурсов – это, с одной стороны, проблема истощения общего ресурса из-за его чрезмерного использования, прежде всего потому, что все пользующиеся им получают выгоды непосредственно, тогда как издержки содержания ресурса по каким-либо причинам вменить кому-то конкретно и объективно невозможно. Мало того, интенсивное использование общего ресурса (в частности, нефти или леса или науки, обороны) приводит в перспективе, как это ни парадоксально, к истощению самой экономики, которая делает на него ставку. Экономические и социальные кризисы в обществе очень часто есть последствия своекорыстного использования общих ресурсов, прежде всего, в «государственном интересе». В принципе политическое вмешательство, особенно при доминировании одной идеологии, в текущее управление «общими ресурсами» отдельных территорий недопустимо, относится к исключительной компетенции органов правительства, которое ситуационно сменяется по законным процедурам достаточно часто в зависимости от оценки своей деятельности. Недостатки государственного управления, осуществляемого силами одной политической партии, известны из истории. Государ-

ство – суверенно, но не политическая партия.

Вместе с тем, государственное управление общими ресурсами как основа стабильности экономики во многом зависит от качества принимаемых политических решений, поскольку во многих случаях связь между индивидуальными, частными действиями и коллективными, публичными последствиями использования общего ресурса не ясна, или просто нет понимания того, что в исходной ситуации есть «общий» ресурс. Какие-то вещи, активы, объекты, связи объективно являются общим ресурсом и их использование политическим деятелем в частных целях есть нарушение государственного суверенитета и преступление против общества. Это, в частности, законодательство, человеческий капитал, свободное время, доверие в международных делах. Есть ресурсы, которые объявляются общими, хотя объективно являются объектами частной собственности. Это, например, труд, земельные участки, произведения искусства, «фонды потребления» в СССР. В систему управления что-либо в качестве общего ресурса включается через политическое решение. Далее государственные управленческие решения в обрамлении политических решений и законов (в чем состоит отличие государственного управления от управления частными организациями) «конструируют среду взаимодействия». Сегодня у практиков государственного управления в России нет должного внимания к тому, что государственный бюджет – это общий ресурс, а не средства решения задач правительств, что бюджетные управленческие решения должны носить согласительный характер, не приниматься в интересах отдельных федеральных или региональных структур или публичных корпораций. Министерство финансов – это не главный распорядитель бюджетных средств, а разработчик бюджетных, финансовых управленческих решений, обеспечивающих, создающих среду согласованных коллективных усилий всех органов и организаций публичной сферы, а также частных организаций и социальных групп, использующих данный общий ресурс. Бюджет – это не просто сумма доходов и сумма расходов, но и общее благо, и рента, и стратегический резерв [1, с. 82].

То есть, если в 20 веке считалось, что административная система, подкрепленная критериями оценки и полномочиями на принуждение, может защитить общие ресурсы и обеспечить их расширенное воспроизводство, то сегодня (например, [2]) признается органическая неспособность наделенных силой политической власти публичных структур преодолеть трагедию общих ресурсов: «трагедия остается трагедией и в нынешних условиях, оставаясь в категории технически нерешаемых, не поддается и политическому решению».

Во-вторых, при активном государственном регулировании «производства общественного блага» с использованием общего ресурса начинается неконтролируемый рост трансакционных издержек и растут стимулы для выбора оппортунистического поведения.

Допустим, для жаркой страны холодильник признается общественным благом. Если раньше за некоторую сумму его покупали сами домашние хозяйства и производители конкурировали между собой и с рыночными силами, то теперь государство принимает на себя обеспечение холодильниками (бюджет государства – это общий ресурс) и в связи с этим соответствующую сумму взимает с домашних хозяйств через налоги или платежи (оплату функции) или цену услуги. Понятно, что налоговые сборы никак не связаны с производством холодильников, то есть собственно общественное благо не производится. Производители теперь продают холодильники не непосредственному потребителю, принимающему по определению рыночно ориентированные решения, а государственной структуре – монополисту. Цена перестает иметь значение. Рыночное регулирование замещается «государственным предпринимательством» (если не использовать понятия коррупция и иже с ним), например, становится возможным закупка за фиксированную цену, но с уменьшающимся качеством, или за более высокую цену для погашения неэффективных издержек или создания квазидоходов. Интерес к сокращению издержек вместо увеличения доходности выхода на рынок приводит к устареванию и технической отсталости. В чем заключается выигрыш домашних хозяйств и общества в целом? Кому нужно такое «общественное благо»? Ценность холодильника именно как

общественного блага будет снижаться, у домашних хозяйств начнет формироваться интерес к приобретению холодильника «в частном порядке» и компенсирующему уходу от уплаты налогов. Заменим теперь «холодильник» на «полицейский» и увидим, что жизнь пойдет тем же путем – к замещению общественного продукта частным, увеличению насилия и объема внелегальной деятельности.

Двойственность трагедии общих ресурсов состоит в том, что только благодаря общим ресурсам можно создать систему общественных благ и мы не можем отключить структуры государства от управления общими ресурсами (они по определению являются исключительными, объектами соперничества и ограничены), но должны исключить государство из управления общественными благами (по определению не исключительными и не являющимися объектами соперничества, по сути, они не должны быть и ограниченными: если надо сделать 30000 операций на сердце, то должно быть сделано именно столько, иначе возникает некое лицо, которое будет решать кому жить, а кому умирать).

Э. Остром, которая получила Нобелевскую премию по экономике «за исследования в области экономической организации», отмечает: «Существует, в частности, один очень важный класс проблем коллективного действия, которые возникают в связи с использованием ресурсов, к которым имеется свободный доступ, т.е. к ресурсам, которые, так сказать, никто не охраняет от использования. Такие ресурсы не являются общественными благами» [3]. Она же показывает на возможную альтернативу государственному вмешательству, на возможные практические алгоритмы коллективного использования ограниченного ресурса общего пользования, которые допускают эгоистическое поведение заинтересованных лиц в рамках принятых политик квотирования и контроля, когда результатом взаимодействия является не истощение, а рациональное расходование и возобновление общего ресурса [4]. Остром отвергалась распространенная точка зрения о том, что государственный контроль или приватизация как таковые обеспечивают лучший способ управления общественной собственностью.

Местное управление может найти лучшее решение, поскольку население здесь не меняется многие годы, жители объединены прошлым и, скорее всего, разделят будущее. В работе показано, что результаты создания общественных благ зависят не от формы собственности как таковой, а от того набора правил, который регламентирует создание и использование общественных благ.

Однако мысль может быть сформулирована иначе: управление сверху не может эффективно решить проблемы управления общественными ресурсами, если им игнорируется общественный консенсус непосредственных пользователей и их заинтересованность в определенных характеристиках будущего состояния, то есть не следует подменять общественную цель губернативным принуждением. Поскольку большое значение в новой экономике придется уделять правилам и политикам, то потребуется переобувать и системы управления.

Э.Остром идентифицирует восемь основных принципов проектирования управления, благодаря принятию которых можно избежать негатива, связанного с проблемами общих (коллективных) ресурсов [4].

Несколько перефразируем их:

1. Недопустимо управление общим ресурсом в рамках иерархий.

2. Управление общим ресурсом должно учитывать местную культуру, локальные неформальные ограничения.

3. Механизм принятия управленческих решений имеет значение.

4. Необходимы экспертные заключения в рамках мониторинга изменений.

5. Санкции не должны осуществляться на основе общих юридических норм.

6. Разрешение конфликтов преимущественно должно быть внесудебным и осуществляемым бюрократией.

7. Окончательное решение, ратификация должна осуществляться организацией, не имеющей коммерческого или личностного интереса.

8. В случае большого количества общих ресурсов они должны быть не поделены, а дифференцированы (то есть опять –

таки следует избегать централизованного руководства и единственно общих для всех малых ли или целевых групп норм и правил).

При этом полезность управления публичным образованием и по сути экономическим благополучием населения будет определяться, во-первых, способностью к эффективному политическому (не хозяйственному) управлению общими ресурсами, и, во-вторых, конструируемыми режимами перехода общих ресурсов в блага, обеспечивающими, кроме всего прочего, рациональное соотношение частных и общественных благ при необходимом уровне кооперации людей для создания общественных благ (объем которых, к сожалению, имеет тенденцию снижаться).

Оцените на соответствие приведенным выше принципам проект бюджета города Екатеринбурга (общий ресурс), как с точки зрения заявленных целей:

▶ информирование граждан о ходе бюджетного процесса в городе Екатеринбурге,

▶ повышение прозрачности формирования и расходования бюджетных средств в городе Екатеринбурге,

▶ повышение ответственности органов местного самоуправления города Екатеринбурга при принятии решений в сфере бюджетной политики,

▶ формирование положительного имиджа города Екатеринбурга, -

так и планируемых расходов (сумма общественных и коллективных благ):

- образование – 51,6% (много строительства);
- охрана окружающей среды – 0,3%;
- жилищно-коммунальное хозяйство – 5,6%;
- физическая культура и спорт – 2,4%. [5]

Я не вижу здесь ни управления общими ресурсами, ни компетентности в регулировании системы общественного блага. Мы имеем по факту систему распределения денег, а не управление бюджетом и дифференциацию объема ресурса, равно как отсутствие и намека на возможную кооперацию в управлении общественным благом (назначение муниципальных программ). Мы имеем бюджет создания внешних прав (прим. 1), а не преодоления их негативного влияния. И нельзя считать верным ответ на вопрос «Что необходимо, чтобы уровень муниципальной власти мог эффективно работать? Четко очерченные функции и наличие ресурсов, обеспечивающих выполнение закрепленных полномочий. И если за последние годы удалось, в основном, решить проблему разделения полномочий, то с финансовой обеспеченностью муниципалитетов вопрос не решен» [6]. Не в этом проблема и не там надо искать выход из накопившихся экономических и политических неурядиц. Система управления абсолютно не настроена на трансакцию общих ресурсов в частное и общественное благо с ясной ориентацией на обеспечение устойчивого роста объема общих ресурсов, увеличение их ценности.

Важно разделить какое общественное благо возникает из природных общих ресурсов, а какое создается в результате деятельности хозяйственных организаций или «открытий» заинтересованных лиц.

Сегодня неправильно руководствоваться положением, что сбор налогов государственными структурами и есть то, что создает его возможность и обязанность производить общественные блага. Государство, если мы рассматриваем его как территорию, «производит» природные ресурсы, а так называемые государственные и муниципальные организации – это по сути некоммерческие организации, управляемые и исполняемые частными лицами, частный интерес которых невозможно исключить, равно как и использование ими неких механизмов замещения общественного блага частным, то есть введения цен и сделок. Отсюда и другой взгляд на налоговую систему – это не предоплата за право получить общественное или коллективное благо, а система распределения выгоды, полученной от использования общих ресурсов через потребление или формирование права частной собственности. То есть использование бюджетных средств естественно без использования фискальных процедур или манипулирования ставками должно приводить к росту налоговых сборов. Какую выгоду создает укладывание тротуарной плитки и на сколько эти расходы увеличили поступления в бюджет муниципального образования?

В учебнике по институциональной экономике под редакцией А.Аузана [7] производство общественных благ названо основ-

ной функцией государства. (Отметим, что А.Аузан считает необходимым опровергнуть распространенный миф о том, государство позаботится об общем благе лучше, чем частная инициатива [8]). По нашему мнению, государство ответственно за создание и защиту прав, стимулов в отношении общественных благ, а не за их производство, которое по определению относится к функциям хозяйствующей организации, имеющей мотивацию в форме частных доходов, дивиденда. Ранее было отмечено, что государство переводит доходы в общественное благо, но не создает их. Об эффективности или полезности органов публичной власти можно говорить только в том случае, если за счет общественных благ гражданин имеет качество жизни лучше, чем он бы имел в случае отсутствия налогообложения своих доходов, то есть, когда налогообложение не уменьшает общее количество располагаемого блага, не уменьшает уровень жизни. Производство общественных благ и их предоставление есть услуга и может осуществляться всякой организацией в соответствии со стратегией и политикой государства с оплатой за счет средств лица, у которого есть частная потребность в данной услуге, или бюджета, когда общественное благо должно быть предоставлено любому, кто в нем нуждается. Но вовсе не безвозмездно. Есть уровень образования как обязательство перед обществом, который должен иметь каждый, и есть уровень образования для себя, который кто-то по каким-то личным соображениям хотел бы иметь. Минимально необходимый уровень образования создает потенциал в отношении возможности собирать налоги, то есть образование как общественное благо, предоставляемое сегодня, компенсируется в будущем увеличением налоговых сборов в связи с ростом человеческого потенциала и соответственно человеческого капитала.

Так или иначе, необходимая обеспеченность общественным благом достигается только через компетентное управление общими ресурсами и, каким бы странным это положение не касалось, но полезное государство в 21 веке есть центральная власть, организовавшая административно независимую от нее дееспособную местную власть, в том числе способную вводить политики и нормы для эффективного функционирования местного самоуправления как права горожан формировать политические и административные органы, способные оперировать местными общими ресурсами и на их основе создавать достаточное количество общественных и коллективных благ. Право на общественное благо естественно и не должно институализироваться как подарок от распределяющего его по праву публичной власти управленца, «барона». Основной установкой при дифференциации управляющих структур должно стать обеспечение при их коллективных действиях эффективности потребления общественных благ (настаиваем, что «правитель» или органы исполнительной власти и подведомственные им организации не должны иметь возможности для монополизации общественных благ).

Что необходимо уже сейчас изменить в управленческих механизмах на местном уровне?

Из известных подходов важно реорганизовать программное управление, увязывая цели программ не с заданными самими органами исполнительной власти проблемами и финансированием бюджетных организаций, а с производством и потреблением общественного и коллективного блага, организуя мониторинг операционной деятельности на основе оценки соответствия между использованием общественного блага и воспроизводством общего ресурса. В рамках принятых программ должно быть сконструировано и стимулировано частно-муниципальное партнерство на основе инициируемых проектов. В свою очередь проектная деятельность подведомственных организаций и собственно исполнительных структур муниципалитетов должна быть переведена на фандрайзинг.

Программное управление может стать действенным механизмом дифференциации управления общим и ресурсами. Когда, наконец, появится понимание, что деятельность местных администраций – это не исполнение полномочий, кем-то прописанных и бессмысленно надзираемых, а организация использования общественных и коллективных благ, формирование необходимых институтов влияния на поведение населения, препятствующих истощению общих ресурсов территории, с одной стороны, а, с другой стороны, создающих условия и стимулирующих увеличение человеческого капитала.

Из относительно новых технологий следует обратить внимание на возможности логистики, ее принципы:

1) в нужный момент в нужном месте используется эффективное количество ресурса;

2) каждый получает возможность получить необходимое благо из общего ресурса если продемонстрирует необходимую для этого способность;

3) увеличение используемого «запаса» возможно только в результате оценки будущего, то есть запас всегда следует за стратегией;

4) никакая организация не вправе получить большее по полезности благо, чем полезность созданного этой организаций общего ресурса (запас во времени не должен уменьшаться, общий объем собственности должен иметь положительный тренд и санкции ориентированы по местным условиям (неформальные институты на местном уровне сильнее);

5) информация должна on-line сопровождать материальный поток (переход общего ресурса в общественное или частное благо и частной выгоды в общий ресурс).

Кроме того, важно организовать процедуры принятия политических решений и формирования институтов, что позволило бы осуществлять выборочные вмешательства и точечные санкции в ситуациях присвоения общих ресурсов или нанесения им ущерба со стороны частного права собственности, нарушения контрактов в рамках частно-муниципального партнерства.

Миссия управления муниципальным образованием не исполнение неких законных полномочий, а обеспечение благополучия домашних хозяйств, прежде всего, за счет увеличения объема, полезности и рационального использования располагаемыми общими ресурсами.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Внешние права – это использование или влияние доходов и издержек одних на появление таковых у других, причем этот эффект может регулироваться правилами или управленческими решениями. Самое простое – это высокий должностной оклад руководителя, который складывается из недополученного вознаграждения тех лиц, которые реально создавали доход. Равно вложение общего ресурса в некое коллективное благо, например, ремонт общественных зданий, тротуарную плитку или управление домами, находящимися в общей собственности, транзитируется в доходы неких лиц или организаций, которые не участвовали в необходимом объеме в воспроизводстве общего ресурса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кириллов Л. Г. Управляющее решение. Екатеринбург, ООО «Издательство УНЦ УПИ», 2018.

2. Crowe B. L. The Tragedy of the Commons Revisited [электронный ресурс] // URL: http://old.inliberty.ru/library/209-eshche-raz-onbsptragedii-resursov-obshchego-polzovaniya/ (дата обращения 29.11.2019).

3. Остром Э. Теория рационального выбора коллективного действия // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. №1.

4. Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности; пер. с англ. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010.

5. Официальный портал Екатеринбурга [электронный ресурс] // URL: http://финансы.екатеринбург.рф/proekt-byudjeta-goroda-ekaterinburga-v-dostupnoy-dlya-grajdan-forme/(дата обращения 30.11. 2019).

6. Выдрин И. В. "Эффективная работа муниципальной власти требует четко очерченных функций и полномочий": интервью с А. М. Чернецким // Муниципалитет: экономика и управление. 2019. №3 (28). С. 5-10.

7. Аузан А. Институциональная экономика. М.: Издательство: «Инфра-М», 2006.

8. Аузан А. Государство заботится об общем благе. Лекция [электронный ресурс] // URL: http://www.WorldCrisis.ru/crisis/1871947/ (дата обращения 29.11.2019).

MUNICIPAL MANAGEMENT AND THE COMMON GOOD PROBLEM (WHAT SHOULD BE CHANGED IN THE CURRENT PRINCIPLES OF MUNICIPAL MANAGEMENT)

L. G. Kirillov
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Ekaterinburg, Russia

ABSTRACT:
Problem statement: the key issue of public administration in the 21st century is the organization of the use of shared resources, overcoming the "tragedy of shared resources", that is, the depletion of a common resource due to its overuse, which leads to the depletion of the entire economy, with this resource being its base. The introduction of effective mechanisms for transferring shared resources to the public good and the reproduction of shared resources in the consumption process based on the public good is of no less importance.
Scientific task: to consider possible and desirable changes in the activities of local administrations, which would rationalize the available shared resources management and the public good distribution.
Methodical base: works by Elinor Ostrom.
Materials used: literary sources, the official website of the administration of the city of Ekaterinburg, Internet sources.
Main research results: the paper proposes to take a different look at the mission of local authorities and introduce new management technologies focused on shared resources management, rather than "powers enforcement".
Conclusions: today it is crucially important to shift the municipal government focus from the "powers enforcement" and "budget funds spending" to creating conditions for the rational use of shared resources of the territory and providing households and the population with the necessary amount of public good and to transfer the design and coordination of actors from "budget-wallet" institution to the "budget-shared resource" principle.

KEYWORDS:
shared resources, shared resources tragedy, E. Ostrom's principles, public good, municipal management, program management, municipal government mission, logistics.

AUTHOR'S INFORMATION:
Leonid G. Kirillov, Cand. Sci. (Economical), Associate Professor, Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
66, 8 March str., Ekaterinburg, Russia, 620144, kirillovidom@yandex.ru.

FOR CITATION: Kirillov L. G. Municipal management and the common good problem (what should be changed in the current principles of municipal management) // Municipality: Economics and Management. 2019. №4 (29). P. 14—22.

REFERENCES

1. Kirillov L. G. Management decision. Ekaterinburg, OOO "UNC UPI Publishing", 2018. [Kirillov L. G. Upravlyayushchee reshenie. Ekaterinburg, Publishing House UNC UPI, 2018.] – (In Rus.)
2. Crowe B. L. The Tragedy of the Commons Revisited [electronic resource] // URL: http://old.inliberty.ru/library/209-eshche-raz-onbsptragedii-resursov-obshchego-polzovaniya/ (date of access 29.11.2019).
3. Ostrom E. The theory of rational choice of collective action // Issues of public and municipal administration. 2010. №1. [Ostrom E. Teoriya racional'nogo vybora kollektivnogo dejstviya // Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya. 2010. No1.] – (In Rus.)
4. Ostrom E. Governing the commons: the evolution of institutions for collective action; tr. from English. M.: IRISEN, Mysl', 2010. [Ostrom E. Upravlyaya obshchim: evolyuciya institutov

kollektivnoj deyatel'nosti; tr. from English. M.: IRISEN, Thought, 2010.] – (In Rus.)

5. The official portal of Ekaterinburg [e-resource] // URL: http: //xn--80appbun8c.xn--80acgfbsl1azdqr.xn--p1ai/proekt-byudjeta-goroda-ekaterinburga-v-dostupnoy-dlya-grajdan-forme/ (date of access 30.11. 2019).

6. Vydrin I. V. "The efficient work of municipal government requires clearly defined functions and powers": interview with A. M. Chernetsky // Municipality: Economics and Management. 2019. №3 (28). P. 5-10 [Vydrin I. V. "Effektivnaya rabota municipal'noj vlasti trebuet chetko ocherchennyh funkcij i polnomochij": interview with A. M. Chernetskiy // Municipalitet: ekonomika i upravlenie. 2019.No 3 (28). P. 5-10] – (In Rus.)

7. Auzan A. Institutional economy. M.: Publisher: "Infra-M", 2006. [Auzan A. Institucional'naya ekonomika. M .: Publisher: Infra-M, 2006.] – (In Rus.)

8. Auzan A. The state takes care of the common good. Lecture [e-resource] // URL: http: // www.WorldCrisis.ru/crisis/1871947/ (date of access 29.11.2019). [Auzan A. Gosudarstvo zabotitsya ob obshchem blage. Lecture [electronic resource] // URL: http: // www.WorldCrisis.ru/crisis/1871947/ (date of access 29.11.2019)] – (In Rus.)