# УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СФЕРЫ ДЕТСКОГО ОТДЫХА В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ

**Балынская Н. Р.**

доктор политических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления и управления персоналом института экономики и управления, Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова (Россия), 455000, Россия, г. Магнитогорск, ул. Ягодная, 15, balynskaya@list.ru

**Коптякова С. В.**

кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления и управления персоналом института экономики и управления, Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова (Россия), 455000, Россия, г. Магнитогорск, ул. Ягодная, 15, svetlana.cop@yandex.ru

**Зиновьева Е. Г.**

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления и управления персоналом института экономики и управления, Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова (Россия), 455000, Россия, г. Магнитогорск, ул. Ягодная, 15, ekaterina_7707@mail.ru

УДК 374.006.27
ББК 74.200.585

**Цель.** Проведение исследования, позволяющего оценить сферу детского отдыха в муниципальных образованиях и в регионах для его жителей.

**Методы.** Исследование базируется на методах количественной, балльной оценки, анкетирования и интервьюирования.

**Результаты и практическая значимость**. Сфера детского отдыха в системе дополнительного образования обеспечивает развитие демографических, инвестиционных и общих экономических показателей, поднимает уровень жизни, как в регионе, так и в стране в целом.

**Научная новизна.** Выявлено отношение жителей к системе дополнительного образования через сферу детского отдыха как фактор привлекательности и показатель качества жизни населения.

*Ключевые слова:* детский отдых, дополнительное образование, маркетинговое исследование, государственно-частное партнерство.

© Балынская Н. Р., Коптякова С. В., Зиновьева Е. Г., 2018

## MANAGING DEVELOPMENT OF CHILDREN IN THE SYSTEM OF ADDITIONAL EDUCATION IN THE REGIONAL CONTEXT

**Balynskaya N. R.**

doctor of Political Sciences, Professor, Professor of the Department of State and Municipal Management and Personnel Management of the Institute of Economics and Management, Magnitogorsk State Technical University. G. I. Nosova (Russia), 455000, Russia, Magnitogorsk, Yagodnaya str., 15, balynskaya@list.ru

**Koptyakova S. V.**

candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Management and Personnel Management of the Institute of Economics and Management, Magnitogorsk State Technical University. G. I. Nosova (Russia), 455000, Russia, Magnitogorsk, Yagodnaya str., 15, svetlana.cop@yandex.ru

**Zinovyeva E. G.**

candidate of Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Management and Personnel Management of the Institute of Economics and Management, Magnitogorsk State Technical University. G. I. Nosova (Russia), 455000, Russia, Magnitogorsk, Yagodnaya str., 15, ekaterina_7707@mail.ru

**Purpose.** Conducting a study to assess the scope of children's recreation in municipalities and regions for its residents.

**Methods.** The study is based on the methods of quantitative, scoring, questioning and interviewing.

**Results and practical importance.** The sphere of children's recreation in the system of additional education ensures the development of demographic, investment and General economic indicators, raises the standard of living, both in the region and in the country as a whole.

**Scientific novelty.** The attitude of residents to the system of additional education through the sphere of children's recreation as a factor of attractiveness and an indicator of the quality of life of the population is revealed.

*Key words:* children's rest, additional education, marketing research, public-private partnership.

**В соответствии с Поручением президента Российской Федерации В. В. Путина развитие системы отдыха и оздоровления детей является приоритетным направлением государственной социальной политики [1–2].**

Внедрение комплекса мер по улучшению ситуации с отдыхом и оздоровлением детей позволяет сделать детский организованный отдых неотъемлемой частью системы непрерывного образования, создающей возможности для духовного, творческого, интеллектуального и физического развития детей в летний период [3].

Но в последнее время мы видим обратную политику со стороны государственных, региональных и муниципальных властей по сокращению учреждений детского отдыха, доводя данную сферу до полной гибели и невозвратной точки. В стране осталось около 2000 тысяч загородных стационарных лагерей, но и их количество неуклонно снижается, тем самым не оставляя подрастающему поколению возможности для правильного оздоровления и развития в период школьных каникул.

Неоднократно поднималась тема для обсуждения на различных уровнях, но факт остается фактом и статистика показывает реальное положение дел. В 2017 г. в период летней оздоровительной компании на всей территории Российской Федерации работало 42 146 лагерей. В 2016 г. работало на две тысячи организаций больше. Такую тенденцию можно наблюдать каждый год [4].

Развитие малозатратных форм детского отдыха (туристические походы или туристические лагеря) не вызывают интереса у органов осуществляющих и регулирующих оздоровительные кампании. По данным статистики сокращается количество палаточных лагерей. Самое большое сокращение в г. Москва, на 150 лагерей. Также идет и обратная ситуация, когда в отдельных регионах идет развитие стационарных палаточных лагерей. В 2016 году в республике Бурятия появилось 15 лагерей, в Тульской области – 12, Астраханской области увеличилось на 7 лагерей, Ульяновской области на 9 лагерей, Алтайский край – 10. Самое большое количество новых палаточных городков для детей наблюдается в Камчатском крае – на 30 лагерей больше.

Наблюдается сокращение и лагерей с дневным пребыванием. Их сокращение зачастую связано с реорганизацией образовательного учреждения, где ранее базировался лагерь или с проведением ремонта в этих организациях.

Также уменьшение численности наблюдается среди загородных стационарных лагерей по всей стране на 2 % ежегодно. Но есть субъекты Российской Федерации, где заново отстраиваются стационарные загородные комплексы, возвращают в работу законсервированные лагеря, которые не действовали в течение 15–20 лет [5].

В таблице 1 (стр. 52) представлены статистические данные по количеству учреждений детского отдыха и оздоровления детей за 1990–2016 гг.

Из таблицы 1 видно, что число детских оздоровительных учреждений за 1990–2016 гг. в Российской

*Таблица 1.* **Количество детских лагерей в Российской Федерации в 1990–2016 гг.**

| | 1990 г. | 1992 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Число детских оздоровительных учреждений (всего, тыс.) | 46,1 | 33,5 | 49,5 | 52,8 | 51,0 | 50,2 | 49,2 | 47,9 | 46,7 | 46,2 | 45,2 | 44,5 |
| из них: | | | | | | | | | | | | |
| загородные оздоровительные (стационарные) | 5,3 | 3,8 | 3,3 | 2,9 | 2,3 | 2,2 | 2,4 | 2,4 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 2,2 |
| с дневным пребыванием | 23,1 | 19,4 | 32,9 | 37,1 | 40,6 | 37,8 | 40,7 | 39,5 | 38,7 | 38,0 | 37,0 | 36,3 |
| Численность детей отдохнувших в детских оздоровительных учреждениях за лето (всего, тыс.чел.) | 7239,3 | 4357,0 | 6170,6 | 5666,8 | 4864,0 | 4893,9 | 4892,8 | 4958,3 | 4864,8 | 4829,4 | 4661,2 | 4787,1 |
| из них: | | | | | | | | | | | | |
| в загородных оздоровительных (стационарных) | 3405,1 | 1903,3 | 2185,0 | 1708,9 | 1212,1 | 1253,4 | 1287,7 | 1365,6 | 1324,9 | 1301,5 | 1318,9 | 1454,0 |
| с дневным пребыванием | 1878,8 | 1374,9 | 2772,0 | 2900,6 | 2859,3 | 2783,5 | 2918,8 | 2862,6 | 2825,7 | 2772,5 | 2682,6 | 2661,9 |

Федерации сократилось на 3,5 %. При этом спрос на лагеря с дневным пребыванием сохраняется стабильным. Загородные, профильные, санаторные лагеря при снижении численности, сохраняют охват детей на прежнем уровне за счет увеличения койко-места. Потребность в загородных оздоровительных лагерях существенна. Численность лагерей с дневным пребыванием значительно увеличилось за 20 лет, к 2016 году их состав приблизился к 36,3 тысячам, хотя в 2010 году их количество было равно 40 тысяч. Спрос на детский отдых при общем снижении учреждений сохранен. Больше всего лагерей наблюдалось в 2005 году – 52,8 тысячи, но численность детей охваченных отдыхом с 2000 года сократилась с 6170,6 тысячи до 5666,8 тысячи, это вызвано сокращением загородных учреждений детского отдыха. К 2009 году лагерей с дневным пребыванием достигло своего максимума с 1990 года.

На сегодняшний день «лагерь» это целый сегмент образовательного пространства, который уже нельзя отделять от системы образования детей. Задействование «площадки» детского летнего лагеря в непрерывной образовательной системе поможет школе реализовывать федеральные государственные образовательные стандарты с наибольшим успехом. Во времена Советского союза детский лагерь являлся уникальным «институтом детства», который решал многие проблемы. В таких учреждениях дети приобретают умение решать задачи в команде, навыки лидерства, опыт взаимодействия со сверстниками и работе в коллективе [6].

Система детских лагерей является партнером школьного образования, помогая компенсировать воспитательную функцию, которая постепенно отходит на второй план [7].

Многие родители задают себе вопрос: а почему мой ребенок во время длительных летних каникул ничему не учится? Значит, запрос общества очевиден, что родителям интересно чему ребенок может научиться в лагере. Благодаря качественным образовательным программам проходит активизация и развитие творческих и познавательных умений у детей. Беря во внимание интересы каждого ребенка и их потребности можно выделить следующие виды программ отдыха, реализующие в детском лагере (рис. 1).

Кризис социальной сферы, начавшийся в 90-е года затронул и систему летнего отдыха детей, как Челябинской области, так и в стране в целом. В области заметно уменьшилось количество детей,

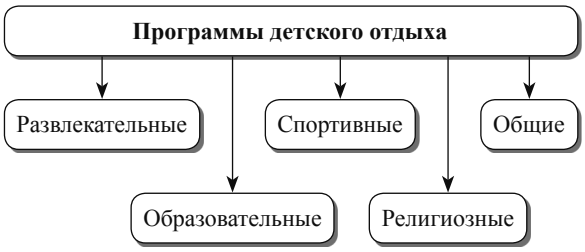



*Рис.1.* **Виды программ детского отдыха**

получавших возможность отдохнуть в ЛОУ. Практически везде снизилось качество детского оздоровительного отдыха, за счет вытеснения загородных «здравниц» городскими лагерями. г. Магнитогорск всегда являлся примером по организации отдыха детей в летний период, но по причине слабого финансирования количество детских загородных лагерей сократилось с 19 до 4 вне зависимости от принадлежности будь то ведомственные или муниципальные. Город не в силах оздоровить всех детей в возрасте от 6–18 лет, хотя численность детей охваченных организованным отдыхом в летний период становится больше. Проведенный мониторинг показал, что существует популярность и необходимость загородного отдыха. Правильно подобранная и ориентированная воспитательная программа помогает детям приобретать новые знания и умения.

С целью получения первичной информации был проведен опрос родителей различных сословий муниципального образования г. Магнитогорска в форме структурированного интервью. Цели проведения интервью – уточнение гипотез, выявление наиболее проблемных зон и болевых точек в отношении родителей к организации детского отдыха на территории Российской Федерации и выделение наиболее значимых переменных для последующей разработки инструментов социологического опроса.

Сбор данных проводился методом анкетного онлайн-опроса в период с апреля по сентябрь 2017 года. В опросе приняли участие более 2000 человек, у которых есть дети в возрасте от 6 до 18 лет.

В первом блоке спрашивалось у респондентов: «Отправите ли вы своего ребенка в лагерь?» 33 % опрошенных ответили «да», 61 % ответили «нет», 6 % воздержались (рис. 2).

Во втором блоке спрашивалось: «В какой лагерь отправите ребенка?» 18 % ответили, что отправят в загородный лагерь, 30 % ответили, что выберут лагерь с дневным пребыванием (пришкольный) и лишь 3 % выбрали туристический лагерь (рис. 3).

В третьем блоке родители отвечали на вопрос: «Каким главным критерием вы определяете выбор лагеря?» 57 % ответили, что главным для них является стоимость путевки, для 14 % это профиль лагеря,

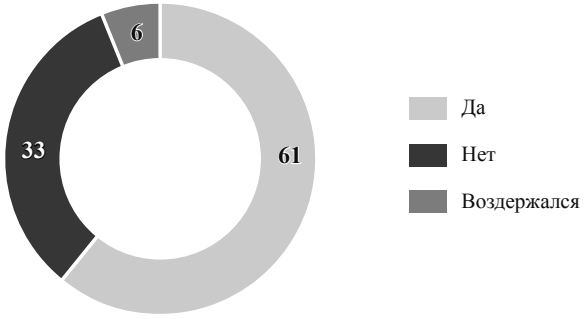



*Рис. 2.* **Распределение ответов респондентов на вопрос «Отправите ли вы своего ребенка в лагерь?», %**

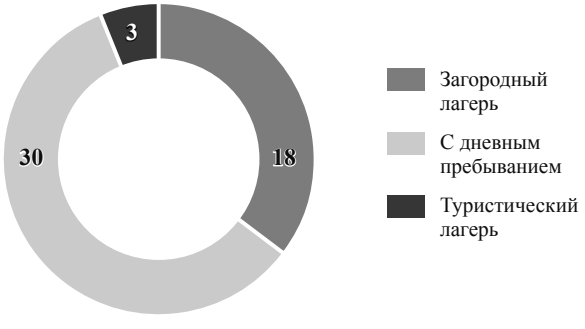



*Рис. 3.* **Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой лагерь отправите ребенка?», %**

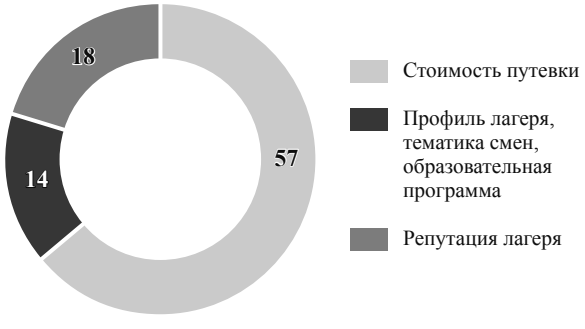



*Рис. 4.* **Распределение ответов респондентов на вопрос «Каким главным критерием вы определяете выбор лагеря?», %**

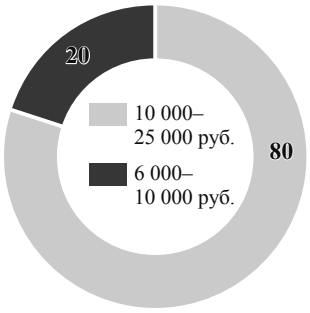



*Рис. 5.* **Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова приемлемая стоимость путевки в загородный лагерь на 21 день?», %**

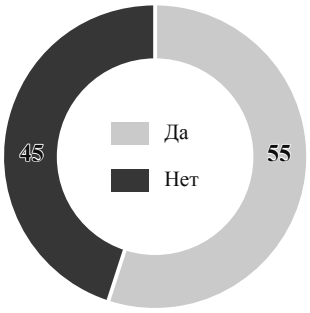



*Рис. 6.* **Распределение ответов респондентов на вопрос «Устраивает ли вас качество предоставляемых услуг в лагере?», %**

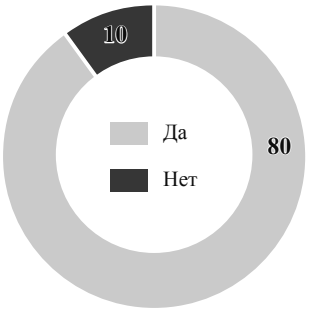



*Рис. 7.* **Распределение ответов респондентов на вопрос «Нравится ли вашему ребенку отдыхать в лагере?», %**

тематика смен, образовательная программа, 18 % главным обозначило репутацию лагеря (рис. 4).

В четвертом блоке спрашивалось: «Какая приемлемая стоимость путевки в загородный лагерь на 21 день?» Для 80 % опрошенных это от 10 000–25 000 руб., 20 % выбрали от 6000–10 000 руб. (рис. 5):

В пятом блоке был задан вопрос: «Устраивает ли вас качество предоставляемых услуг в лагере?» 55 % ответили «Да», 45 % ответили «Нет» (рис. 6):

В шестом блоке родители давали ответ на вопрос: «Нравится ли вашему ребенку отдыхать в лагере?» 90 % ответили «Да», 10 % ответили «Нет» (рис. 7):

В седьмом блоке родитель мог свободно описать ту тему, которая его интересует больше всего. Было выделено пять тем: питание, работа вожатых, организация досуга, комфорт в спальных помещениях и удобства в гигиенических комнатах.

Анализ опроса показал, что родители заинтересованы в организации детского отдыха и оздоровления детей на всей территории Российской Федерации. Большинство опрошенных рады тому, что их ребенок активно проводит дни в лагере, занимаясь всесторонним развитием проявляя себя в той или иной области, которая станет для него наиболее интересна. Родители замечают в своих детях, что после посещения лагеря они меняют отношение к своим сверстникам, к старшему поколению, отстаивают свою личную позицию по ряду вопросов.

Таким образом, проведенное исследование подтвердило, что сфера детского отдыха не теряет свою популярность ни среди родителей, ни среди детей. Популярность отдыха в загородных лагерях остается стабильна.

Сфера детского отдыха и оздоровления очень хрупкая и деликатная, со стороны государства должна быть правильная поддержка. В дальнейшем это сотрудничество даст хорошие результаты, но чиновники и граждане видят эту сферу опасной и делают все возможное, чтобы она стала до невозможности безопасная [8]. Данная ситуация четко показала, что сегодня в стране отсутствуют единые требования к организации детского отдыха. Это побудило чиновников в срочном порядке заняться разработкой законодательства в этой сфере [9].

Возникает вопрос: как создать такой механизм, чтобы взаимодействие государственных органов и организаторов отдыха детей было плодотворным. Возможно, решением проблемы было бы создание федерального агентства детского отдыха и туризма [10]. Сегодня на федеральном уровне, да и в ряде субъектов отсутствует единая структура, которая отвечает за функционирование и развитие сферы детского отдыха и оздоровления детей и подростков. На сегодняшний день частичный диалог предоставляет Общественная палата. Также в 2014 году создан Координационный совет по развитию детского туризма под председательством О. Ю. Голодец, за счет него уже решено множество проблем, которые возникали у организаторов лагерей и детских походов, но его недостаточно. Нужна единая государственная структура, может даже и общественная, в которую бы входили люди занимающиеся организацией детского отдыха [11–12].

Множество лагерей закрываются из-за устаревшей материально-технической базы, по причине неправильного распределения денежный средств, ведь на чем-то можно и экономить, для того чтобы проводить ремонт в лагере. Поэтому нужно проводить обучающие школы для руководителей детских оздоровительных учреждений, где они смогут научиться финансовой грамотности, правильной организации персонала, развитию своего лагеря и т.п.

Правительство предложило создать сеть образовательный центров по всей стране, чтобы в каждом федеральном округе были учреждения типу «Сириуса» (Сочи), но каждый такой центр уникален, потому что именно в них работают уникальные педагоги и ученные. Их нельзя копировать, как супермаркет. Им можно создавать только подобие, учитывая местные климатические и образовательные особенности. Данные учреждения бесценны, не только потому, что они в единственном экземпляре, но и потому что именно там способные дети могут развить и закрепить свои знания в определенной области.

Для формирования развития сферы детского отдыха необходимо создать следующие условия:

- приравнять загородные лагеря к объектам сельской местности. Раньше детские лагеря имели льготы на землю и налог на имущество, теперь они приравнены к крупным предприятиям и платят налоги наравне с ними. За электроэнергию лагеря платят как промышленный объект, хотя никакую продукцию они не выпускают;
- финансовая помощь лагерям, путем выделения денежных грантов для проведения капитального ремонта зданий;
- достаточное финансирование из федерального бюджета для покрытия регионами стоимости путевок и обеспечение отдыхом льготных категорий детей.
- недопущение закрытия и перепрофилирования загородных лагерей на территории РФ;
- уменьшение штрафов, наложенных на организации детского отдыха, которые зачастую не могут их выплатить;
- помощь местных властей при организации детского отдыха частным учреждениям.

Ввиду того, что при организации качественного детского отдыха требуются колоссальные инвестиции, то для финансирования модернизации и оказания услуг необходимо привлечение частного капитала путем работы по схеме государственно-частного партнерства (ГЧП). Регулирует такой вид отношения Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 №224-ФЗ.

На сегодня уже по всей стране можно наблюдать первые реализованные проекты в форме такого партнерства. При реализации частному инвестору передаются земельные участки и имущество на долгосрочный период. Имущественные комплексы находятся в государственной или муниципальной собственности. При помощи данного механизма сотрудничества появляется возможность возрождать лагеря закрытые на консервацию. Причиной такого сотрудничества между государством и инвестором зачастую становится нехватка финансовых средств для реконструкции лагеря и поддержания его материально-технической базы. Основной целью ГЧП является привлечение частного сектора для более эффективного и качественного выполнения задач, относящихся к публичному сектору на условии компенсации затрат, разделения рисков, обязательств и компетенций [13].

Для того, чтобы инвестор смог принять участие в программе государственно-частного партнерства необходимо:

- иметь денежные ресурсы для разработки строительной документации, реализации строительства, эксплуатации сооружений и предоставлению качественных услуг потребителю, то есть детям;
- предоставлять часть путевок для отдыха и оздоровления детей по социальной стоимости.

Таким образом, отличие механизма государственно-частного партнерства от других является обязанность инвестора обеспечить выполнение государственного заказа на летний отдых детей. Частному инвестору дается возможность строительства

*Таблица 2.* **Преимущества использования инфраструктуры детского отдыха для государства и частного инвестора**

| **Для государства** | **Для частного инвестора** |
|---|---|
| • сохранение права собственности на объект (в случае концессии)<br>• привлечение дополнительного финансирования в развитие инфраструктуры<br>• долгосрочный характер соглашения на управление государственным имуществом и на оказание услуги<br>• возможность осуществления контроля за деятельностью частной стороны, предотвращающее нецелевое использования объекта<br>• гибкость модели в зависимости от распределения обязательств и рисков<br>• возможность влиять на программу пребывания и оздоровления | • возможность софинансирования капитальных затрат из бюджета<br>• гарантия загрузки объекта в зависимости от прогнозов со стороны публичного партнера<br>• возможность создания иного имущества по согласованию с публичной стороной, которая останется в собственности<br>• возможность осуществления коммерческой деятельности при оказании сопутствующих услуг (экскурсий, продажи сувенирной продукции, семейный отдых и т.д.) |

новых корпусов в лагере и круглогодичная их эксплуатация. Бизнес постепенно начинает интересоваться такими проектами. Заинтересованность в эффективном использовании собственности при сохранении профиля учреждения, это то, что хочет видеть государство от частного инвестора.

Преимущества использования механизмов ГЧП для развития инфраструктуры отдыха и оздоровления детей представлены в таблице 2 (стр. 55).

Таким образом, изменение нормативно-правовой базы на благо развития сферы детского отдыха и создание единой государственной структуры, которая поможет в решении многих проблем, одни верных решений по развитию огромной системы отдыха детей. Использование механизма государственно-частного партнерства позволит увеличить инвестиции в сферу детских лагерей, а так же создать условия для развития детей и получения ими качественного отдыха.

**Литература:**

1. *Зиновьева Е. Г., Мехоношина И. П.* Социальные программы как инструмент повышения мотивации персонала в организации // Психолого-социальная работа в современном обществе: проблемы и решения: материалы межд. научно-практ. конф. 2010. С. 54–57.
2. Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства: Указ Президента РФ от 29 мая 2017 года №240 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. №23. Ст. 3309.
3. Об утверждении Основ государственного регулирования и государственного контроля организации отдыха и оздоровления детей: Распоряжение Правительства РФ от 22 мая 2017 года №978-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. №23. Ст. 3365.
4. *Данилков А. А., Данилкова Н. С.* Детский оздоровительный лагерь: организация и деятельность, личность и коллектив: монография. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2010. 221 с.
5. *Кателина А. А.* Воспитательный потенциал детского лагеря // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, 2016. [электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/vospitatelnyy-potentsial-detskogo-lagerya (дата обращения: 15.10.2018).
6. *Юров А. А.* Совершенствование государственных механизмов развития системы детского оздоровления // Terra Economicus. 2011. Т. 9. №3(2). С. 69–73.
7. *Майорова-Щеглова С. Н.* Детский центр отдыха на рынке: лоббирование и продвижение программ // Народное образование. 2015. №2. С. 18–21.
8. *Акулова И. С., Балынская Н. Р., Гафурова В. М.* и др. Государственное и муниципальное управление: социально-экономические аспекты. СПб: Инфо-да, 2017. 230 с.
9. *Ганаева Е. А., Таскина Е. А., Порошина Т. П.* Организация летнего отдыха в соответствии с новым образовательным законодательством // Народное образование. 2014. №2. С. 71–76.
10. *Зоричева Н. М.* Управление развитием сферы услуг детского отдыха: автореферат диссертация на соискание кандидата экономических наук. СПб, 2014. 17 с.
11. Об организации загородного отдыха детей в каникулярный период: Постановление администрации города Магнитогорска Челябинской области от 06 мая 2014 года №6062-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

**References:**

1. *Zinovyeva E. G., Mehonoshina I. P.* Social programs as a tool to increase staff motivation in organizations // Psychological and social work in modern society: problems and solutions: materials between. scientific and practical conf. 2010. P. 54–57.
2. On declaring the Decades of Childhood in the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of 29 May 2017 №240 // Meeting of the Legislation of the Russian Federation. 2017. №23. Art. 3309.
3. On approval of the Fundamentals of State Regulation and State Control of the Organization of Rest and Rehabilitation for Children: Order of the Government of the Russian Federation of 22 May 2017 №978-p // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2017. №23. Art. 3365.
4. *Danilkov A. A., Danilkova N. S.* Children's camp: organization and activities, personality and team: a monograph. Novosibirsk: Publishing House of the NGPU, 2010. 221 p.
5. *Katelin A. A.* Educational potential of the children's camp // Bulletin of the Leningrad State University. A. S. Pushkin, 2016. [e-resource]. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/vospitatelnyy-potentsial-detskogo-lagerya (date of reference 15.10.2018).
6. *Yurov A. A.* Improving state mechanisms for the development of children's health systems // Terra Economicus. 2011. V.9. №3 (2). P. 69–73.
7. *Mayorova-Shcheglova S. N.* Children's recreation center in the market: lobbying and promotion of programs // Public Education. 2015. №2. P. 18–21.
8. *Akulova I. S., Balynskaya N. R., Gafurova V. M.* and others. State and municipal management: socio-economic aspects. SPb: Info, 2017. 230 p.
9. *Ganaev E. A., Taskina E. A., Poroshina T. P.* Organization of summer holidays in accordance with the new educational legislation // Public Education. 2014. №2. P. 71–76.
10. *Zoricheva N. M.* Managing the development of services for children's activities: dissertation for the candidate of economic sciences. SPb, 2014. 17 p.
11. On the organization of children's vacation in the countryside during the vacation period: Resolution of the city administration of Magnitogorsk, Chelyabinsk Region of 06 May 2014 №6062-P. Access from the legal-reference system "Consultant Plus"

**Литература:**

12. Об утверждении новой редакции муниципальной программы «Развитие образования в городе Магнитогорске» на 2016–2018 годы: Постановление администрации города Магнитогорска Челябинской области от 21 декабря 2015 года №16872-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. *Королев Н. В.* Взаимодействие органов государственной власти и бизнеса в развитии государственно-частного партнерства в туризме // Вестник национальной академии туризма. 2009. №2 (10). С. 9–11.

**References:**

12. On approval of the new version of the municipal program "Development of education in the city of Magnitogorsk" for 2016–2018: Resolution of the administration of the city of Magnitogorsk of the Chelyabinsk Region of 21 December 2015 №16872-P. Access from the legal-reference system "Consultant Plus"
13. *Korolev N. V.* The interaction of public authorities and business in the development of public-private partnership in tourism // Bulletin of the National Academy of Tourism. 2009. №2 (10). P. 9–11.