ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ ФИННО-УГОРСКОЙ ГРУППЫ В РАЗРЕЗЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Леоненко Е. А.

кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга экономического факультета, Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Россия), 430005, Россия, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевистская, д. 68, djon777888@rambler.ru

Колчина Н. О.

кандидат социологических наук, доцент кафедры дизайна и рекламы института национальной рекламы, Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Россия), 430005, Россия, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевистская, д. 68, kolch1408@rambler.ru

УДК 332.1:330.322
ББК 65.049(2Рос)-56

Цель и научная новизна. Инвестиционная привлекательность регионов отражает не только конкурентоспособность территории, но и возможные перспективы ее развития с сохранением целостности муниципальных образований в рамках финно-угорских традиций. Интеграция и сотрудничество регионов финно-угорской группы направлена на решение общих для большинства регионов задач, важнейшей из которых является устранение угрозы ассимиляции и потери национальных культур и языков в условиях глобальных культурных и технологических сдвигов. Это способствует национальному возрождению, формированию национальных межрегиональных движений родственных народов.

Практическая значимость. В связи с этим, необходимо сформировать соответствующую инвестиционную и культурную платформу для эффективного взаимодействия регионов финно-угорского группы в рамках муниципальных образований.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционная активность, инвестиционный риск, конкурентоспособность, муниципальные образования, регионы финно-угорской группы.

INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGIONS OF THE FINNO-UGRIC GROUP IN THE CONTEXT OF MUNICIPALITIES

Leonenko E. A.

Candidate of Science (Economy), Associate Professor of the Department of Marketing of the Faculty of Economics, Mordovian State University named after N. P. Ogaryov (Russia), 430005, Russia, Republic of Mordovia, Saransk, Bolshevistskaya str., 68, djon777888@rambler.ru

Kolchina N. O.

Candidate of Science (Sociology), Associate Professor of the Department of Design and Advertising of the Institute of National Advertising, , Mordovian State University named after N. P. Ogaryov (Russia), 430005, Russia, Republic of Mordovia, Saransk, Bolshevistskaya str., 68, kolch1408@rambler.ru

© Леоненко Е. А., Колчина Н. О., 2017

Purpose and scientific novelty. Investment attractiveness of the region reflects not only the competitiveness of the territory, but also the possible prospects of its development with the preservation of the integrity of municipalities in the framework of the Finno-Ugric traditions. Integration and cooperation of regions of the Finno-Ugric group aimed at solving common to most regions of the task, the most important of which is the elimination of the threat of assimilation and loss of national cultures and languages in the context of global cultural and technological shifts.

Results. This contributes to a national revival, formation of national inter-regional movements of kindred peoples. In this regard, it is necessary to shape appropriate investment and cultural platform for effective interaction between regions of the Finno-Ugric group in the framework of municipalities.

Key words: investments, investment attractiveness, investment potential, investment activity, investment risk, competitiveness of municipal formation, regions of the Finno-Ugric group.

Инвестиционный потенциал – количественная характеристика, учитывающая насыщенность территории региона факторами производства (природными ресурсами, рабочей силой, основными фондами, инфраструктурой и т.п.), потребительский спрос населения и другие показатели, влияющие на потенциальные объемы инвестирования в регион.

Другой составляющей инвестиционной привлекательности, наряду с инвестиционным потенциалом, является инвестиционный риск, который определяет условия деятельности инвестора, вероятность потери инвестиций и дохода от них. Инвестиционный риск – характеристика качественная, зависящая от политической, социальной, экономической, финансовой, экологической и криминальной ситуации.

По результатам исследования Рейтингового агентства «Эксперт РА» «Инвестиционная привлекательность регионов 2015» акцент сделан на инфраструктуру (на основе официальной информации Росстата и статистики федеральных ведомств: Минсвязи, Минфина, Минприроды, ФСФР и Центробанка) регионам финно-угорского мира присвоен следующий потенциал [2]:

- Ханты-Мансийскому автономному округу присвоен индекс потенциала 2В – средний потенциал – умеренный риск.
- Удмуртской Республике и Республике Коми присвоен индекс потенциала 3В1 – пониженный потенциал – умеренный риск.
- Республикам Марий Эл и Мордовия присвоен индекс потенциала 3В2 – незначительный потенциал – умеренный риск.
- Республика Карелия относится к группе регионов с пониженным потенциалом и высоким риском (3С1).

В Республике Карелия, несмотря на относительно стабильные рейтинговые позиции в 2015 г., следует отметить снижение ранга инфраструктурного, производственного и трудового потенциала и резкий рост финансового и управленческого рисков (табл. 1).

Уровень инвестиционной привлекательности Республики Карелия в 2013–2015 гг. повысился за счет изменения инвестиционного потенциала с «незначительного» благодаря существенному росту инновационного, природно-ресурсного и туристического потенциала [11]. Наиболее развитой является туристическая составляющая: в 2015г. Карелия поднялась на 20 место.

Ранги (позиции в РФ) составляющих инвестиционного риска и инвестиционного потенциала Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2011–2015 гг. представлены в табл. 2.

Изменения составляющих ранга инвестиционного риска имеет резкую положительную тенденцию по управленческому рангу с 43 места в 2013 г. на 16 позицию в 2014 г. и отрицательную тенденцию по криминальному рангу (переход на 76 место в 2015 г. с 64 места в 2013 г.) [16]. По экономическому рангу ХМАО занял 18 позицию в 2015г. – это лучший результат с 2012 г.

По составляющей «туризм» в 2015 г. Югра отнесена на 53 место, улучшив показатель 2014 года на 3 ранга.

Ранг (позиция) инвестиционного потенциала Республики Марий Эл в 2015 годы составлял 72 позицию в РФ. Индекса региона 2015 года вернулся к показателю 2013 г. Изменения составляющих ранга инвестиционного риска, как показано в табл. 10, имеют положительную тенденцию (табл. 3).Криминальный ранг в 2015 г. поднялся на 18 позиций по отношению к 2013 г. (2 место в 2015 г. и 20 место в 2013г.). Социальный ранг в 2015 году поднялся на 6 позиции в сравнении с 2014 годом и занял 70 место. Значительное улучшение (на девять позиций) наблюдается в 2015 году у экономического ранга (52 место). Значительное ухудшение наблюдается с 2014 года у экологического ранга 42 место.

По составляющей «туризм» Республика Марий Эл отнесена на 72 место. Анализ инвестиционного

Табл. 1. **Ранги составляющих инвестиционного риска и инвестиционного потенциала Республики Карелия в 2011–2015 гг.**

Параметры		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Ранги составляющих инвестиционного риска	Социальный	73	65	60	58	74
	Экономический	74	81	81	81	80
	Финансовый	54	54	34	46	61
	Криминальный	55	74	68	70	37
	Экологический	70	70	69	69	70
	Управленческий	6	32	40	47	67
	Средневзвешенный индекс риска (Россия = 1)	1,157	0,379	0,343	0,349	0,384
Ранги составляющих инвестиционного потенциала	Туристический	23	25	23	22	20
	Трудовой	67	67	69	69	70
	Потребительский	65	67	67	67	67
	Производственный	66	61	61	63	67
	Финансовый	64	64	65	65	65
	Институциональный	60	53	54	53	53
	Инновационный	70	71	63	56	50
	Инфраструктурный	43	43	34	39	41
	Природно-ресурсный	37	23	25	25	25
	Доля в общероссийском потенциале	0,494	0,579	0,577	0,575	0,589

потенциала Республики Марий Эл показывает незначительное колебание рангов [14].

Среднее изменение рангов инвестиционного потенциала составляет 4 балла. В структуре инновационного потенциала наибольшую динамику показал инновационный ранг, который укрепил свои позиции на 12 позиций и занял 64 место в 2015 и 2014 гг. против 76 в 2013 году. Остальные показатели в большей степени не изменили свои позиции.

Таким образом, анализ инвестиционной привлекательности республики Марий Эл выявил объективные возможности развития индустрии гостеприимства и туризма в республике (географические, экологические, природные, культурные, инновационные), а также факторы, оказывающие сдерживающее влияние на развитие данной сферы (инфраструктурный, институциональный, финансовый).

Республике Мордовия в рейтинге инвестиционной привлекательности «Эксперт РА» в 2011–2015 годах удалось подняться с 60-го на 47-е место по показателю инвестиционного риска, а по показателю инвестиционного потенциала Республика Мордовия за период 2011–2015 годов сохранила 66 позицию среди 85 регионов [13]. Изменения составляющих инвестиционного риска и инвестиционного потенциала представлены в табл. 4.

По составляющим инвестиционного риска Республика Мордовия потеряла свои позиции по криминальной и управленческой составляющим (16 и 10 позиций соответственно по сравнению с 2014 г.). При этом по экономическому рангу Мордовия в 2015 г. поднялась на 30 место (улучшение на 8 позиций по сравнению с 2014 г.), а по финансовому рангу достигла 55 места – лучший показатель с 2011 г.

По составляющей «туризм» Республика Мордовия отнесена на 62 место. Анализ инвестиционного потенциала Республики Мордовия показывает незначительное колебание рангов с 2010 г. Улучшение наблюдается только по показателю инфраструктуры (+5 позиций): 36 место в 2015 г. по сравнению с 41 местом в 2014 г.

Ранги показателей инвестиционной привлекательности и инвестиционного риска Республики Коми представлены в табл. 5 [12].

Республика Коми относится к регионам с умеренным инвестиционным риском, при этом ранги по финансовой и криминальной составляющим потеряли в 2014 г. по 11 и 6 позиций по сравнению с 2013 г. По остальным составляющим также наблюдается спад в среднем на 2 позиции.

Республика Коми занимает уверенное 15 место по природно-ресурсному потенциалу с 2013 г., что может быть стимулом для развития индустрии туризма.

Табл. 2. **Ранги составляющих инвестиционного риска и инвестиционного потенциала Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2011–2015 гг.**

Параметры		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Ранги составляющих инвестиционного риска	Социальный	16	24	40	40	36
	Экономический	9	16	24	25	18
	Финансовый	34	4	1	1	3
	Криминальный	60	67	64	69	76
	Экологический	81	71	73	73	73
	Управленческий	22	43	43	16	24
	Средневзвешенный индекс риска (Россия = 1)	1,009	0,261	0,255	0,238	0,235
Ранги составляющих инвестиционного потенциала	Туристический	37	54	59	56	53
	Трудовой	24	24	24	23	23
	Потребительский	16	19	20	19	21
	Производственный	4	4	4	4	4
	Финансовый	2	9	4	7	7
	Институциональный	68	39	39	42	44
	Инновационный	29	36	45	49	49
	Инфраструктурный	77	74	71	72	76
	Природно-ресурсный	7	8	8	8	8
	Доля в общероссийском потенциале	2,180	1,715	1,730	1,700	1,648

Табл. 3. **Ранги составляющих инвестиционного риска и инвестиционного потенциала Республики Марий Эл в 2011–2015 гг.**

Параметры		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Ранги составляющих инвестиционного риска	Социальный	62	78	79	76	70
	Экономический	49	65	62	61	52
	Финансовый	69	69	52	53	48
	Криминальный	19	2	20	4	2
	Экологический	15	44	22	42	42
	Управленческий	13	53	26	43	29
	Средневзвешенный индекс риска (Россия = 1)	1,135	0,357	0,329	0,309	0,266
Ранги составляющих инвестиционного потенциала	Туристический	71	70	70	71	72
	Трудовой	65	65	66	65	66
	Потребительский	70	71	71	71	71
	Производственный	68	67	67	66	65
	Финансовый	73	72	71	71	71
	Институциональный	73	67	67	67	66
	Инновационный	68	68	76	64	64
	Инфраструктурный	52	57	58	59	57
	Природно-ресурсный	43	43	43	43	43
	Доля в общероссийском потенциале	0,385	0,382	0,373	0,378	0,399

Табл. 4. **Ранги составляющих инвестиционного риска и инвестиционного потенциала Республики Мордовия в 2011–2015 гг.**

Параметры		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Ранги составляющих инвестиционного риска	Социальный	18	51	58	66	65
	Экономический	38	31	32	42	30
	Финансовый	62	74	74	68	55
	Криминальный	23	62	55	50	66
	Экологический	3	4	4	4	4
	Управленческий	7	39	50	18	28
	Средневзвешенный индекс риска (Россия = 1)	0,950	0,327	0,336	0,292	0,272
Ранги составляющих инвестиционного потенциала	Туристический	62	60	61	62	62
	Трудовой	50	52	54	55	52
	Потребительский	68	69	70	70	69
	Производственный	58	58	60	61	62
	Финансовый	66	68	68	67	66
	Институциональный	59	66	66	66	68
	Инновационный	48	46	43	53	53
	Инфраструктурный	25	33	38	41	36
	Природно-ресурсный	64	63	63	63	63
	Доля в общероссийском потенциале	0,537	0,497	0,471	0,467	0,49

Туристический потенциал оценен на среднем для регионов России уровне (49 позиция).

Ранги показателей инвестиционной привлекательности и инвестиционного риска Удмуртской Республики представлены в табл. 6.

За последние 3 года Республика Удмуртия по социальной составляющей инвестиционного риска вышла на 50 место в 2015 г. по сравнению с 69 местом в 2013 г. и улучшила показатели по экономической составляющей (+6 позиций к 2013 г.). Криминальный риск возрос значительно: 60 ранг в 2015 г. по сравнению с 32 рангом в 2014 г.

По составляющей «туризм» Республика Удмуртия отнесена на 50 место. Анализ инвестиционного потенциала показывает незначительное колебание рангов [15]. Среднее изменение рангов инвестиционного потенциала составляет 2 балла. В структуре инновационного потенциала наибольшую динамику показал инновационный ранг, который укрепил свои позиции на 5 позиций и занял 29 место в 2015 г. против 34 в 2014 году. Остальные показатели в большей степени не изменили свои позиции.

В 2013 году на фоне общего снижения инвестиционной активности по стране в целом ситуация в различных регионах была неоднородной – в ряде субъектов РФ объем инвестиций в основной капитал существенно вырос, в других напротив – значительно сократился (табл. 7).

Наиболее существенно поднялась в рэнкинге по объему инвестиций в основной капитал на одного жителя Республика Марий Эл. Инвестиции в основной капитал на одного жителя в 2014 году выросли по сравнению с предыдущим годом более чем на 40%.

Объем инвестиций в основной капитал предприятий за счет всех источников финансирования в Югре за 2014 год составил 720 млрд. рублей или 107% в сопоставимых ценах к уровню 2013 года. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения составил 452 тыс. руб., превышая средний уровень по стране в 4 раза.

В Республике Коми объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2014 году составил 162,6 млрд. рублей, что в сопоставимых ценах на 30% меньше уровня 2013 года.

Республика Коми традиционно входит в группу регионов-лидеров по показателю инвестиций на душу населения, занимая 2 место в Северо-Западном федеральном округе и 9 место по России. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения по республике составил 185,5 тыс. руб., превышая средний уровень по стране в 2 раза.

По объему инвестиций Республика Карелия существенно отстает от других финно-угорских регионов,

Табл. 5. **Ранги составляющих инвестиционного риска и инвестиционного потенциала Республики Коми в 2011–2015 гг.**

Параметры		**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**	**2015 г.**
Ранги составляющих инвестиционного риска	Социальный	45	62	66	62	64
	Экономический	63	64	65	52	57
	Финансовый	41	25	28	15	26
	Криминальный	22	29	25	36	43
	Экологический	78	76	76	76	77
	Управленческий	21	10	6	5	7
	Средневзвешенный индекс риска (Россия = 1)	0,976	0,304	0,300	0,275	0,277
Ранги составляющих инвестиционного потенциала	Туристический	46	48	53	49	49
	Трудовой	58	55	55	61	57
	Потребительский	33	38	44	44	48
	Производственный	37	36	36	37	36
	Финансовый	29	34	33	35	36
	Институциональный	55	50	52	54	55
	Инновационный	53	53	53	51	58
	Инфраструктурный	73	76	69	68	71
	Природно-ресурсный	25	14	15	15	15
	Доля в общероссийском потенциале	0,645	0,700	0,695	0,679	0,678

Табл. 6. **Ранги составляющих инвестиционного риска и инвестиционного потенциала Республики Удмуртия в 2011–2015 гг.**

Параметры		**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**	**2015 г.**
Ранги составляющих инвестиционного риска	Социальный	65	71	69	52	50
	Экономический	70	72	66	68	64
	Финансовый	19	37	40	45	45
	Криминальный	44	58	47	32	60
	Экологический	6	26	27	39	40
	Управленческий	67	65	33	69	75
	Средневзвешенный индекс риска (Россия = 1)	1,047	0,342	0,31	0,305	0,301
Ранги составляющих инвестиционного потенциала	Туристический	49	52	77	50	50
	Трудовой	27	31	31	31	30
	Потребительский	39	33	32	32	32
	Производственный	35	38	33	31	31
	Финансовый	35	36	36	36	33
	Институциональный	34	34	36	37	35
	Инновационный	34	27	34	34	29
	Инфраструктурный	38	35	27	31	37
	Природно-ресурсный	66	65	65	65	65
	Доля в общероссийском потенциале	0,779	0,767	0,777	0,781	0,803

Табл. 7. **Инвестиционная активность регионов финно-угорского мира**

Регион	2005 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. в процентах к 2013 г.
Инвестиции в основной капитал, млн руб.						
Республика Карелия	15 280	22 798	29 641	33 947	29 980	88
Республика Коми	50 409	112 313	202 526	232 222	162 559	70
Республика Марий Эл	7 722	22 304	26 861	31 656	45 126	143
Республика Мордовия	15 123	40 778	48 673	49 825	53 699	108
Удмуртская Республика	26 876	51 148	62 311	64 221	71 820	112
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	223 318	507 172	636 976	671 089	720 065	107
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.						
Республика Карелия	22 377	35 310	46 232	53 183	47 163	89
Республика Коми	51 812	124 022	226 406	262 327	185 496	71
Республика Марий Эл	10 787	31 980	38 707	45 787	65 446	143
Республика Мордовия	17 417	48 765	58 687	60 613	65 859	109
Удмуртская Республика	17 338	33 589	41 015	42 309	47 332	112
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	152 436	331 663	411 168	426 725	452 685	106

занимая 67 место по итогам 2014 г. Тем не менее, сокращение инвестиций в регионе в 2014 г. происходило не такими значительными темпами (индекс физического объема инвестиций – 82,2 %) по сравнению с Республикой Коми (65,4 %). По уровню инвестиций в основной капитал на душу населения по итогам 2014 г. Ханты-Мансийский автономный округ занимает 3 место по России, Республика Коми 9 место, Республика Мордовия на 39 месте, 41 место занимает Марий Эл, Удмуртия – 66 место и на 67 месте находится Карелия.

Одна из важнейших проблем реформирования и модернизации российской экономики – привлечение иностранных инвестиций. В 2014 году объем поступивших иностранных инвестиций в Российскую Федерацию составил 170,18 млрд долларов США, что на 10 % больше, чем в предыдущем году (табл. 8).

Ханты-Мансийский автономный округ интересен иностранным инвесторам за счет постоянного развития месторождений нефтедобычи и полезных ископаемых. В 2014 г. поступление иностранных инвестиций выросло незначительно – всего на 2 % по сравнению с 2013 г. [20]

В Республике Коми в 2014 году иностранными инвесторами в экономику республики было вложено 331,0 млн. долл. США, что на 7,5 % меньше, чем за 2013 год. Значительный объем иностранных инвестиций в 2008–2010 годах направлялся в целлюлозно-бумажное производство (доля в общем объеме иностранных инвестиций составляла 74–89 %) и был обусловлен реализацией проекта «СТЕП» (ОАО «Монди Сыктывкарский ЛПК»).

В Республике Карелия иностранные инвестиции имеют неустойчивую динамику: наиболее значительный приток наблюдался в 2012г. – 424 303 тыс. долл., в 2014 г. – 85,5 млн долл. (56,8 % к уровню 2013 г.).

В 2014 г. объем иностранных инвестиций в экономику Удмуртии вернулся на уровень 2012–2013 гг. после резкого сокращения в 2013 г. Республика Марий Эл продолжает занимать низкие позиции среди регионов Росси по привлечению иностранного капитала.

В 2014 г. объем инвестиций в развитие гостиничного и ресторанного бизнеса в Российской Федерации составил 75,8 млрд руб., что на 68 % выше уровня 2013 г. (45,1 млрд руб.).

В Ханты-Мансийском автономном округе объем инвестиционной деятельности для развития гостиничного и ресторанного бизнеса составляет всего 0,075 % от общего объема инвестиций в основной капитал ХМАО – Югры [12]. Большая часть инвестиций направлена на создание современного бальнеологического комплекса «Термальный курорт «Югорская долина» в г. Ханты-Мансийск (табл. 9).

В Республике Карелия в 2015 г. объем инвестиций в развитие гостиничного и ресторанного бизнеса составил 23,6 млн. руб. (180 % к уровню 2014 г.). В стадии строительства или реконструкции находится

Табл. 8. **Поступление иностранных инвестиций в экономику регионов, тыс. долларов США**

Регион	2005 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. в процентах к 2013 г.
Республика Карелия	74 535	89 044	424 303	150 571	85 499	57
Республика Коми	159 827	682 657	345 113	357 888	331 014	92
Республика Марий Эл	5 199	2 290	6 524	33 743	7 605	23
Республика Мордовия	43 409	45 697	139 927	152 517	109 142	72
Удмуртская Республика	79 092	36 707	41 014	5 813	48 663	837
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	116 840	1 938 762	2 331 649	1 734 121	1 766 779	102

более 50 объектов в сфере инфраструктуры туризма [7]. Кроме наращивания номерного фонда повышенной комфортности развивается сеть загородных туристских комплексов, малых средств размещения «эконом-класса», гостевых домов «семейного» формата (в сельской местности).

В Республике Коми после снижения инвестиций в гостиничный и ресторанный бизнес в 2015 г. до 8,5 млн руб. с 41,5 млн руб. в 2014 г., в 2016 году прогноз роста объема инвестиций в данную сферу составил 96,1 %. На территории Республики Коми планируются к реализации следующие крупные инвестиционные проекты, наиболее значимые с точки зрения развития гостиничной и туристической индустрии: санаторно-курортный комплекс в с. СереговоКняжпогостского района; многофункциональный комплекс «Финно-угорский этнокультурный парк» [8].

В Республике Марий Эл с 2012 г. наблюдается значительный спад инвестиций в индустрию гостеприимства: на 70 % в 2013 г. по сравнению с 2012 г. и на 50 % в 2014 г. по сравнению с 2013 г. [17]

Рост инвестиций в индустрию гостеприимства в Республике Мордовия в 2013 и 2043 гг. связан с выбором столицы Республики в число городов-организаторов Чемпионата мира по футболу в 2018 г. [13]

В Удмуртской республике в 2012 г. в развитие сферы гостеприимства было вложено 223,1 млн руб., после чего объем инвестиций снизился почти в 2,8 раза и в 2014 г. составил всего 67,4 млн. рублей.

Тем не менее, существенным фактором, сдерживающим инвестиционную активность предприятий и организаций региона различной отраслевой принадлежности, является дефицит собственных финансовых ресурсов для осуществления инвестиций, как частных, так и государственных, при сохранении консервативной политики банков по долгосрочному инвестиционному кредитованию (высокий уровень процентных ставок и залогового порога). Это обусловлено высокими рисками, связанными как с реализацией инвестиционных проектов, так и с их окупаемостью [1].

В регионах финно-угорской группы создана инфраструктура привлечения инвестиций, сопровождения и поддержки субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. В целях инвестиционного продвижения регионов ежегодно формируются программы участия в экономических форумах, выставках, семинарах с организацией презентаций инвестиционного потенциала и перспективных проектов развития. Главным аспектом политики территориального маркетинга является участие финно-угорских

Табл. 9. **Объем инвестиций в развитие гостиничного и ресторанного бизнеса по регионам финно-угорского мира за 2011–2015 гг., млн руб.**

Регион	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Республика Карелия	8,8	3,1	0,3	13,1	23,6
Республика Коми	12,4	12,4	14,6	41,5	8,5
Республика Марий Эл	13,3	97,6	29,6	7,7	3,7
Республика Мордовия	6,6	22,3	52,7	306,0	517,4
Удмуртская Республика	37,0	43,1	223,1	77,8	67,4
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	143,4	155,5	112,3	278,1	510,8

народов в международных и российских мероприятиях экономико-инвестиционной направленности, нацеленное на развитие инвестиционного сотрудничества с зарубежными деловыми кругами (китайским и финским бизнес-сообществами и др.), и продвижение регионов в российском инвестиционном пространстве.

Основываясь на представленных выше результатах исследования, можно считать, что главной задачей при создании условий для формирования и развития регионального кластера является повышение привлекательности территории для внешних экономических агентов через использование дифференцированной региональной экономической политики и оптимизацию размещения факторов производства. Задача органов государственного управления в регионах финно-угорской группы в рамках муниципальных образований – формирование таких условий, при которых ресурсы и потенциал территорий использовались бы наиболее оптимальным образом (на основе сочетания специализации и процессов кооперирования).

Особую актуальность представляет вовлечение историко-культурного наследия в социально-экономическое развитие регионов, его использование в целях сохранения национальной идентичности финно-угорских народов. Приоритетным направлением развития индустрии гостеприимства и туризма финно-угорских регионов России (Республики Марий Эл, Коми, Удмуртия, Мордовия, Ханты-Мансийский АО) является интеграция со странами (Финляндия, Венгрия, Эстония), позволяющая сохранить наследие финно-угорских народов и использовать его в качестве ключевого ресурса социально-экономического развития.Выявление проблем в развитии туристической отрасли регионов финно-угорской группы является основанием для формирования алгоритма развития индустрии туризма муниципальных образований на основе использования уникального природного ландшафта и исторической ценности.

Эффективное использование природно-ресурсного потенциала и культурно-историческое наследия будет способствовать экономическому развитию финно-угорского кластера, решению проблемы занятости в небольших городах и населенных пунктах, привлечению дополнительных средств в экономику муниципального образования.

Литература:

1. *Колчина Н. О.* Развитие индустрии туризма и гостеприимства в странах финно-угорской группы // Регионология. 2015. №2. С. 158–168.
2. *Комлева Н. С.* Постановка стратегических целей и задач, обоснование приоритетов социально-экономического развития региона // Сборник научных трудов Sworld. 2014. Т. 29. №1. С. 29–34.
3. *Лашина М. В.* Концептуальные подходы к повышению конкурентоспособности предприятия // Управление экономическими системами: электрон. научн. журн. 2010. №3 (23) [электронный ресурс]. URL: http://uecs.mcnip.ru/modules.php? name=New s&file=article&sid=202 (дата обращения 10.10.2017)
4. *Леоненко Е. А.* Применение концепции экономического потенциала в развитии и формировании конкурентных преимуществ корпорации // Экономика и предпринимательство. 2013. №9. С. 299–306.
5. *Маколов В. И.* Инвестиционное развитие республики Мордовия: анализ ситуации и ключевые проблемы // Экономический анализ: теория и практика. 2014. №3 (354). С. 12–19.
6. Инвестиционная привлекательность регионов 2014: акцент на инфраструктуру [электронный ресурс] // Эксперт РА. URL: http://raexpert.ru/ratings/regions/2014 (дата обращения 10.10.2017)
7. Индексный рейтинг инвестиционной привлекательности стран [электронный ресурс] / Национальное рейтинговое агентство. URL: http://test.ra-national.ru/ratings/sovereign/index_rating/ (дата обращения 10.10.2017)

References:

1. *Kolchina N. O.* Development of the tourism industry and hospitality in the countries of the Finno-Ugric group // Regionology. 2015. №2. P. 158–168.
2. *Komleva N. S.* Setting strategic goals and objectives, justifying the priorities of the socio-economic development of the region // Collection of scientific works Sworld. 2014. T. 29. №1. P. 29–34.
3. *Lashina M. V.* Conceptual approaches to increasing the competitiveness of enterprises // Management of economic systems: electron. scientific. journal. 2010. №3 (23) [e-resource]. URL: http://uecs.mcnip.ru/modules.php? name = New s & file = article & sid = 202 (date of reference 10.10.2017)
4. *Leonenko E. A.* Application of the concept of economic potential in the development and formation of competitive advantages of the corporation // Economics and Entrepreneurship. 2013. №. 9. P. 299–306.
5. *Makolov V. I.* Investment Development of the Republic of Mordovia: Situation Analysis and Key Problems // Economic Analysis: Theory and Practice. 2014. №3 (354). P. 12–19.
6. Investment attractiveness of the regions 2014: emphasis on infrastructure [e-resource] // Expert RA. URL: http://raexpert.ru/ratings/regions/2014 (date of reference 10.10.2017)
7. Index rating of the investment attractiveness of countries [e-resource] // National Rating Agency. URL: http://test.ra-national.ru/ratings/sovereign/index_rating/ (date of reference 10.10.2017)

Литература:

8. Исследование Всемирного банка: Ведение бизнеса в 2013 году [электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: http://gtmarket.ru/news/2012/10/23/5115 (дата обращения 10.10.2017)

9. Количество созданных за счет прямых иностранных инвестиций (ПИИ) проектов в европейской экономике достигло абсолютного максимума в 2013 году [электронный ресурс] // Нефть России. 2014. URL: http://www.oilru.com/news/412317/ (дата обращения 10.10.2017)

10. Модернизация в странах российского пояса соседства: структурный и технологический аспекты / отв. ред. С. П. Глинкина. М.; СПб.: Нестор-История. 2012. 280 с.

11. Об утверждении государственной программы Республики Карелия «Развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики Республики Карелия» на 2014–2020 годы: Постановление Правительства Республики Карелия от 17.07.2014 №228-П (с изменениями на 3 декабря 2014 года) [электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/919511887 (дата обращения 10.10.2017)

12. О внесении изменений в постановление Правительства Республики Коми от 15 мая 2014 г. №201 «Об утверждении региональной программы “Развитие туризма в Республике Коми (2014–2016 годы)”»: Постановление Правительства Республики Коми от 10 июня 2014 г. №229 [электронный ресурс]. URL: http://base.garant.ru/27309409/#ixzz3WB8w6OyJ (дата обращения 10.10.2017)

13. О государственной программе Республики Марий Эл «Развитие туризма в Республике Марий Эл» на 2014–2020 годы: Постановление Правительства Республики Марий Эл от 31.12.2013 №450 [электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/460275188 (дата обращения 10.10.2017)

14. Об утверждении государственной программы Республики Мордовия «Развитие культуры и туризма» на 2014–2018 годы»: Постановление Правительства Республики Мордовия от 23.12.2013 №579 (ред. от 23.06.2014) [электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/460226488 (дата обращения 10.10.2017)

15. О государственной программе Удмуртской Республики «Развитие физической культуры, спорта, туризма» на 2013–2015 годы: Постановление Правительства Удмуртской Республики от 04.09.2013 №395 [электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/463802957 (дата обращения 10.10.2017)

16. О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие культуры и туризма в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014–2020 годы»: Постановление Правительства ХМАО – Югры от 09.10.2013 N 427-п (ред. от 05.12.2014) [электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/468961139 (дата обращения 10.10.2017)

17. *Щербакова Е. Г., Комлева Н. С.,* Исследование современных концепций маркетингового управления промышленной компанией с позиции их клиентоориентированности // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2011. №24. С. 309–314.

References:

8. World Bank study: Doing business in 2013 [e-resource] // Center for Humanitarian Technologies. URL: http://gtmarket.ru/news/2012/10/23/5115 (date of reference 10.10.2017)

9. The number of projects created in the framework of foreign direct investment (FDI) in the European economy reached an absolute maximum in 2013 [e-resource] / Oil of Russia. 2014. URL: http://www.oilru.com/news/412317/ (date of reference 10.10.2017)

10. Modernization in the countries of the Russian zone of neighborhood: structural and technological aspects / otv. Ed. S. P. Glinkina. M .; SPb.: Nestor-History. 2012. 280 p.

11. On approval of the state program of the Republic of Karelia “Development of physical culture, sports, tourism and improving the implementation of the youth policy of the Republic of Karelia” for 2014–2020: Resolution of the Government of the Republic of Karelia dated 17 July 2014 №228-P (as amended on 3 December 2014) [e-resource]. URL: http://docs.cntd.ru/document/919511887 (date of reference 10.10.2017)

12. On Amending the Resolution of the Government of the Republic of Komi of 15 May 2014 №201 “On Approval of the Regional Program “Tourism Development in the Komi Republic (2014–2016)”: Resolution of the Government of the Republic of Komi of 10 June 2014 №229 [e-resource]. URL: http://base.garant.ru/27309409/#ixzz3WB8w6OyJ (date of reference 10.10.2017)

13. On the state program of the Republic of Mari El “Development of tourism in the Republic of Mari El” for 2014–2020: Decree of the Government of the Republic of Mari El dated 31 December 2013 №450 [e-resource]. URL: http://docs.cntd.ru/document/460275188 (date of reference 10.10.2017)

14. On the approval of the state program of the Republic of Mordovia “Development of Culture and Tourism” for 2014–2018: Resolution of the Government of the Republic of Mordovia of 23 December 2013 №579 (as amended on 23 June 2014) [e-resource]. URL: http://docs.cntd.ru/document/460226488 (date of reference 10.10.2017)

15. On the state program of the Udmurt Republic “Development of Physical Culture, Sports, Tourism” for 2013–2015: Resolution of the Government of the Udmurt Republic from 04 September 2013 №395 [e-resource]. URL: http://docs.cntd.ru/document/463802957 (date of reference 10.10.2017)

16. On the state program of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra “Development of culture and tourism in the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra for 2014–2020”: Resolution of the Government of Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra as of 09 October 2013 №427-p (as amended on 05 December 2014) [e-resource]. URL: http://docs.cntd.ru/document/468961139 (date of reference 10.10.2017)

17. *Shcherbakova E. G., Komleva N. S.* Research of modern concepts of marketing management of an industrial company from the point of view of their client-orientation // Bulletin of the Volzhsky University named after. V. N. Tatishchev. 2011. №24. P. 309–314.

Литература:

18. Стратегия и программа развития предпринимательской деятельности между компаниями Северо-востока Эстонии и Северо-запада России Международная конференция по приграничному сотрудничеству «Бизнес без границ» Нарва, Эстония [электронный ресурс]. URL: http://www.myshared.ru/slide/743696/ (дата обращения 10.10.2017)
19. *Сакс К.* Положение финно-угорских и самодийских народов [электронный ресурс]. URL: http://www.fennougria.ee/index.php?id (дата обращения 28.10.2017)
20. Внешняя и внутренняя политика Венгрии [электронный ресурс]. URL: http://www.hungary.wesmir.net/policy/20-politikavehgrii (дата обращения 23.10.2017)
21. Внешняя политика Финляндии [электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения 21.10.2017)

References:

18. Strategy and program of business development between companies of the North-East of Estonia and North-West Russia. International conference on cross-border cooperation “Business without borders” Narva, Estonia [e-resource]. URL: http://www.myshared.ru/slide/743696/ (date of reference 10.10.2017)
19. *Saks K.* The situation of the Finno-Ugric and Samoyed peoples [e-resource]. URL: http://www.fennougria.ee/index.php?id (date of reference 28.10.2017)
20. Foreign and domestic policy of Hungary [e-resource]. URL: http://www.hungary.wesmir.net/policy/20-politikavehgrii (date of reference 23.10.2017)
21. Foreign policy of Finland [e-resource]. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/ (date of reference 21.10.2017)