РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ДОЛГОМ В АСПЕКТЕ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Комаревцева О. О.

аспирант Орловского филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 302028, Россия, г. Орёл, б-р Победы, д. 5А

УДК 336.14:352(470.319)
ББК 65.261.783(2Рос-4Орл)

Цель. Разработать и предложить методические рекомендации по управлению муниципальным образованием, в сфере повышения эффективности работы с муниципальными финансами.

Методы. Использованы математические и экономические методы анализа и прогнозирования, построение мультипликативной модели..

Результаты и практическая значимость. Проведенный анализ статистических данных позволил сделать вывод, о том, что уровень муниципального долга города Орла в последующие периоды будет увеличиваться.

Научная новизна. Научная новизна статьи состоит в обосновании необходимости изменения бюджетного законодательства, обоснована необходимость передачи части НДС на муниципальный уровень, а так же введение административной ответственности за неэффективное управление муниципальным долгом.

Ключевые слова: муниципальное управление, муниципальный долг, мультипликативная модель.

RECOMMENDATIONS FOR MANAGEMENT OF THE MUNICIPAL DEBT IN THE ASPECT OF SOLVING THE PROBLEM OF DEVELOPMENT OF MUNICIPAL EDUCATION

Komarevtseva O. O.

post-graduate student of the Oryol branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 302028, Russia, Orel, Pobedy avenue, 5A

Purpose. To develop and offer methodological recommendations on the management of the municipal formation, in the sphere of increasing the efficiency of work with municipal finances.

Methods. Mathematical and economic methods of analysis and forecasting, construction of a multiplicative model

Results. The analysis of statistical data made it possible to conclude that the level of the municipal debt of the city of Orel in subsequent periods will increase.

Scientific novelty. The scientific novelty of the article is to justify the need to change the budget legislation, justified the need to transfer part of the VAT to the municipal level, as well as the introduction of administrative responsibility for the ineffective management of municipal debt.

Key words: municipal government, municipal debt, multiplicative model.

© Комаревцева О. О., 2016

Комаревцева О. О.

На сегодняшний день в ряде муниципальных образований наблюдается тенденция увеличения уровня муниципального долга. При этом, экономическая ситуация ухудшается, растет социальная напряженность, муниципальные предприятия банкротятся и переходят в частные руки. На основе данных предпосылок особой работы по управлению муниципальным долгом также не ведется. Данное обстоятельство в дальнейшем может привести к сильнейшему социально-экономическому кризису. Тем самым, в целях предотвращения данной ситуации считаем необходимым предложить некоторые рекомендации по управлению муниципальным образованиям.

В качестве субъекта исследования выберем муниципальное образование город Орёл. Для начала проведем статистическое исследование уровня муниципального долга, чтобы понять какое текущее состояние данного показателя наблюдается в настоящей момент и какое прогнозное значение можно сделать на четырехлетний период.

Для статистической оценки уровня муниципального долга города Орла, по мнению автора, следует использовать мультипликативную модель. В связи с тем, что сезонный тренд не наблюдается, адаптивную модель в данном исследовании применить нельзя (рис. 1).

Для проведения анализа и прогнозирования уровня муниципального долга используем показатель автокорреляции, а затем и построим мультипликативную модель. Найдем несколько последовательных коэффициентов автокорреляции. Для расчета применим коэффициент автокорреляции первого порядка:

$$r_1 = \frac{\sum_{t=2}^{n}\left(y_t - \overline{y_1}\right)\cdot\left(y_{t-1} - \overline{y_2}\right)}{\sqrt{\sum_{t=2}^{n}\left(y_t - \overline{y_1}\right)^2 \cdot \sum_{t=2}^{n}\left(y_{t-1} - \overline{y_2}\right)}}, \qquad (1)$$

где

$$\overline{y_1} = \frac{\sum_{t=2}^{n} y_t}{n-1}, \ \overline{y_2} = \frac{\sum_{t=2}^{n} y_{t-1}}{n-1}.$$

Полученные коэффициенты автокорреляции сведены в таблицу 1.

В соответствии с тем, что теперь на одно наблюдение меньше, среднее значение показателя получим путем деления не на 8, а на 7. Тем самым, коэффициент автокорреляции первого порядка равен

$$r_1 = \frac{327372{,}2}{\sqrt{442562{,}9265376{,}9}} = 0{,}955.$$

Аналогичным образом, уменьшая каждый раз на один порядковой уровень рассчитаем автокорреляцию второго, третьего и четвертого порядка.

Так как коэффициенты автокорреляции, представленные выше имеют высокие значения, то уровень

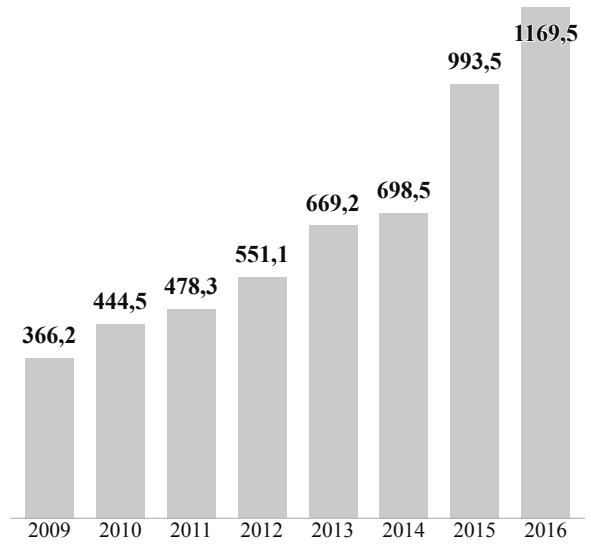


Рис. 1. **Уровень муниципального долга муниципального образования города Орёл, млн рублей**

сезонной компоненты не будет влиять на конечный результат мультипликативной модели. Построим мультипликативную модель с периодом прогнозирования 4 года. Для этого, рассчитаем показатели скользящей средней (табл. 3).

Для мультипликативной модели прогнозирования уровня муниципального долга города Орла 1,190 + + 1,080 + 1,201 + 0,565 = 4,035, корректирующий коэффициент

$$k = \frac{4}{4{,}035} = 0{,}991.$$

В соответствии с методом наименьших квадратов

$$\begin{cases} 8a_0 + 36a_1 = 6256{,}36 \\ 36a_0 + 204a_1 = 35596{,}12 \end{cases},$$

где $a_1 = 177{,}2$, $a_0 = -15{,}37$. При этом, среднее значение

$$\overline{y} = \frac{\sum y_t}{n} = \frac{6256{,}36}{8} = 782{,}04.$$

Таблица 1. **Вспомогательная таблица получения показателя автокорреляции муниципального долга г. Орла**

t	y_t	y_{t-1}	$y_t - \overline{y_1}$	$y_{t-1} - \overline{y_2}$	$\left(y_t - \overline{y_1}\right)\cdot\left(y_{t-1} - \overline{y_2}\right)$	$\left(y_t - \overline{y_1}\right)^2$	$\left(y_{t-1} - \overline{y_2}\right)^2$
1	366,2	–	–	–	–	–	–
2	444,5	366,2	–270,4	–234,0	63273,6	73116,2	54756,0
3	478,3	444,5	–236,6	–155,7	36838,6	55979,6	24242,5
4	551,1	478,3	–163,8	–121,9	19967,2	26830,4	14859,6
5	669,2	551,1	–45,7	–49,1	2243,9	2088,5	2410,8
6	698,5	669,2	–16,4	69,0	–1131,6	269,0	4761,0
7	993,5	698,5	278,6	98,3	27386,4	77618,0	9662,9
8	1169,5	993,5	454,6	393,3	178794,2	206661,2	154684,9
$\sum$	5004,6	4201,3	0,3	–0,1	327372,3	442562,9	265376,9
$\overline{y}$	714,9	600,2	–	–	–	–	–

Таблица 2. **Автокорреляция последующих порядков**

Уровень автокорреляции	r_2	r_3	r_4
Значение	0,961	0,979	0,920

Таблица 3. **Показатели скользящей средней**

t	y_t	**Скользящая средняя**	**Центрированная скользящая средняя**	**Сезонная компонента**	**Корректировка сезонной компоненты**
1	366,2	–	–	–	–
2	444,5	405,4	–	–	–
3	478,3	461,4	433,4	1,1	–
4	551,1	514,7	488,1	1,13	–
5	669,2	610,2	562,4	1,19	–
6	698,5	683,9	647,0	1,08	–
7	993,5	846,0	764,9	1,30	–
8	1169,5	1081,5	–	–	–
9	–	–	–	1,19	1,18
10	–	–	–	1,08	1,07
11	–	–	—	1,20	1,19
12	–	–	–	0,56	0,56

Определим компоненту T модели, с помощью применения линейного тренда. Для удобства воспользуемся программой SetupOSA Beta1. Получаем $T = –15{,}368 + 177{,}203t$. Расчет ошибки в мультипликативной модели

$$E = \sum \frac{Y}{T \cdot S} = 8{,}79,$$

среднее значение квадратов абсолютных ошибок

$$\frac{\sum y_t}{n} = \frac{5370{,}8}{8} = 671{,}3.$$

Рассматривая показатель вариации, отметим, что мультипликативная модель прогнозирования уровня муниципального долга города Орла объясняет 67 % общей вариации временного ряда.

Прогнозируем показатель муниципального долга города Орла с лагом в 4 года (в соответствии с высоким уровнем автокорреляции показатель сезонности не учитывается):

$$T_{2017} = –15{,}368 + 177{,}203 \times 9 = 1579{,}5,$$
$$T_{2018} = –15{,}368 + 177{,}203 \times 10 = 1756{,}7,$$
$$T_{2019} = –15{,}368 + 177{,}203 \times 11 = 1933{,}7,$$
$$T_{2020} = –15{,}368 + 177{,}203 \times 12 = 2111{,}1.$$

В соответствии с проведенной выше статистической оценкой выявлено, что муниципальный долг города Орла будет только расти. Особенно сильный рост ожидается в 2017 году (25,9 % к уровню 2016 года). Данное обстоятельство подтверждается

Таблица 4. **Показатели, используемые для определения вариации модели**

t	y_t	S скользящая	$\frac{y_t}{s}$	T	$T \times S$	E	$(y_t - TS)^2$	$\left(y_t - \bar{y}\right)^2$
1	366,2	1,18	310,5	161,8	190,9	1,9	30738,8	93116,6
2	444,5	1,07	415,4	339,0	362,8	1,2	6670,9	51460,9
3	478,3	1,19	401,7	516,2	614,7	0,8	18607,0	37268,3
4	551,1	0,56	984,7	693,4	388,1	1,4	26572,1	14460,1
5	669,2	1,18	567,4	870,6	1026,9	0,6	127933,9	4,6
6	698,5	1,07	652,7	1047,8	1121,4	0,6	178814,6	737,1
7	993,5	1,19	834,4	1225,0	1458,7	0,7	216426,4	103780,6
8	1169,5	0,56	2089,7	1402,2	784,8	1,5	148007,9	148153,4
Σ	–	–	–	–	–	8,8	753771,7	448981,6

и тем, что в соответствии с проектом бюджета города Орла на плановый период 2016–2017 годов предельная сумма муниципальных долговых заимствований в 2017 году может возрасти до 2381 млн. рублей. Тем, самым лимит муниципального долга учтен [5, с. 26].

Таким образом, проведенная выше статистическая оценка позволило сделать вывод, о том, что уровень муниципального долга города Орла в последующие периоды будет только расти. Отметим, что применение мультипликативной модели исследования выбрано лишь для удобства проведения статистической оценки и отсутствия сезонных тенденций адаптивного ряда. Полученные показатели продемонстрировали необходимость выработки рекомендаций по управлению муниципальным долгом. Тем самым, считаем необходимым провести форсайт исследования на тему «Рекомендации по управлению муниципальным долгом».

Рассмотрим основные предложения респондентов более подробно.

1. Разработка методики управления муниципальным долгом это один из эффективных инструментов управления долговыми обязательствами. Во-первых, методика позволит на основе имеющихся данных проанализировать уровень муниципального долга, во-вторых, даст четкие регламентации по управлению долговыми обязательствами, в-третьих, сформулирует предложения о необходимости новых долговых заимствований (рис. 2).

По нашему мнению, методика управления муниципальным долгом должна быть простой в применении, для того, чтобы не просто добавить работы органам местного самоуправления, а помочь принять наиболее оптимальное решении. Предложенная на рисунке 10 методика используется только при дефиците местных бюджетных, что соответствует трем этапом управления муниципальным долгом: определение дефицита бюджета, оценка муниципального долга и формирование матрицы долговых обязательств.

Оценка муниципального долга, являющаяся вторым этапом методического исследования, строится на основе определения уровня муниципального долга, зависимости (независимости) развития муниципального образования в соответствии с долговыми обязательствами, долговых обязательств в структуре расходной части местных бюджетов. Параметры оценки имеют следующий вид:

1) Показатель муниципальной обеспеченности бюджета (критериальные значения: удовлетворительно (выше 1,0), неудовлетворительно (от 0,70 до 0,99), критический (ниже 0,69)):

$$MOB = \frac{D_i - S_{MD}}{R_i}, \quad (2)$$

где MOB – муниципальная обеспеченность бюджета, D_i – доходы местного бюджета, S_{MD} – совокупный муниципальный долг, R_i – расходы местного бюджета.

2) Показатель недополученных средств на муниципальные проекты (критериальные значения: удовлетворительно (выше 2,0), неудовлетворительно (от 1,00 до 1,99), критический (ниже 0,99)):

$$nMOB = \frac{I_b}{MOB_o}, \quad (3)$$

где $nMOB$ – недополученные средства на муниципальные проекты, I_b – бюджетные инвестиции, MOB_o – обслуживание муниципального долга.

3) Показатель зависимости муниципального образования от долговых обязательств, полученных от кредитных организаций (критериальные значения: удовлетворительно (ниже 0,5), неудовлетворительно (от 0,51 до 0,99), критический (свыше 1,0):

$$DO_k = \frac{K_o}{S_{MD}}, \quad (4)$$

где DO_k – зависимость муниципального образования от долговых обязательств, полученных от кредитных организаций, K_o – долговые обязательства, полученные от кредитных организаций, S_{MD} – совокупный муниципальный долг [4, с. 124].

4) Показатель зависимости муниципального образования от долговых обязательств, полученных от бюджетов других уровней (критериальные значения: удовлетворительно (свыше 0,8), неудовлетворительно (от 0,30 до 0,79), критический (ниже 0,30):

$$DO_b = \frac{B_o}{S_{MD}}, \quad (5)$$

где DO_b – зависимость муниципального образования от долговых обязательства, полученных от бюджетов других уровней, B_o – долговые обязательства, полученные от бюджетов других уровней, S_{MD} – совокупный муниципальный долг.

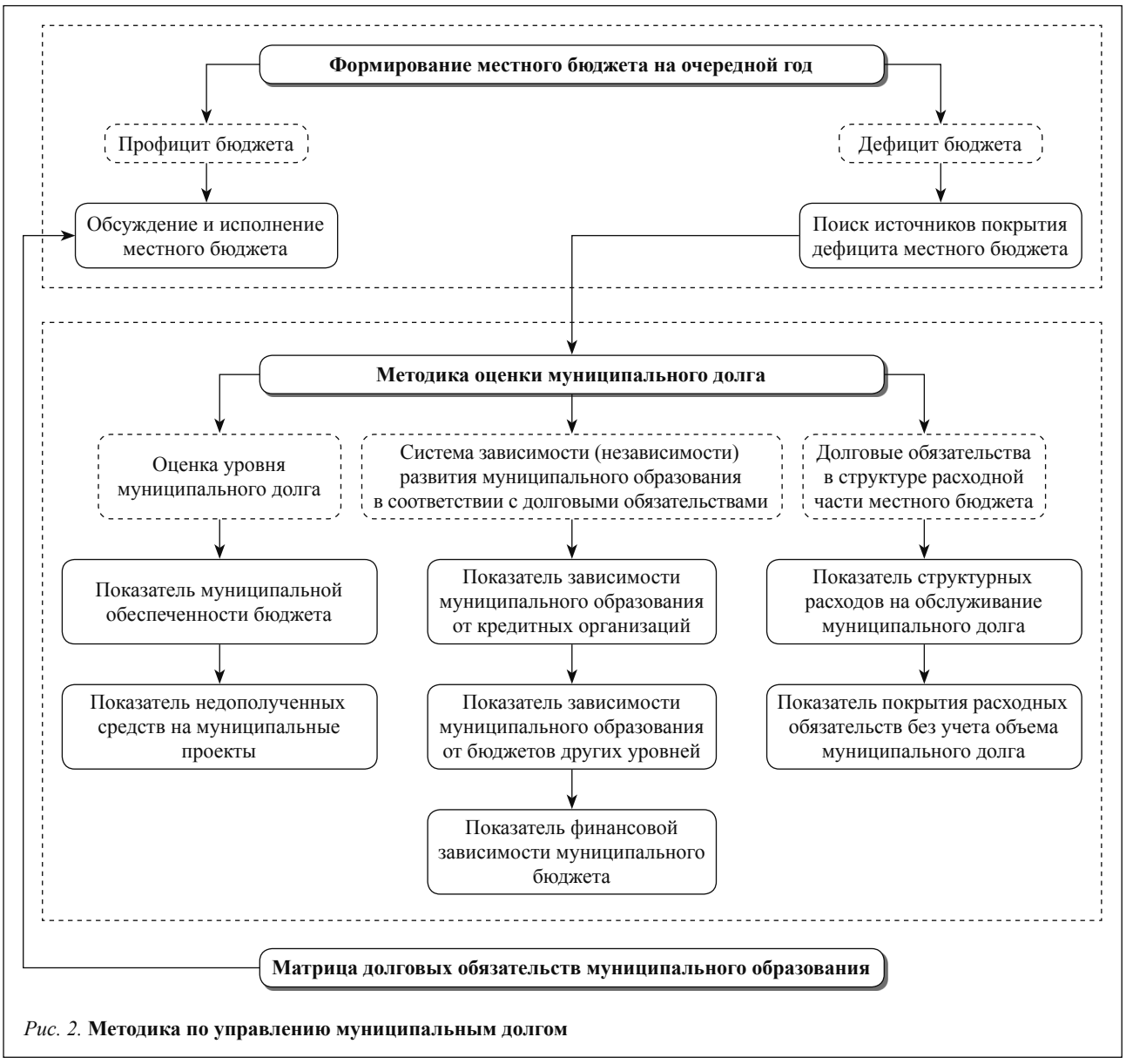


Рис. 2. **Методика по управлению муниципальным долгом**

5) Показатель финансовой зависимости местного бюджета (критериальные значения: удовлетворительно (свыше 7,0), неудовлетворительно (от 4,00 до 6,99), критический (ниже 4,0)):

$$F_b = \frac{D_i}{S_{MD}}, \quad (6)$$

где F_b – финансовая зависимость местного бюджета, D_i – доходы местного бюджета, S_{MD} – совокупный муниципальный долг.

6) Показатель структурных расходов на обслуживание муниципального долга (критериальные значения: удовлетворительно (ниже 0,01), неудовлетворительно (от 0,011 до 0,1), критический (свыше 0,1)):

$$R_s = \frac{MOB_o}{R_i}, \quad (7)$$

где R_s – структурные расходы на обслуживание муниципального долга, MOB_o – обслуживание муниципального долга, R_i – расходы местного бюджета.

7) Показатель покрытия расходов бюджета без учета объема муниципального долга (критериальные значения: удовлетворительно (ниже 0,1), неудовлетворительно (0,11–0,99), критический (свыше 1,0)):

$$P_b = \frac{S_{MD}}{R_i}, \quad (8)$$

где P_b – покрытие расходов бюджета без учета объема муниципального долга, S_{MD} – совокупный муниципальный долг, R_i – расходы местного бюджета.

Матрица долговых обязательств муниципального образования строится на основе совокупности заданных критериев и рассчитывается по следующей формуле:

$$\left|MOB - nMOB + DO_k + DO_b + F_b + R_s + P_b\right|, \quad (9)$$

где MOB – муниципальная обеспеченность бюджета, DO_k – зависимость муниципального образования от долговых обязательств, полученных от кредитных организаций, $nMOB$ – недополученные средства на муниципальные проекты, DO_b – зависимость муниципального образования от долговых обязательства, полученных от бюджетов других уровней, F_b – финансовая зависимость местного бюджета, R_s – структурные расходы на обслуживание муниципального долга, P_b – покрытие расходов бюджета без учета объема муниципального долга.

Попробуем применить данную методику для оценки долговых обязательств муниципального образования города Орла за 2011–2015 годы. Расчет показателей представлен в таблице 5.

Таблица 5. **Расчет оценочных показателей методики по управлению муниципальным долгом города Орёл**

Показатели	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
MOB	0,80	0,88	0,75	0,77	0,79	0,77
nMOB	16,22	4,51	6,85	1,82	1,74	1,69
DO_k	0,76	0,91	0,94	0,94	1,00	1,00
DO_b	0,24	0,09	0,06	0,06	0	0
F_b	7,10	7,82	7,34	8,79	5,49	6,55
R_s	0,008	0,0024	0,023	0,017	0,10	0,16
P_b	0,13	0,13	0,12	0,099	0,14	0,17
Всего |*n*|	7,18	5,32	2,38	8,56	5,78	6,96

Результаты исследования представлены на рисунке 3 матрицы долговых обязательств муниципального образования.

Проведя оценку матрицы можно сделать вывод, что близко к критическому уровню долговые обязательства муниципального образования города Орла были в 2011 и 2014 годах. При этом, уровень социально-экономического развития города в данные периоды также показал спад. Тем самым отметим, что отсутствие эффективного регулирования и получение новых долговых обязательств приведет только к дальнейшему ухудшению экономической ситуации в муниципалитете.

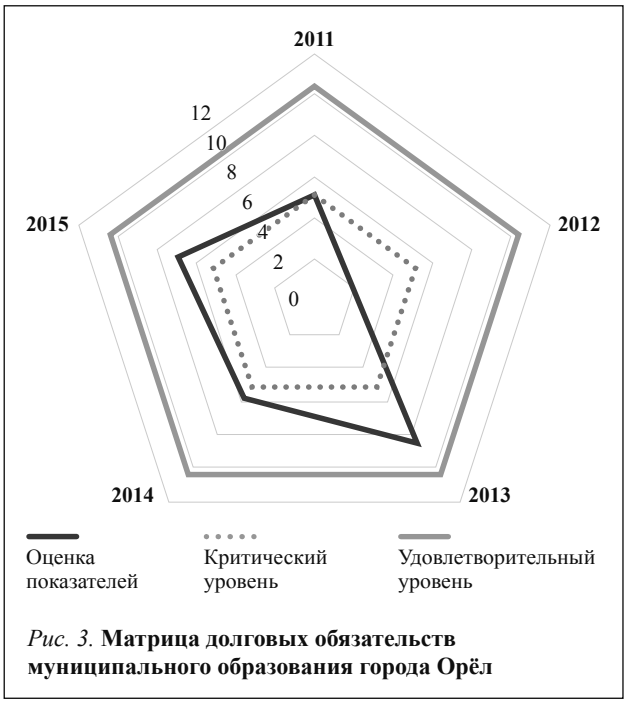


Рис. 3. **Матрица долговых обязательств муниципального образования города Орёл**

2. Введение административной ответственности за неэффективное управление муниципальным долгом. Стоит отметить, что нормативные правовые акты Российской Федерации, включая статью 102 Бюджетного кодекса Российской Федерации, описывают лишь распределение ответственности между Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием [1]. Однако, ответственность субъекта – как должностного лица в данной статье не прописана. Тем самым, считаем необходимым прописать в Бюджетный кодекс Российской Федерации, а именно в статью 102 п. 4 «Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования (местной администрацией) в случае необоснованной политики муниципальных долговых заимствований несет административную ответственность перед муниципальным образованием, гарантии которого были даны исполнительно-распорядительным органом муниципального образования (местной администрацией) для получения новых необоснованных долговых обязательств». Кроме того, в главу 15 Кодекса административных правонарушений Российской Федерации [2] предлагаем внести статью «Нарушение долговой политики муниципального образования» в которой будет прописана административная ответственность исполнительно-распорядительного органа муниципального образования (местной администрацией) в размере суммы взятого необоснованного долгового обязательства муниципального образования.

3. Передачи части НДС на муниципальный уровень. Главная проблема муниципальных образований – это нехватка ресурсов для пополнения доходной части местных бюджетов и распределение их на социальные обязательства. По нашему мнению, эффективным инструментов стала бы передача 30% НДС в муниципальные бюджеты. При этом, федеральный бюджет может заместить данные средства передачей дохода от экспорта вооружения, которые получает государственная корпорация «Ростехнологии» в состав доходов федерального бюджета. Для этого, необходимо внести поправки как в Налоговый и Бюджетный кодекс Российской Федерации, так и в Федеральный закон от 23.11.2007 №270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» [3].

4. Обучение команды по управлению муниципальным долгом. Данное мероприятие также имеет довольно важное значение. Управление долговыми обязательствами, как и формирование и исполнение бюджета, планирование социально-экономического развития муниципалитета требует глубоких знаний в данной области. По нашему мнению, необходимым является закрепление в должностных инструкция местных администраций наличия у исполнительно-распорядительного органа муниципального образования (местной администрацией) курсов повышения квалификации или переподготовки по управлению долговыми территориальными обязательствами [7, с. 237].

5. Реализация форсайт и имитационного моделирования ситуации с муниципальным долгом. Данная рекомендация включает в себя элементы нового планирования и оценки долговых обязательств муниципального образования. Безусловно, она не носят обязательный характер. В соответствии с главой два данной научно-исследовательской работы была установлена эффективность форсайт исследования, проведенного всего за два месяца. При этом, увеличение срока позволит учесть намного больше мнений по рекомендации управления муниципальным долгом. Если форсайт-исследование – это качественная оценка проблемы, то имитационное моделирование будет способствовать прогнозированию и планированию муниципального долга в соответствии с количественными показателями. В построенную модель можно внести и методику управления муниципальным долгом, предложенную автором. По нашему мнению, самыми эффективными программа по симуляции управления долговыми обязательствами муниципального образования выступают дискретно-событийные модели AnyLogic или eM-Plant.

6. Адаптация лучшего зарубежного опыта по управлению муниципальным долгом. В основном зарубежный опыт управления муниципальным долгом строится на эмиссии муниципальных ценных бумаг. При этом, адаптация данного опыта к российским реалиям будет осложнена воспоминаниями о неэффективной эмиссии государственных ценных бумаг в 90-е гг. в России.

Таким образом, в качестве рекомендаций по управлению муниципальным долгом можно предложить следующее. Во-первых, разработка простой методики по управлению муниципальным долгом, базирующейся на одностраничной оценке долговых обязательств, принесет большей эффект, нежели многостраничное методология исследования. Во-вторых, введение административной ответственности позволит ужесточить контроль за увеличением долговых обязательств. В-третьих, проблема дефицита местных бюджетов и постоянных муниципальных заимствованием сможет снизить передача 30% НДС на уровень муниципального образования. При этом, мы предлагаем заместить данную статью федерального бюджета доходом от экспорта вооружений, которые получает государственная корпорация «Ростехнологии». В-четвертых, постоянное обучение команды сотрудников местных администраций позволит применять самые оптимизированные и эффективные методы и инструменты в управлении муниципальным долгом. На сегодняшний день в качестве них могут выступать форсайт-исследования и имитационное моделирование.

Литература:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 31 июля 1998 года №145-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст. 3823.
2. *Дугарова Е. С., Бартаева О. В.* Совершенствование планирования и исполнения бюджета муниципального образования // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. 2015. №51–52. С. 121–132.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 года №195-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (ч. 1). Ст. 1.
4. *Комаревцева О. О.* Управление изменениями муниципального долга // Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов. Материалы и доклады. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Орловский филиал. 2016. С. 22–26.
5. О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции Ростех: Федеральный закон от 23 ноября 2007 года №270-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 2007. №48 (ч. 2). Ст. 5814.
6. *Сумская Т. В.* Оценка устойчивости бюджетов муниципальных образований // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2016. Т. 3. №3. С. 7–12.
7. *Brooks R.* A surplus optimization approach managing municipal debt // Public Finance Review. 2005. Т. 33. №2. С. 236–254.
8. *Zagumennov V. R., Zagumennov N. R.* Impact of internal public debt on the public and municipal finances // Living Economics: Yesterday, Today,Tomorrow The International Scientific and Practical Web-Congress of Economists and Jurists. ISAE «Consilium». 2016. С. 136–140.

References:

1. The Budget Code of the Russian Federation: Federal Law of 31 July 1998 №145-FL (as amended on July 3, 2016) (as amended and supplemented, effective from 04.07.2016) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1998. №31. Art. 3823.
2. *Dugarova E. S., Bartaeva O. V.* Perfection of planning and execution of the budget of the municipal entity // Economics and modern management: theory and practice. 2015. №51–52. P. 121–132.
3. The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses: Federal Law of 30 December 2001 №195-FL (as amended on July 6, 2016) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. №1 (Part 1). Art. 1.
4. *Komarevtseva O. O.* Managing changes in municipal debt / / Fundamental and applied research in the field of economics and finance. Materials and reports. Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Oryol Branch. 2016. P. 22–26.
5. About the State Corporation for the Promotion of the Development, Production and Export of High-Tech Industrial Products Rostek: Federal Law of 23 November 2007 270-FL (as amended on 28 November 2015) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2007. №48 (Part 2). Art. 5814.
6. *Sumskaya T. V.* Assessment of the stability of municipal budgets // Interexpo Geo-Sibir. 2016. T. 3. №3. P. 7–12.
7. *Brooks R.* A surplus optimization approach managing municipal debt // Public Finance Review. 2005. T. 33. №2. P. 236–254.
8. *Zagumennov V. R., Zagumennov N. R.* Impact of internal public debt on the public and municipal finances // Living Economics: Yesterday, Today, Tomorrow The International Scientific and Practical Web-Congress of Economists and Jurists. ISAE «Consilium». 2016. P. 136–140.