АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВ НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ФНС РОССИИ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Кириенко И. С.

Заместитель начальника ОКП № 2, советник государственной гражданской службы 3 класса, Инспекция ФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга (Россия), 620062, г. Екатеринбург, ул. Тимирязева, 11, kirienko_i@mail.ru

УДК 351.713
ББК 67.402.231

Цель. Определение условий, позволяющих увеличить потенциал имущественных налогов, исчисляемых налоговыми органами Российской Федерации.

Методы. Проанализирована текущая система и порядок исчисления имущественных налогов с использованием баз данных налоговых органов.

Результаты. В ходе проведения анализа определен перечень факторов, способствующих снижению эффективности налоговых исчислений. Помимо причин, способствующих увеличению себестоимости налоговых исчислений (почтовые расходы, человеческие издержки) был выявлен недостаток по правильности применения категории налоговых ставок, применяемых налоговыми органами при исчислении имущественных налогов. В результате проведенного исследования предложена система, позволяющая увеличить потенциал имущественных налогов.

Новизна. Выявлены причин применения неверной категории ставок при расчете налога на имущества физических лиц, благодаря которым происходит занижение итоговой суммы налоговых исчислений.

Ключевые слова: налоги, имущественные налоги, налоговые органы, налоговая ставка, налоговое уведомление, налоговая инспекция, объект учета.

IMPROVING THE EFFICIENCY OF PROPERTY TAX ADMINISTRATION: THE EXAMPLE OF TERRITORIAL AUTHORITIES OF THE FEDERAL TAX SERVICE IN SVERDLOVSK OBLAST

Kirienko I. S.

Deputy head of OKP No. 2, 3rd class counselor of public civil service, Inspectorate of the Federal Tax Service in Kirovskij district of Ekaterinburg (Russia), 11, Timirjazeva St., Ekaterinburg, 620062, kirienko_i@mail.ru

© Кириенко И. С., 2016

Кириенко И. С.

Purpose. To define the conditions which allow to increase the potential of property taxes, calculated by the tax authorities of the Russian Federation.

Methods. Current system and method of calculating property taxes with the utilization of tax authorities' data bases are analyzed.

Results. The analysis included the determination of the nomenclature of factors that contribute to the lowering of tax calculation efficiency. Aside from the causes that result in increasing the cost price of tax calculation (postage, human cost), a deficiency in correct application of tax rate categories in property tax calculation by the tax authorities was discovered. As a result of the conducted study a system that allows to increase the potential of property taxes was proposed.

Scientific novelty. The causes of the application of incorrect rate category were detected in the calculation of personal property tax, through which a lowering in the final sum of tax happens.

Key words: tax, property tax, revenue service, taxation rate, tax notice, tax authority, the object of accounting.

Налоги и таможенные сборы являются основными источниками дохода для бюджетов в Российской Федерации. Учитывая, что таможенные платежи поступают только в федеральный бюджет, основными источниками пополнения региональных и местных бюджетов являются только налоговые отчисления.

Бюджет Свердловской области, как субъекта Российской Федерации пополняется следующими налогами: транспортный налог, налог на имущество организаций, налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСНО), частично налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), частично налог на прибыль и пр. Бюджет муниципальных образований Свердловской области пополняется за счет: налога на имущество физических лиц, земельного налога, единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД), частично НДФЛ и пр. На сегодняшний день расходные обязательства по вопросам регионального значения исполняются за счет регионального бюджета (аналогично с обязательствами местного значения) и источников покрытия дефицита бюджета. Таким образом, региональные и местные власти имеют первоочередную заинтересованность в увеличении поступлений в соответствующие бюджеты, а налоговые органы должны проводить на постоянной основе работу по улучшению качества администрирования налогов, за счет которых пополняются региональные и местные бюджеты.

Настоящее исследование является попыткой выявления недостатков системы администрирования, которая используется налоговыми органами для расчетов транспортного налога, налога на имущество физических лиц и земельного налога (далее – имущественных налогов). В ходе проведения исследования будут рассмотрены методы начисления имущественных налогов, выявлены причины, благодаря которым происходит занижение начисленных налогов и предложены пути возможного решения выявленных проблем.

Целью исследования является определение системы, которая позволит оптимизировать трудовые и материальные затраты и увеличить потенциал расчета имущественных налогов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи. Во-первых, рассмотреть основные проблемы в существующей системе исчисления имущественных налогов. Во-вторых, предложить единую оптимальную систему исчисления имущественных налогов, позволяющую либо полностью исключить существующую проблему, либо привести к нивелировке проблемы.

Основным источником предпринятого исследования будет служить электронная база данных налоговых органов Свердловской области по состоянию на октябрь 2015 года. К дополнительным источникам следует отнести законодательные акты муниципальных образований Свердловской области в части установления ставок по имущественным налогам, Налоговый кодекс РФ.

Свердловская область с 2011 года по настоящее время не входит в число регионов-доноров, а является дотационным регионом. Кроме того, в связи с определенными трудностями в экономике страны, количество донорских регионов в 2015–2016 гг. должно сократиться, и проблематика поиска путей увеличения поступления местных и региональных бюджетных отчислений стоит как никогда остро, что делает обозначенную тему весьма актуальной.

В настоящее время налоговой службой ежегодно производится исчисление физическим лицам налогов по находящимся в их собственности транспортным средствам, земельным участкам, объектам капитального строительства (квартиры, комнаты, здания, гаражи и пр.) (далее – объекты учета). Исчисления производятся инспекциями по объектам учета, находящимся на подведомственной территории, один раз в год по

установленному графику (обычно март-апрель). Затем данные начисления направляются в электронном виде в Филиал Федерального казенного учреждения «Налог-сервис» (далее – ФКУ «Налог-сервис») по Республике Башкортостан, а оттуда начисления заказными письмами в виде единых налоговых уведомлений отправляются в адрес физических лиц.

По мнению автора, настоящий метод исчисления имущественных налогов не является оптимальным, т.к. в адрес налогоплательщика будут приходить начисления из всех инспекций где у него находится (находилось) имущество, таким образом происходит увеличение затрат на трудовые и материальные ресурсы, а также уменьшение исчисленных налогов в суммовом выражении.

Следует подробней рассмотреть каждую из перечисленных проблем.

Увеличение трудовых ресурсов происходит в результате дублирования аналогичной работы в каждом налоговом органе. На текущий момент в Свердловской области функции по исчислению имущественных налогов осуществляют 20 инспекций (из них 7 инспекций по имуществу находящемуся, в том числе в г. Екатеринбурге). Следовательно, каждый налоговый орган должен иметь определенное количество штатных единиц, в должностные обязанности которых входит администрирование имущественных налогов. Так, в Инспекции ФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга по данному направлению работает 5 сотрудников, в Межрайонной ИФНС №25 (Чкаловский район г. Екатеринбурга, г. Полевской) – 6 сотрудников, в Межрайонной ИФНС №31 (Октябрьский район г. Екатеринбурга, г. Сысерть) – 5 сотрудников, от 3 до 7 сотрудников выделено и в других инспекциях (всего по Свердловской области примерно 90 сотрудников). По мнению автора, указанное количество штатных единиц является излишним. Централизация функций по исчислению имущественных налогов в рамках одного налогового органа позволит существенно уменьшить штатную численность сотрудников, которые занимаются администрированием имущественным налогов.

Кроме дублирования аналогичных функций, сотрудники налоговых органов могут столкнуться с другими проблемами, решение которых требует выделения дополнительных трудовых затрат. Например, ситуация, при которой двумя налоговыми органами производится начисление по одному и тому же объекту учета. Речь идет о начислении транспортного налога. Налогоплательщик, имея в собственности транспортное средство, в начале года (до исчисления транспортного налога) меняет место регистрации (переезжает из одного района г. Екатеринбурга в другой). В результате этого транспортное средство отражается в базе данных налогового органа по новому месту учета налогоплательщика (поставлен на учет в связи с миграцией физического лица) и остается в базе данных налогового органа по старому месту учета (не успели поступить данные о миграции налогоплательщика). Таким образом, обе инспекции в соответствии с графиком начисляют гражданину транспортный налог за один и тот же автомобиль. Учитывая то, что данные ошибки выявить налоговым органам самостоятельно невозможно, работа по корректировки базы данных происходит только после письменного обращения налогоплательщика, который может не знать о наличии у него задвоений по транспортному налогу (например, уведомление направляется налоговым органом по старому месту регистрации). Как показывает практика, граждане узнают о двойных начислениях от судебных приставов, после наложения ограничений по расчетным счетам в связи с мнимой задолженностью по налогам.

Исходя из вышеизложенного, при централизованном исчислении имущественных налогов, во-первых, высвобождается необходимость в сотрудниках, чьи функции дублируются в каждой инспекции; во-вторых, происходит ликвидация некоторых проблем, которые возникают при отсутствии единой базы данных, что в свою очередь уменьшает трудовые затраты, выделяемые на решения данных проблем. Централизация исчисления имущественных налогов позволит, по мнению автора, сократить количество штатных единиц минимум в три раза (см. рис. 1).

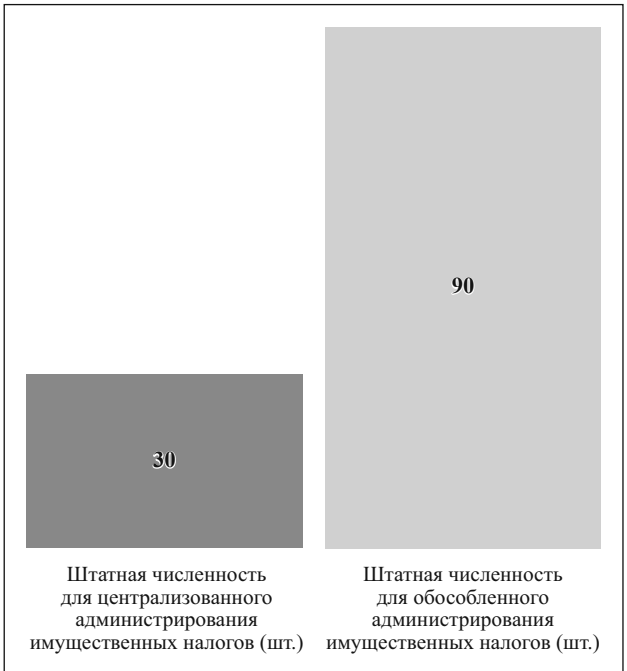


Рис. 1. **Экономия человеческих издержек.**

Увеличение материальных ресурсов естественным образом вытекает из первой проблемы. Как отмечено выше, налоговые уведомления направляются в адрес налогоплательщика централизовано, заказными письмами из г. Уфа. Данное удовольствие является не из дешевых. На сайте Почты России тариф на отправку простого письма в один конец составляет 61,36 руб. [2] Ситуация, когда у гражданина находится в собственности несколько объектов недвижимого имущества, расположенного в разных районах города Екатеринбурга, ведет к отправке в адрес налогоплательщика нескольких писем из разных налоговых органов. Теоретически, если у гражданина существует имущество на территории каждого налогового органа Свердловской области (всего 20 инспекций), то только на отправку корреспонденции, без учета других затрат, государство потратит 1227,2 руб. (см. рис. 2).

К необоснованным потерям материальных ресурсов можно отнести направление налоговых уведомлений по старому месту регистрации физического лица. В данной ситуации, денежные средства на отправку письма затрачиваются в пустую. После того, как налогоплательщик не получит налоговое уведомление, он обратиться в инспекцию по месту нахождения объекта для того, чтобы лично получить квитанцию на уплату налога. В данной ситуации уже у налогоплательщика возникают дополнительные затраты, т.к. если гражданин проживает в г. Екатеринбурге, а имеет в собственности квартиру в г. Серове, то ему следует обратиться в Межрайонную ИФНС России №26 по Свердловской области, т.к. именно данный налоговый орган производит расчет по таким городам как Серов, Новая Ляля, Верхотурье. Из этого можно сделать вывод, что не каждый гражданин готов потратить время и средства, чтобы оплатить налоги на имущество, находящееся в других городах, что приводит к дополнительным потерям поступления в бюджет.

Также к необоснованным потерям материальных ресурсов налоговых органов можно отнести направление налоговых уведомлений в адрес умерших собственников. Если в налоговый орган по месту регистрации физического лица информация из органов ЗАГС теоретически поступает в течение 10 рабочих дней [3, с. 85], то отправка информации о смерти в другие инспекции, где зарегистрировано имущество данного физического лица может и не осуществиться.

Централизованная отправка налоговых уведомлений происходит единовременно и один раз в год. Уточненные налоговые уведомления, сформированные после выгрузки, направляются налоговыми органами самостоятельно. Например, в 2015 году ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга всего сформировано 200146 налоговых уведомлений с исчисленными имущественными налогами за 2014 год, из которых 3781 (1,9%) являются уточненными, ИФНС России по Верх-Исетскому району сформировала 210126 уведомлений, 3843 (1,8%) – уточненные, Межрайонная ИФНС №32 по Свердловской области (Орджоникидзевский район и г. Верхняя Пышма) 385497 и 4862 (1,3%) соответственно[4]. Часть уведомлений, по которым налоговые органы самостоятельно установили ошибки направляются почтой, уведомления, сформированные в связи с личным обращением налогоплательщика, вручаются во время проведения приема.

Проблема по потери части поступлений, по мнению автора, является наиболее существенной. Как уже отмечалось выше, налогоплательщик, скорее всего не будет тратить время на получение квитанции по оплате исчисленного налога за квартиру, расположенной в другом городе, тем более, если общая сумма задолженности по исчисленным налогам в рамках одной инспекции относительно невелика. В такой ситуации налоговый орган не сможет взыскать с налогоплательщика суммы исчисленного налога, т.к. в силу ст. 48 Налогового Кодекса РФ, заявление о взыскании в суд подается в случае если общая сумма задолженности превышает 3000 руб. [3, с. 48] Если сумма задолженности не превышает 3000 руб., то право обращения инспекции в суд появляется только после истечения трехлетнего срока (срок исковой давности).

Но самые большие потери по исчисленным налогам местный бюджет несет из-за отсутствия

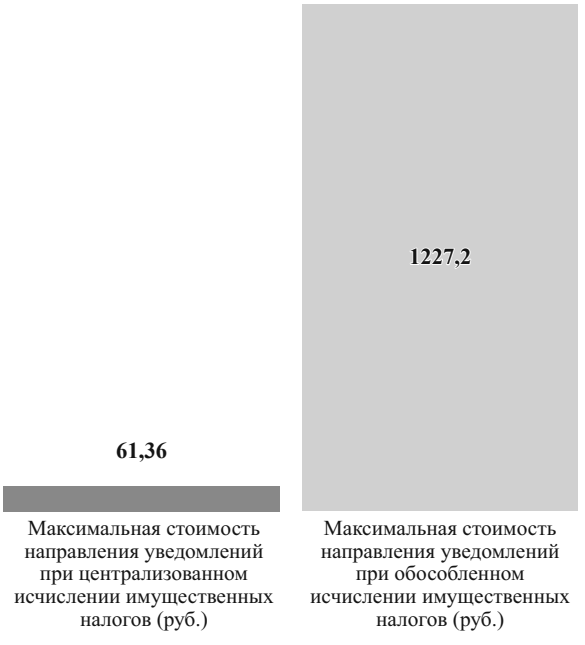


Рис. 2. **Экономия от почтовых издержек.**

у инспекций единой базы данных по недвижимому имуществу граждан. Учитывая, что налог на имущество физических лиц поступает в бюджет местного уровня, то размеры ставок по данному налогу принимаются законодательным органом муниципального образования. Например, налог на имущество физических лиц поступает в бюджет г. Екатеринбурга на основании ставок, установленных Решением Екатеринбургской городской думы № 32/24 от 25.11.2014г. [5] В настоящей редакции указанный налог рассчитывается по различным ставкам на жилое и нежилое имущество. Размер ставки определяется от общей инвентаризационной стоимости всех объектов. Для жилых объектов принимается ставка 0,1 % от общей инвентаризационной стоимости всех объектов до 300 000 руб. включительно, ставка 0,25 % применяется при инвентаризационной стоимости от 300 000 до 500 000 руб., на жилое имущество с суммарной инвентаризационной стоимостью выше 500 000 руб. налог исчисляется из принципа 2500 руб. + 1 % от суммы свыше 500 000 руб. (т.е. при суммарной стоимости в 700 000 руб. налог будет 4500 руб. (2500 + (700 000 – 500 000)*1 %). Для нежилого имущества применяется те же три категории со ставками 0,1 %, 0,3 %, 2 % соответственно. Следовательно, если у гражданина в собственности две квартиры, расположенные в разных районах г. Екатеринбурга, то при массовом исчислении налога обе инспекции будут учитывать инвентаризационную стоимость из собственной базы данных не суммируя ее с инвентаризационной стоимости квартиры, расположенной в другом районе. В г. Нижний Тагил Решением городской думы N 14 от 27.11.2014 года [6] введены аналогичные с г. Екатеринбургом ставки по нежилому недвижимому имуществу, а по жилому предусмотрено разделение на 6 категорий от 0,1 % до 1 % от инвентаризационной стоимости. Решение городской думы г. Каменска-Уральского N 365 от 26.11.2014 года [7] устанавливает 6 категорий ставок на жилое имущество от 0,1 % до 1 % и 5 категорий ставок на нежилое с 0,1 % по 2 %.

Допустим, налогоплательщик имеет в собственности квартиру в Кировском районе г. Екатеринбург с инвентаризационной стоимостью 290 000 руб., а вторую квартиру в Ленинском районе, стоимостью 285 000 руб. ИФНС России по Кировскому району исчисляет налог 290 руб. (290 000*0,1 %), ИФНС по Ленинскому району исчисляет 285 руб. (285 000*0,1 %). Обе инспекции берут первую категорию ставок, т.к. общая стоимость по их базе данных не превышает 300 000 руб. В ситуации, если инспекции имеют общую базу данных, то общая инвентаризационная стоимость обеих квартир составляет 575 000 руб., а следовательно, налог на имущество должен быть исчислен по ставке третьей категории, таким образом налог составил бы

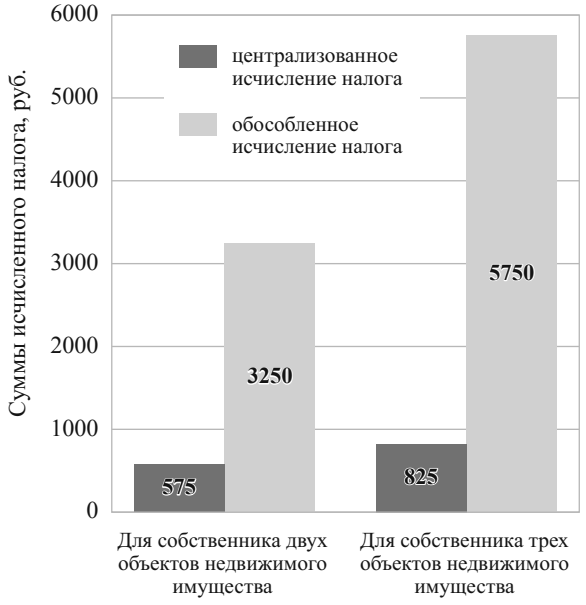


Рис. 3. **Потенциальные потери исчисленного налога на имущество физических лиц.**

3250 руб. (2500 + (575 000 – 500 000)*1 %). В рассматриваемом примере, потери бюджета от неисчисленного налога составили 2675 руб. (3250 – 575). При наличии у указанного гражданина еще одной квартиры, расположенной в Чкаловском районе г. Екатеринбурга стоимостью 250 000 руб., потери бюджета составят еще более существенную сумму, а именно 4925 руб. (5750 – 825 или (2500 + (825 000 – 500 000) · 1 %) – (290 + 285 + 250)). (см. рис. 3).

Рассчитать потери в бюджет в связи с отсутствием у налоговых инспекций г. Екатеринбурга единой базы данных по недвижимому имуществу не представляется возможным. Можно себе приблизительно представить масштаб проблемы, учитывая то, что практически все одно- и двухкомнатные квартиры с датой строительства в период до 80-х годов XX века имеют инвентаризационную стоимость до 300 000 руб. Кроме того, если собственниками недвижимого имущества являются несколько человек, то инвентаризационная стоимость при расчете налога делиться пропорционально их доли. По данным базы данных ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга на октябрь 2015 года следует, что из 132 тыс. собственников жилого недвижимого имущества, расположенного в Кировском районе г. Екатеринбурга, 24,5 тыс. человек (18,5 %) зарегистрированы не в Кировском районе г. Екатеринбурга [4], таким образом, они в большей степени могут иметь в собственности недвижимое имущество по месту своей регистрации.

При анализ базы данных следует, что ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга на октябрь 2015 года располагает сведениями о 258 557 объектах недвижимого имущества, из которых 124 450 объекта (или 48%) имеют инвентаризационную стоимость менее 300 000 руб., 86 929 объекта (34%) имеют стоимость от 300 000 до 500 000 руб., свыше 500 000 руб. имеют стоимость 41 400 объектов (16%) [4]. В отношении оставшихся 5778 объектов (2%) инспекция не имеет сведений о инвентаризационной стоимости, к таким объектам относится вновь построенное недвижимое имущество по которому еще не успели поступить сведения из регистрирующих органов. После поступления сведений данные объекты будут включены в третью категорию ставок, т.к. инвентаризационная стоимость квартир в новостройках составляет более 500 000 руб. (см. рис. 4).

Перечисленные проблемы ухудшают показатели налоговых органов по администрированию имущественных налогов. Следует отметить, что ФНС предпринимаются определенные шаги по оптимизации затрат понесенных на исчисление имущественных. К ним можно отнести, во-первых проводимую не первый год широкую компанию на перевод общения между налоговыми органами и налогоплательщиками из личного контакта в виртуальный. Развитие электронных сервисов ФНС позволяет запросить квитанцию на уплату налога в электронном виде. Сервис Личный кабинет позволяет физическому лицу вообще не дожидаться почтовой корреспонденции, а распечатывать начисления уже через три дня после того как они исчислены инспекциями. Вступивший в силу Федеральный закон N 113-ФЗ от 02.05.2015г. [8] дает право инспекциям не отправлять налоговые уведомления, если общая сумма исчисленных налогов составляет менее 100 рублей. В ближайшей перспективе налоговая служба будет применять новое программное обеспечение, которое позволит исключить отправку корреспонденции по неактуальному адресу, либо умершим. Новый программный комплекс предусматривает единую базу данных, которая предусматривает централизованное изменение таких характеристик налогоплательщика как смена адреса регистрации, смена фамилии (после заключения брака), поступления информации о дате смерти. Кроме того, единая база данных исключит факты двойного начисления по транспортным средствам граждан.

Однако до настоящего времени не решается проблема по корректности применения категории ставок в связи с наличием у собственников нескольких объектов учета, находящихся в разных городских районах и других городах. Если в отношении земельных участков и транспортных средств расчет налога происходит вне зависимости от расположения объектов учета в различных инспекциях, то суммы исчисленного налога на имущество напрямую зависят от этого учета.

Результатом проведенного исследования можно сформулировать вывод о том, что единственным возможным вариантом, при котором может происходить корректное исчисление налогов на имущество физических лиц, является централизованное исчисление налога по субъекту РФ, в данном случае по Свердловской области. Если исчисление будет происходить централизовано, на уровне Управления ФНС по субъекту, Филиала ФКУ «Налог-сервис» или какой-либо районной инспекции, где будет аккумулироваться вся информация, то это позволит: а) сократить трудовые издержки по количеству сотрудников, которые занимаются аналогичной работой во всех инспекциях области, б) единая база данных сможет технически учитывать суммовое значение инвентаризационной стоимости, применяя ко всему имуществу единую категорию налоговых ставок и делить общей исчисленный налог по инспекциям пропорционально стоимости их от общего суммового значения.

Переход на централизованное исчисление имущественных налогов позволит повысить их суммовое значение, улучшить администрирование и собираемость исчисленных сумм, а также прогнозирование для составления бюджетов муниципальных образований.

Решение по передачи обязанностей по исчислению имущественных налогов на более высокий уровень вписывается в общую концепцию политики ФНС по оптимизации функциональных затрат. В рамках этой концепции функции рассылки массовых почтовых отправлений переданы с уровня Инспекций ФНС районного уровня на уровень федеральных округов, например, рассылка

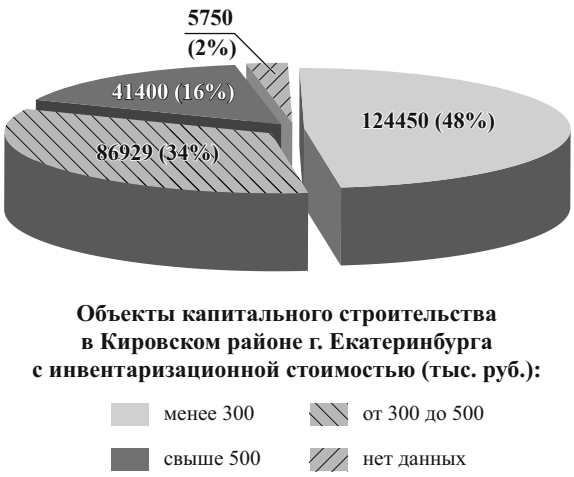


Рис. 4. **Распределение ОКС по инвентаризационной стоимости в г. Екатеринбурге.**

по Уральскому Федеральному округу осуществляется силами Филиала ФКУ «Налог-сервис» в Республике Башкортостан (г. Уфа); а прием сведений от регистрирующих органов Свердловской области в части изменения собственников объектов учета, централизовано осуществляется в Филиале ФКУ «Налог-сервис» в Свердловской области (г. Верхняя Пышма).

Данное исследование не преследовало цель провести полноценный анализ выбранной проблематики. Оно направлено на определение условных контуров для понимания проблемы в целом. Для более предметного рассмотрения описанной проблемы требуется проведение отдельных углубленных исследований по отдельным ее направлениям.

Литература:

1. *Ярославцева В.* Свердловская область в 2015 году не получит федеральных дотаций [электронный ресурс]. URL: http://urfo.org/ekb/520615.html (дата обращения 01.11.2015).
2. Тарифы на пересылку (с 1 апреля 2015) [электронный ресурс]. URL: http://www.russianpost.ru/rp/servise/ru/home/postuslug/1class/1class_tariffs (дата обращения 01.11.2015).
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 N 146-ФЗ; М.: Эксмо, 2015.
4. Программный комплекс Система электронной обработки данных баз данных налоговых органов Свердловской области АИС Налог-2.
5. Решение Екатеринбургской городской Думы от 25.11.2014 №32/24 [электронный ресурс]. URL: http://www.ekburg.ru/officially/info/8010 (дата обращения 01.11.2015).
6. Решение Нижнетагильской городской Думы от 27.11.2014 №43 [электронный ресурс]. URL: http://www.ntagil.org/duma/norm/detail.php? ELEMENT_ID=121402 (дата обращения 01.11.2015).
7. Решение городской думы г. Каменска-Уральского от 26.11.2014 №365 [электронный ресурс]. URL: docs.kamensk-uralskiy.ru›download/721 (дата обращения 01.11.2015).
8. Федеральный закон N 113-ФЗ от 02.05.2015г. [электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/39673 (дата обращения 01.11.2015).

References:

1. *Jaroslavceva V.* Sverdlovs oblast' will not receive federal subsidies in 2015 [e-resource]. URL: http://urfo.org/ekb/520615.html (date of reference: 01.11.2015).
2. Postage tariffs (since April, 1, 2015) [e-resource]. URL: http://www.russianpost.ru/rp/servise/ru/home/postuslug/1class/1class_tariffs (date of reference: 01.11.2015).
3. Tax Code of the Russian Federation (part one), 31 July 1998 No. 146-ФЗ; M.: Eksmo, 2015.
4. Information System 'System of digital data processing of Sverdlovsk oblast's tax authorities' data bases' 'AIS Nalog-2. '
5. Order of Ekaterinburg City Council, 25.11.2014 No. 32/24 [e-resource]. URL: http://www.ekburg.ru/officially/info/8010 (date of reference: 01.11.2015).
6. Order of Nizhny Tagil City Council, 27.11.2014 No. 43 [e-resource]. URL: http://www.ntagil.org/duma/norm/detail.php? ELEMENT_ID=121402 (date of reference: 01.11.2015).
7. Order of Kamensk-Ural'skiy City Council, 26.11.2014 No. 365 [e-resource]. URL: docs.kamensk-uralskiy.ru›download/721 (date of reference: 01.11.2015).
8. *Federal Law No.* 113-ФЗ от 02.05.2015г. [e-resource]. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/39673 (date of reference: 01.11.2015).