ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СТЕПЕНИ МОНОПРОФИЛЬНОСТИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ МОНОГОРОДА

Манаева И. В.

кандидат экономических наук, ассистент кафедры мировой экономики Белгородского государственного национального исследовательского университета (Россия), 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85, in.manaeva@yandex.ru

УДК 332.1(1-21)
ББК 65.042

Цель: оценить влияние степени монопрофильности на уровень конкурентоспособности моногорода.

Методы: с использованием авторских методик проведена оценка конкурентоспособности и степени монопрофильности выборки моногородов ЦФО в 2013 г. По средствам корреляционно-регрессионного анализа, определена взаимосвязь конкурентоспособности и монопрофильности территории.

Результаты: исходя из результатов проведенных анализ, получены следующие выводы. Степень монопрофильности оказывает заметную обратную связь на уровень конкурентоспособности (R^2 0,6), уравнение регрессии $Y = 1{,}4 – 0{,}02x$. Анализ подтверждает выдвинутую гипотезу влияния степени монопрофильности на уровень конкурентоспособности моногорода.

Научная новизна: научная новизна заключается в определении степени влияния монопрофильности на уровень конкруентоспособности моногорода, что может стать часть методического инструментария для разработки программ социально-экономического развития моногородов.

Финансирование. Исследование поддержано грантом РГНФ, проект № 14-32-01280.

Ключевые слова: моногород, конкурентоспособность моногорода, степень монопрофильности.

ASSESSMENT OF THE MONO-SPECIALIZATION LEVEL IMPACT ON THE SINGLE-INDUSTRY TOWN' COMPETITIVENESS

Manaeva I. V.

Candidate of Science (Economics), Assistant of Department of World Economy, Belgorod National Research University (Russia), 85 Pobedy str., Belgorod, Russia 308015, in.manaeva@yandex.ru

Purpose. To assess the mono-specialization level impact on the single-industry town' competitiveness.

Methods. Using the author's techniques author assessed the level of competitiveness and single-industry towns sample of Central Federal District in 2013. By means of regression analysis, the interrelation between competitiveness and the mono-specialization level of single-industry town was defined.

Results. Mono-specialization level is inversely proportional to the level of single-industry competitiveness (R^2 0,6), the regression equation $Y = 1.4 – 0.02x$. The analysis confirms the hypothesis influence of the Mono-specialization level impact on the the single-industry towns' competitiveness.

Scientific novelty. Scientific novelty lies in determining the the mono-specialization level impact on the level of single-industry towns' competitiveness that can become part of methodological tools for the development of single-industry towns' socio-economic development.

Funding. The research was supported by the Russian Foundation for Humanities, project N 14-32-01280.

Key words: single-industry town, competitive ability of single-industry town, mono-specialization level.

© Манаева И. В., 2015

Манаева И. В.

Финансовый кризис последних лет обнаружил и обострил существование в моногородах проблем экономического и социального характера, обусловил необходимость их решения. Разработка мероприятий по снижению зависимости экономики моногорода от функционирования градообразующего предприятия, повышению гибкости его структуры должна осуществляться в соответствии с имеющимися в городе ресурсами, потенциалом, специфичными факторами. На сегодняшний день проблема моногорода актуализируется во всех науках, их изучением занимаются историки, географы, урбанисты, экономисты, пытаясь найти способы минимизации зависимости бюджета моногорода от финансового состояния градообразующего предприятия. Существование моногородов имеет долгую историю и широкую географию. Первые моногорода в России возникли еще в эпоху реформ Петра I в условиях индустриальных преобразований в экономике – это Тула[1], Златоуст[2].

Вопросами моногородов в современной российской науке занимаются: Е. Анимица (проблемы кризиса в моногороде) [1]; А. Гранберг (терминологический аппарат) [2], Н. Зубаревич (модернизация моногородов) [3]; В. Любовный (критерии, стратегия развития моногорода) [4], Л. М. Симонова (моногород в региональной системе) [5], А. И. Татаркина (стратегии развития моногорода) [6], И. Тургель (проблемы моногородов Урала) [7] и др. Предложены методики оценки социально-экономического состояния моногорода и разработки комплексного инвестиционного плана развития, что является научно-методической базой для модернизации монопрофильной экономики. Не смотря на проблематичность, а иногда и критичность монопрофильные населенные пункты существуют и их значимость для экономики Российской Федерации очевидна: занятое население в моногородах – 5,8 миллионов человек, при этом 16,7% заняты на градообразующих предприятиях [8], которые производят 1/5 общего объема отгруженной продукции промышленности РФ или 7,1 триллиона рублей в год [9]. В. В. Коготов определяет цели градообразующего предприятия следующим образом (рис. 1) [10].

Таким образом, градообразующее предприятие оказывает прямое воздействие на экономическую и социальную сферы моногорода. В Российской Федерации градообразующие отрасли имеют характерные места концентрации (рис. 2).



Рис. 1. **Цели градообразующего предприятия**

[1] 26 февраля 1712 года по Указу Петра I был основан Тульский оружейный завод.

[2] 31 августа 1754 года было получено разрешение на строительство железоделательного завода, официальная дата основания города Златоуста.

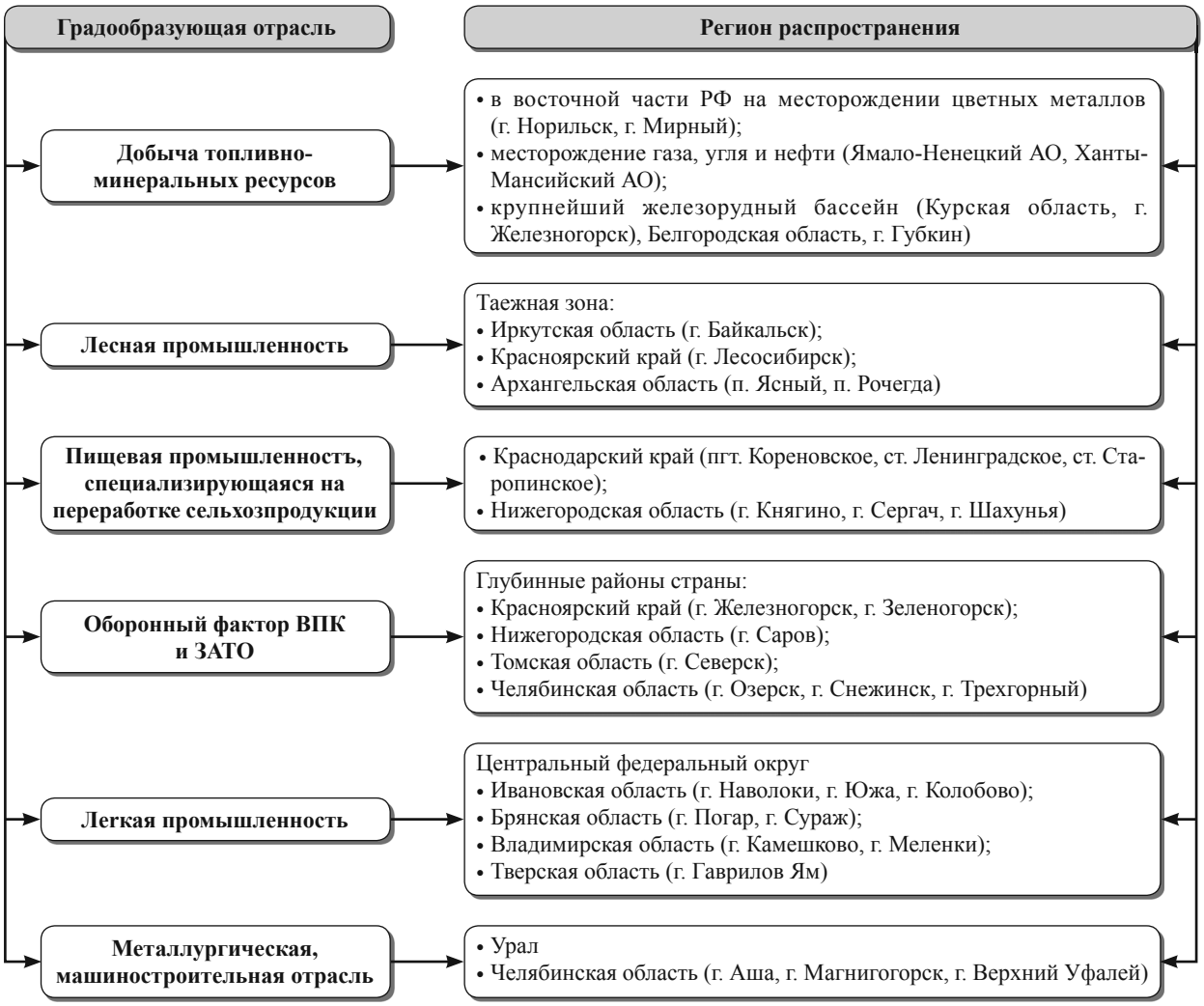


Рис. 2. **Взаимосвязь градообразующих отраслей моногородов Российской Федерации с географическим положением**

Таким образом, мы можем выделить шесть типов моногородов, градообразующая отрасль которых сформировалась в зависимости от нахождения полезных ископаемых, природных зон и размещения производительных сил России. Так, в Центральном федеральном округе сосредоточены моногорода добывающей промышленности – железорудный бассейн Курской и Белгородской областей, и легкой промышленности.

Согласно Распоряжению Правительства РФ 2014 года, на территории Центрального федерального округа статус монопрофильных имеют 56 населенных пунктов. Стабильная ситуация имеет место только в 17 городах перечня, двадцать семь городов имеют риски ухудшения социально-экономических показателей, положение двенадцати моногородов оценивается как сложное [11].

В моногородах Центрального федерального округа проживает 14 079 тыс. чел, (8,8 %), наибольшая концентрация наблюдается в Ивановской области (19,05 %), наименьшая в Калужской (1,62 %). Различия по ряду критериев в социально-экономическом состоянии моногородов (градообразующая отрасль, численность населения, городской бюджет, объем инвестиций, степень удаленности от альтернативных центров занятости) определяют разный уровень их конкурентоспособности и качества жизни населения.

Цель данной статьи – оценить влияние степени монопрофильности на уровень конкурентоспособности моногорода. Для достижения поставленной цели используем алгоритм представленный на рисунке 3.

Конкурентоспособность моногорода – это характеристика уровня социально-экономического состояния и тенденций развития, определяющая его влияние в городской системе региона. Определим факторы конкурентоспособности моногорода (табл.1).

Таблица 1. **Классификация факторов конкурентоспособности моногорода**

Факторы	**Естественные**	**Искусственные**	**Потенциальные**
Эндогенные	• экономико-географическое положение; • природные ресурсы; • климатические условия жизнедеятельности	• транспортная и социальная инфраструктура; • уровень жизни населения	• потенциал создания новых отраслей промышленности; • возможность развития малого и среднего бизнеса.
Экзогенные	• традиционная специализация экономики региона	• социально-экономическое состояние региона	• расширение специализации региона на основе инновационной деятельности; • возможность использования ресурсов региона.

Ввиду того, что моногород является составной частью региональной экономики, были выделены эндогенные и экзогенные факторы конкурентоспособности.

С применением авторской методики представим индекс конкурентоспособности для выборки моногородов ЦФО разных регионов с различными градообразующими отраслями в 2013 г. В г. Губкин Белгородской области с численностью населения 120,5 тыс. чел. градообразующей отраслью выступает металлургия. С данной отраслью промышленности в выборку включим г. Железногорск Курской области (97,6 тыс. чел.) и г. Кольчугино Владимирская область (45,8 тыс. чел). Для апробации методики возьмем моногорода текстильной промышленности: г. Камешково (13,1 тыс. чел.), г. Вязники (41,2 тыс. чел.) Владимирской области и г. Южа Ивановской области (14,2 тыс. чел.). Из представителей машиностроения включим г. Клинцы Брянской области (62,5 тыс. чел.), г. Галич Костромской области (17,3 тыс. чел.), г. Мценск Орловской области (43 тыс. чел.), г. Скопин Рязанской области (30,4 тыс. чел.), г. Гаврилов-Ям Ярославской области (17,8 тыс. чел.). Моногорода химической промышленности: г. Сельцо Брянской области (18 тыс. чел.), г. Россошь Воронежской области (61,7 тыс. чел), г. Котовск Тамбовская область (31,9 тыс. чел.), г. Алексин Тульская область (61,7 тыс. чел) (табл. 2).

Таким образом, таблица 2 демонстрирует высокий уровень дифференциации конкурентоспособности обследуемых моногородов. Лидерами являются моногорода с градообразующей отраслью металлургия и численность населения в пределах 100 тыс. чел. (г. Губкин, г. Железногорск), низкие показатели

Таблица 2. **Основные характеристики выборки моногородов ЦФО в 2013 г. (рассчитано по данным [12])**

Регион	**Моногород**	**Градообразующая отрасль**	**Численность населения, тыс. чел.**	**Индекс конкурентоспособности**
Белгородская область	Губкин	Металлургия	121,133	0,9
Брянская область	Клинцы	Машиностроение	62,5	0,5
	Сельцо	Химическая промышленность	18	0,3
Владимирская область	Вязники	Текстильная промышленность	41,2	0,2
	Камешково	Текстильная промышленность	13,1	0,4
	Кольчугино	Металлургия	45,8	0,3
Воронежская область	Россошь	Химическая промышленность	61,7	0,4
Ивановская область	Южа	Текстильная промышленность	14,2	0,1
Костромская область	Галич	Машиностроение	17,3	0,4
Курская область	Железногорск	Металлургия	98,1	0,8
Орловская область	Мценск	Машиностроение	43	0,4
Рязанская область	Скопин	Машиностроение	30,4	0,3
Тамбовская область	Котовск	Химическая промышленность	31,9	0,6
Тульская область	Алексин	Химическая промышленность	61,7	0,4
Ярославская область	Гаврилов-Ям	Машиностроение	17,8	0,2

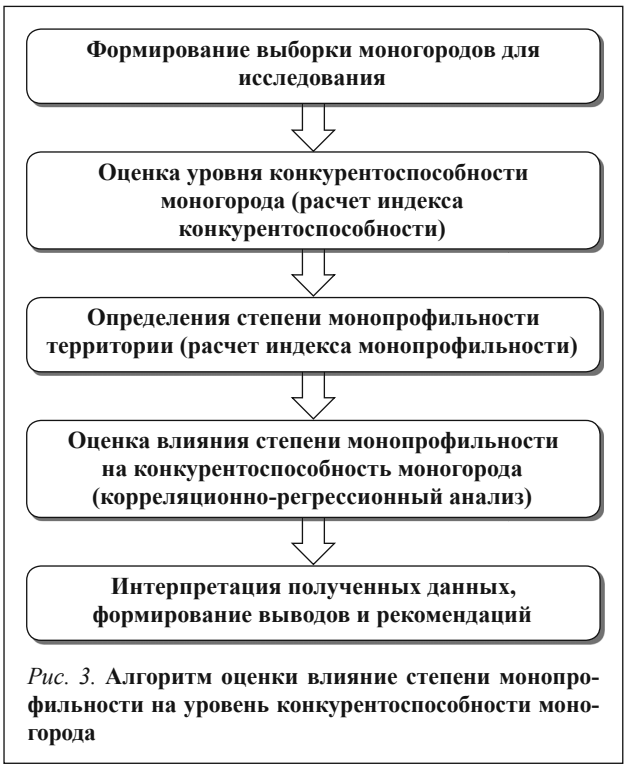


Рис. 3. **Алгоритм оценки влияние степени монопрофильности на уровень конкурентоспособности моногорода**

Таблица 3. **Индекс монопрофильности моногородов ЦФО в 2013 г., индекс (рассчитано по данным [12])**

Моногород	Индекс монопрофильности	Степень монопрофильности
Губкин	48	Средняя
Клинцы	49	Средняя
Сельцо	69	Выше среднего
Вязники	72	Выше среднего
Камешково	65	Выше среднего
Кольчугино	55	Выше среднего
Россошь	66	Выше среднего
Южа	74	Выше среднего
Галич	47	Средняя
Железногорск	47	Средняя
Мценск	70	Выше среднего
Скопин	69	Выше среднего
Котовск	60	Выше среднего
Алексин	65	Выше среднего
Гаврилов-Ям	69	Выше среднего

характерны для моногородов текстильной промышленности и меньшими по численности населения (г. Южа, г. Вязники).

Используя ранее предложенную методику оценки индекса монопрофильности, рассчитаем данный показатель и представим в таблице 3 [13].

Индекс монопрофильности обследуемых моногородов ЦФО варьирует в диапазоне 47–74. Наиболее благоприятная ситуация складывается в моногородах металлургии (г. Губкин, г. Железногорск).

Применив корреляционно-регрессионный анализ, оценим влияние степени монопрофильности на конкурентоспособность. В качестве факторного признака нами был выбран индекс монопрофильности,в качестве результативного – индекс конкурентоспособности. Проведенный анализ показал, что степень монопрофильности оказывает заметную обратную связь на уровень конкурентоспособности (R^2 0,6), полученное уравнение регрессии имеет следующий вид $Y = 1{,}4 – 0{,}02x$. С учетом проделанных расчетов можно заключить, что выдвинутая гипотеза влияния степени монопрофильности на уровень конкурентоспособности моногорода подтверждена.

Таким образом, определив наличие влияния степени монопрофильности на конкурентоспособность моногорода рекомендуем для снижения данной зависимости и повышения уровня жизни населения реализацию мероприятий, направленных на дифференциацию экономики и постепенному уходу от монопрофильности, т.е снижению доли занятых на градообразующем предприятии от общего числа экономически активного населения, снижению доли градообразующего предприятия в общегородском объеме производства. Полученные результаты могут стать часть методического инструментария разработки программ социально-экономического развития моногорода, в учебных курсах по региональной экономике.

Литература:

1. *Анимица Е. Г.* Памятка по разработке основных (приоритетных) направлений реструктуризации экономики моногородов [электронный ресурс]. URL: http://www.rosdeputat.ru/publications/view/19 (дата обращения 15.10.2015).
2. *Гранберг А. Г.* Основы региональной экономики. Учебник для ВУЗов. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 495 с.

References:

1. *Animitsa Ye. G.* Guide to the development of the main (priority) areas of economic restructuring single-industry towns [e-resource]. URL: http://www.rosdeputat.ru/publications/view/19 (date of reference: 15.10.2015).
2. *Granberg A. G.* Fundamentals of the regional economy. Textbook for High Schools. M.: Higher School of Economics, 2001. 495 p.

Литература:

3. *Зубаревич Н. В.* Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики. 2010. 160 с.
4. *Любовный В. Я.* Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России / В. Я. Любовный, Г. Ю. Кузнецова и др. // Сер.: «Библиотека местного самоуправления». Вып. 54. М.: Московский общественный научный фонд, 2004. 224 с.
5. *Симонова Л. М.* Специфика социально-экономического развития моногородов в системе регионального управления / Л. М. Симонова, К. Е. Трусова // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 8. С. 201–208.
6. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / под науч. ред. А. И. Татаркина. УрГЭУ. 2010. 81 с.
7. *Тургель И. Д.* Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. М.: УрАГС, 2010. 519 с.
8. «О мониторинге социально-экономического положения в моногородах» // Отчет Правительства РФ во исполнение поручения Президента России от 15 октября 2013 года №Пр-2418 (подпункт «а» пункта 2) об обеспечении работы системы комплексного мониторинга социально-экономического положения в моногородах [электронный ресурс]. URL: http://government.ru/orders/17276 (дата обращения 15.10.2015).
9. Доклад Министра экономического развития Алексея Улюкаева на совещании по поддержке моногородов [электронный ресурс]. URL: http://economy.gov.ru/minec/press/official/201404291 (дата обращения 15.10.2015).
10. *Коготов В. В.* Классификация системообразующих предприятий / В. В. Коготов // Финансы и кредит. № 9 (489). 2012. С. 75.
11. О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения: Постановление Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 № 709 [электронный ресурс]. URL: http://government.ru/media/files/41d4f68f6a0c7889b0a7.pdf (дата обращения 15.10.2015).
12. Базы данных показателей муниципальных образований [электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. М., 2015. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm (дата обращения 15.10.2015).
13. *Растворцева С. Н., Манаева И. В.* К вопросу о разработке типологии моногородов РФ // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономик: сборник научных трудов, подготовленных на основе материалов V Междунар. научн-практ. конф. для студ., маг., асп и мол. ученых (Белгород, 24 апреля 2014 г.) / под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. Е. Н. Камышанченко, к-та экон. наук, доц. Ю. Л. Растопчиной. Белгород: ООО «Эпицентр», 2014. С. 90–94.

References:

3. *Zubarevich N. V.* Regions of Russia: the inequality crisis modernization. M.: Independent Institute of Social Police, 2010. 160 p.
4. *Lyubovnyy V. Ya.* Ways to enhance the socio-economic development of single-industry towns in Russia/ V. Ya. Lyubovnyy, G. Yu. Kuznetsova and others // Series: «Library of Local Government». Issue 54. M.: Moskovskiy obshchestvennyy nauchnyy fond, 2004. 224 p.
5. *Simonova L. M.* The specifics of the socio-economic development of single-industry towns in the system of regional governance // Tyumen State University Herald. 2012. № 8. Pp. 201–208.
6. The conceptual approaches to the strategic development of single-industry town / Edited by A. I. Tatarkin. Yekaterinburg: Publishing house of USUE, 2010. 81 p.
7. *Turgel I. D.* Monofunctional cities of Russia: from survival to sustainable development. M.: Publishing house of Ural Academy of Public Administration, 2010. 519 p.
8. The monitoring of socio-economic situation in single-industry towns: Report of the RF Government in response to the request of the President of Russia of October 15, 2013 № Gov-2418 (paragraph “a” of paragraph 2) on the security of the system of complex monitoring of socio-economic situation in single-industry towns [e-resource]. URL: http://government.ru/orders/17276 (date of reference: 15.10.2015).
9. Report of the Minister of Economic Development Alexei Ulyukayev at the meeting in support of single-industry towns [e-resource]. URL: http://economy.gov.ru/minec/press/official/201404291 (date of reference: 15.10.2015).
10. *Kogotov V. V.* Classification of strategic enterprises // Finance and credit. № 9 (489). 2012. P. 75.
11. Criteria for the Assignment of municipal entities of the Russian Federation to the single-industry (single-industry towns) and the categories of single-industry municipalities of the Russian Federation (one-company towns), depending on the risk of deterioration of their socio-economic status: Resolution of the RF Government of July 29, 2014 № 709 [e-resource]. URL: http://government.ru/media/files/41d4f68f6a0c7889b0a7.pdf (date of reference: 15.10.2015).
12. Database of municipalities’ performance [e-resource]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm (date of reference: 15.10.2015).
13. *Rastvortseva S. N., Manayeva I. V.* On the issue of developing a typology of single-industry towns of the Russian Federation // Actual problems of development of national and regional economies: collection of scientific papers prepared on the basis of the V Intern. Scientific-practical conference. Conf. for stud., mag., post-graduate students (Belgorod, April 24, 2014) / Edited by E. N. Kamyshanchenko, PhD, Prof. and Yu. L. Rostopchina, Candidate of Science (Economics), Assoc. Professor. Belgorod: LLC «Epicenter», 2014. Pp. 90–94.