МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКИХ ГОРОДАХ (НА ПРИМЕРЕ Г. ЕКАТЕРИНБУРГА)

Акьюлов Р. И.

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, к. 510, akyulov_ri@mail.ru

УДК 338(470-21)
ББК 65.290.2

В данном исследовании основной гипотезой выступает тезис о том, что для развития предпринимательской деятельности в крупных городах в условиях экономической нестабильности необходимо внедрять передовые формы и методы сотрудничества государства и бизнеса по реализации совместных проектов, обеспечивать благоприятные условия для ведения бизнеса путем предоставления муниципальных заказов на равных условиях всем участникам рынка.

Цель: анализ факторов, влияющих на развитие предпринимательства и реализации социально-значимых проектов в социальной сфере, инфраструктуре городского хозяйства в рамках муниципально-частного партнерства.

Методы: контент-анализ научной литературы, веб-сайтов Интернета, статистический анализ.

Результаты: в статье рассмотрены проблемы развития малого предпринимательства в российских городах, исследованы факторы, препятствующие этому развитию. Представлена характеристика экономических показателей, занятости в сфере малого бизнеса в ряде российских регионов и крупных городов, а также приведен опыт экономически развитых стран по реализации проектов ГЧП в различных сферах.

Научная новизна: уточнено понятие «муниципально-частное партнерство», проанализирован характер сотрудничества предпринимателей и государственных, муниципальных организаций, дополнен ряд аргументов в пользу принятия федерального закона о государственно-частном партнерстве отдельных положений о муниципально-частном партнерстве, предложен комплекс мер по дальнейшему развитию муниципально-частного партнерства в российских регионах, крупных городах.

Ключевые слова: муниципально-частное партнерство, предпринимательство, бизнес-инкубатор, субконтрактинг, муниципальные заказы.

MUNICIPAL-PRIVATE PARTNERSHIP AS A TOOL OF BUSINESS DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN CITIES (AS EXEMPLIFIED BY YEKATERINBURG)

Akyulov R. I.

PhD, Associate Professor, Professor of the Department of Economics and Management of the Ural Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 marta St., Yekaterinburg, Russia, 620990, robert.akyulov@uapa.ru

In this study, the basic hypothesis is the idea that the development of entrepreneurial activity in large cities in terms of economic instability it is necessary to introduce advanced forms and methods of cooperation between the state and

© Акьюлов Р. И., 2015

businesses on joint projects, providing favorable conditions for business through the provision of municipal orders on equal terms all market participants.

Purpose. Analysis of the factors affecting the development of entrepreneurship and the implementation of social projects in the social sector, infrastructure, urban farming within municipal-private partnership.

Methods. Content analysis of scientific literature, Internet websites, statistical analysis.

Results. Author described the problems of small business development in the Russian cities, examined the factors affecting this development. Author characterized economic indicators, employment in small businesses in a number of Russian regions and cities, and gave the experience of economically developed countries in the implementation of PPP projects in various fields.

Scientific novelty. The author explained the concept of «municipal-private partnership», analyzed the nature of cooperation between entrepreneurs and government, municipal organizations, supplemented by a number of arguments in favor of the passing the federal law on public-private partnership of certain provisions of municipal-private partnership, proposed a set of measures for the further development of municipal-private partnership in the Russian regions, major cities.

Key words: municipal-private partnerships, entrepreneurship, business incubator, subcontracting, municipal orders.

Малый бизнес и малое предпринимательство в России динамично развивались последние 20 лет. При этом данный сектор формирует около 15% ВВП страны, создавая рабочие места, участвует в производстве благ, предоставлении услуг, удовлетворяя тем самым личные и общественные потребности населения, отчисляя налоги пополняет бюджеты всех уровней. К тому же надо учитывать, что малые и средние предприниматели в формируют средний класс, который является основой социальной стабильности и устойчивого экономического развития любой страны.

Доля валовой добавленной стоимости, созданной субъектами малого предпринимательства в Свердловской области, в валовом региональном продукте пока что достаточно мала. В сфере малого бизнеса в Свердловской области по состоянию на январь-июнь 2015 года занято порядка 218,6 тыс. человек (см. табл. 1). В среднем за 2014 год экономически активного населения в Свердловской области было 2279,509 тыс. человек, из которых 2141,091 тыс. человек заняты, 138,418 тыс. человек безработных.

Всего занятых в июне 2015 года в Свердловской области было 2138 тыс. человек.

Таким образом, в сфере малого предпринимательства работают примерно 10,2% от числа занятых в экономике региона. Однако следует отметить, что в экономически развитых странах малый бизнес значительно большую роль, чем в настоящее время в России. Например, в США деятельность малых предприятий обеспечивает более 60% ВВП, а доля населения, занятого на малых предприятиях превышает 50%. В Италии, например, вклад малого бизнеса в занятость оценивается в 80%. Поэтому можно констатировать, что малый бизнес в российских регионах и городах может при наличии необходимых условий вносить больший вклад в экономическое развитие городов, регионов и страны в целом.

Численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей в Свердловской области в 2012 г. – 76,3 тысяч, в 2013г. – 84,3 тысяч, в 2014 году – 78,7 тысяч [1].

На основании приведенных в таблицах данных можно констатировать, что в Свердловской области с населением около 4,5 млн. человек функционирует 8,5 тысяч малых предприятий с 218 тыс. работников и около 79 тысяч индивидуальных предпринимателей. Это значит, что малое предпринимательство развито недостаточно и имеет большой потенциал для развития. При этом в г.Екатеринбурге из одной трети от всего количества занятого населения Свердловской области (табл.2,3) – это около 700 тысяч человек, официально числится 450–460 тысяч работников, к которым даже добавив половину индивидуальных предпринимателей Свердловской области – 39 тысяч мы получаем 500 тысяч занятых. Таким образом, около 200 тысяч человек не попадают в официальную статистику ни в качестве наемных работников, ни в качестве предпринимателей. Это та скрытая занятость, которая при благоприятных условиях могла бы пополнить

Таблица 1. **Основные показатели деятельности малых предприятий в Свердловской области в январе–июне 2015 г.**

Число малых предприятий на 01.07.2015 г., ед.	8589
Среднесписочная численность работников без внешних совместителей, тыс. чел.	218,6
Оборот, млрд руб.	269,0

Источник: http://sverdl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sverdl/ru/statistics/enterprises/

Таблица 2. **Численность экономически активного населения, занятых и безработных в Свердловской области в январе–июне 2015 г.**

	Экономически активное население, чел.	В том числе		Уровень общей безработицы, %
		занятые	безработные	
Январь	2 306 087	2 151 890	154 197	6,7
Февраль	2 299 253	2 146 463	152 790	6,7
Март	2 279 857	2 123 918	155 939	6,8
Апрель	2 289 998	2 139 626	150 372	6,6
Май	2 292 515	2 141 640	150 875	6,6
Июнь	2 283 085	2 131 478	151 607	6,6
Июль	2 284 512	2 138 360	146 152	6,4
Август	2 303 831	2 167 682	136 149	5,9

Источник: http://sverdl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sverdl/ru/statistics/employment/

ряды предпринимателей или работников малого бизнеса. На город Екатеринбург с численностью населения 1,35 млн. человек, исходя из указанных в таблице 3 пропорций, может приходиться до 70–90 тысяч занятого населения, не входящего в статистику работников организаций и индивидуальных предпринимателей. Даже если исходить из того факта, что только каждый пятый из них имеет способности к предпринимательству, то это порядка 15–20 тысяч индивидуальных предпринимателей и малых предприятий могли бы пополнить экономику города. Отсюда следует, что в Екатеринбурге, как и во многих других городах, существует огромный потенциал предпринимательской активности, который в существующих условиях либо не реализуется, либо пополняет теневой сектор экономики. По мнению автора, в такой ситуации следует создавать благоприятную среду для развития малого бизнеса, предпринимательства, используя такой современный и хорошо зарекомендовавший себя институт государственно-частного партнерства на уровне муниципалитетов.

В российской практике понятие «государственно-частное партнерство» может быть применимо к характеристике взаимодействия муниципалитетов и предпринимателей, бизнес-структур, где государство трактуется в широком смысле слова, оно выступает обобщающим субъектом общественной власти, включающим все уровни управления [2, с. 13].

Учитывая, что система органов местного самоуправления не относится к государственным органам власти, следует отдельно выделить муниципально-частное партнерство, что позволит активизировать работу по развитию механизмов партнерства с бизнесом на муниципальном уровне.

По мнению А. Е. Лапина, И. Ф. Алиуллова, муниципально-частное партнерство представляет собой «совокупность форм и механизмов средне- и долгосрочного взаимовыгодного взаимодействия между муниципальным образованием в лице органов местного самоуправления с одной стороны, и хозяйствующими субъектами, с другой стороны, с целью реализации общественно значимых проектов на территории муниципального образования [3, с. 39]. Развитие муниципально-частного партнерства осложняется такими факторами, как отсутствие детально проработанной нормативно-правовой базы, неразвитость рыночных отношений между предпринимательством и муниципальной властью, а также некомпетентностью муниципальных служащих в вопросах муниципально-частного партнерства, его механизмов, инструментов и перспектив применения в развитии городского хозяйства.

По мнению специалистов, муниципально-частное партнерство следует понимать как форму контрактного соглашения между органами власти и субъектами предпринимательства, предусматривающего активное использование технических, финансовых и управленческих ресурсов частного сектора для достижения задач, поставленных муниципалитетами.

Таблица 3. **Удельный вес г. Екатеринбурга и городов с численностью населения свыше 100 тыс. человек в основных социально-экономических показателях Свердловской области в 2013 г., %**

	Екатеринбург	Каменск-Уральский	Нижний Тагил	Первоуральск	Серов
Численность населения	33,5	4,0	8,3	3,5	2,5
Среднегодовая численность работников организаций	38,2	4,8	10,5	3,2	2,1
Основные фонды организаций	34,2	3,5	4,7	2,0	0,9
Оборот розничной торговли	67,3	2,9	7,6	2,2	1,3
Инвестиции в основной капитал	46,1	3,8	5,2	1,2	2,8

Источник: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. С. 305

Таблица 4. **Показатели рынка труда г. Екатеринбурга**

Показатель	**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	437,5	447,4	453,1
Число предприятий и организаций (на конец года)	146 757	132 811	119 080

Источник: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. С. 306

Концептуально муниципально-частное партнерство предполагает решение таких задач муниципалитета как финансирование объектов инфраструктуры, формирование спроса на продукцию и ресурсная поддержка. При этом для развития инфраструктуры бизнеса используется инструментарий, включающий проектное финансирование, коммерческую концессию, создание бизнес-инкубаторов, технопарков. Создание и поддержание спроса на продукцию возможно с использованием субконтрактинга, муниципальных закупок, кластеризации. Ресурсное обеспечение развития предпринимательской среды предполагает создание фондов развития, муниципальных банков, предоставление аренды площадей, лизинга имущества, оборудования, транспорта с последующим выкупом, приватизацией.

Изучив предложенные подходы ряда специалистов к определению понятия «муниципально-частное партнерство», автор предлагает рассматривать его как институциональную форму взаимодействия органов местного самоуправления и предпринимателей с целью обеспечения баланса интересов муниципалитета в развитии территории путем реализации социально-значимых проектов и малого предпринимательства в ресурсной поддержке и расширении бизнеса, что в итоге способствует достижению экономической самодостаточности территории.

Направления решения проблем развития муниципально-частного партнерства:

1. Увязка целей, задач муниципально-частного партнерства со стратегией социально-экономического развития муниципального образования

2. Создание и последующее развитие нормативно-правовой основы муниципально-частного сотрудничества с уточнением его особенностей в федеральном законе, регламентирующем государственно-частное партнерство.

3. Профессиональная подготовка муниципальных служащих в вопросах муниципально-частного сотрудничества для кадрового обеспечения работы данного института.

4. Организационно-методическое обеспечение политики развития муниципально-частного партнерства

5. Обеспечение публичности и информационной прозрачности осуществляемого взаимодействия частного бизнеса и муниципалитета в рамках партнерства.

6. Совершенствование механизмов финансовой, материальной поддержки предпринимателей с участием регионального бюджета в рамках муниципально-частного партнерства.

В таком крупном городе, как Екатеринбург реализуются проекты с использованием муниципально-частного партнерства. В частности, находится в стадии реализации комплексный проект по застройке микрорайона «Академический» в г. Екатеринбурге с участием строительной корпорации ОАО «Ренова Строй Групп», ОАО Сбербанк России совместно с Правительством Свердловской области, «Муниципальным образованием город Екатеринбург». Успешно реализован проект создания Международного выставочного центра «ЭКСПО» с участием ЗАО Группа Синара и Правительства Свердловской области. Тем не менее пока рано утверждать, что муниципально-частное партнерство в российских городах получило широкое применение. Во всем мире схемы государственно-частного и муниципально-частного партнерства очень часто используются в связи со строительством объектов здравоохранения, образования, в сфере транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры, при реконструкции и строительстве спортивных объектов. Популярность муниципально-частного партнерства в данных сферах объясняется рядом преимуществ для инфраструктурных проектов в целом: минимизация бюджета проекта, наилучшее соотношение цены и качества, привлекательное для частных инвесторов, применение лучших управленческих и строительных технологий, сокращение коммерческих рисков за счет участия в проекте государства, муниципалитета.

Муниципально-частное партнерство является перспективным инструментом сотрудничества бизнеса и власти, поскольку успешная реализация совместных проектов способна обеспечить экономический, социальный эффект. При этом можно оценивать эффективность муниципально-частного партнерства.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Необходимо совершенствование научно-методологических основ муниципально-частного партнерства, развитие и создание условий для широкого практического применения механизмов, моделей муниципально-частного партнерства в российских городах с учетом передового опыта городов в развитых странах при реализации социально-значимых проектов.

2. Приоритетным направлением в регулировании развития экономики крупных городов является формирование и развитие нормативно-правовой базы муниципально-частного партнерства с принятием федерального закона о государственно-частном партнерстве и отдельных положений в нем для муниципально-частного партнерства с учетом специфики муниципального образования.

3. Формирование институциональной среды для развития малого предпринимательства экономике городов, а также расширение полномочий органов муниципального управления и финансовой самостоятельности муниципальных образований для обеспечения стратегического развития территорий, создавая благоприятные условия для ведения бизнеса виде бизнес-инкубаторов, технопарков, льготного кредитования, создная предприятий смешанной формы собственности.

4. Выводы и результаты данного исследования могут стать звеном, составной частью научно-практической основы дальнейших системных мер государства по развитию института муниципально-частного партнерства в российских городах, муниципальных образованиях.

Литература:

1. Институциональные преобразования в экономике [электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/# (дата обращения 20.09.2015).
2. *Воротников А.* Организация управления проектами государственно-частного партнерства // Государственная служба. 2010. № 3. С. 13.
3. *Лапин А. Е., Алиуллов И. Ф.* К вопросу о формировании муниципально-частного партнерства в РФ // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. № 4. Т.4. 2011. С. 39.
4. *Анюшев Ю. Б.* Муниципально-частное партнерство как фактор развития предпринимательской деятельности. Автореф. дисс. на соискание уч. степ. канд. экон. наук. 2012. С. 12.
5. *Царев Д., Иванюк А.* Государственно-частное партнерство: правовой аспект // Финансовая газета. 2009. № 17. С. 12
6. *Ильин И. Е.* Государство и бизнес: в русле взаимовыгодного партнерства // Организация продаж банковских продуктов. 2009. № 1. С. 87–96.
7. Государственно-частное партнерство [электронный ресурс]. URL: http://economy.midural.ru/content/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo (дата обращения 22.09.2015).
8. *Варнавский В. Г.* Управление государственно-частными партнерствами за рубежом // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 2. С. 134–147.
9. Государственно-частное партнерство в социальной сфере [электронный ресурс]. URL: http://studme.org/1151051319786/strahovoe_delo/gosudarstvenno-chastnoe_ partnerstvo _sotsialnoy_sfere (дата обращения 25.09.2015).
10. *Варнавский В. Г.* Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука, 2005. 315 с.
11. *Кабашкин В. А.* Государственно-частное партнерство в регионах Российской Федерации. М. Изд-во Дело, АНХ, 2010. 120 с.

References:

1. Institutional changes in the economics [e-resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/# (date of reference: 20.09.2015).
2. *Vorotnikov A.* Organizing Public Private Partnership Project Management // Gosudarstvennaya sluzhba. 2010. № 3. P. 13.
3. *Lapin A. Ye., Aliullov I. F.* On the formation of municipal-private partnership in the Russian Federation // Problemnyy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoye proyektirovaniye. № 4. Vol. 4. 2011. P. 39.
4. *Anyushev Yu. B.* Municipal-private partnership as a factor of business development. Abstract of Candidate's dissertation (Economics). 2012. P. 12.
5. *Tsarev D., Ivanyuk A.* Public-private partnership: the legal aspect // Finansovaya gazeta. 2009. № 17. P. 12
6. *Il'in I. Ye.* Government and business: in line with the mutually beneficial partnership // Organizatsiya prodazh bankovskikh produktov. 2009. № 1. Pp. 87–96.
7. Public-private partnership [e-resource]. URL: http://economy.midural.ru/content/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo (date of reference: 22.09.2015).
8. *Varnavsky V. G.* Management of Public-Private Partnership Abroad // Public Administration Issues. 2012. № 2. Pp. 134–147.
9. Public-Private Partnership in the Social Sphere [e-resource]. URL: http://studme.org/1151051319786/strahovoe_delo/gosudarstvenno-chastnoe_ partnerstvo _sotsialnoy_sfere (date of reference: 25.09.2015).
10. *Varnavsky V. G.* Partnership between the state and the private sector: forms, projects, risks. M.: Nauka, 2005. 315 p.
11. *Kabashkin V. A.* Public-Private partnership in the Russian regions. M. Publishing House of Academy of National Economy, 2010. 120 p.