СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К УПРАВЛЕНИЮ РАЗВИТИЕМ МОНОГОРОДОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Божко Л. Л.

доктор экономических наук, член-корреспондент Международной академии информатизации, Почетный работник образования Республики Казахстан, проректор по учебной и научной работе, Рудненский индустриальный институт (Казахстан), 111500, Республика Казахстан, г. Рудный, ул. 50 лет Октября, д. 38, bogkoll@rii.kz

Лескова Л. Г.

кандидат экономических наук, декан Лисаковского факультета дистанционного обучения, Рудненский индустриальный институт (Казахстан), 111500, Республика Казахстан, г. Рудный, ул. 50 лет Октября, д. 38, lleskova@rii.kz

УДК 338.24
ББК 65.050.2

Цель. Провести оценку и диагностику программных документов развития моногородов в Республике Казахстан в контексте совершенствования экономического инструментария, обеспечивающего их эффективное функционирование

Методы. Эмпирической основой анализа послужили результаты исследований, проведенных в рамках НИР "Исследование особенностей комплексного социально-экономического развития моногородов приграничных территорий в условиях функционирования Единого экономического пространства Казахстана, России и Белоруссии», выполняемой по грантовому финансированию Министерства образования и науки Республики Казахстан. Исследование базируется на использовании методов и приемов логического, системного, структурно-функционального и сравнительного анализа.

Результаты и практическая значимость. Выявлены тенденции социально-экономического развития моногородов в Республике Казахстан в условиях современных преобразований в экономике. Проведены оценка и диагностика основных программных документов; обоснованы факторы, оказывающие влияние на дальнейшее развитие моногородов. Сформулированы предложения по совершенствованию системы управления моногородами в части изменения действующей законодательной базы и разработки нового оценочного инструментария.

Научная новизна. Выявлены и раскрыты основные тенденции и особенности развития моногородов, показавшие, что процессы, происходящие в моногородах в последние годы, свидетельствуют об их крайней неравномерности развития, слабой диверсификации экономики, сильной зависимости от градообразующих предприятий. Обоснованы рекомендации по совершенствованию административных и экономических методов государственного регулирования развития моногородов в Республике Казахстан. Предложен инструментарий, обеспечивающий целенаправленный выбор управляющих решений и экономических методов управления, направленных на достижение баланса использования ресурсов в моногородах, который в максимальной степени будет способствовать удовлетворению потребностей населения и повышению его жизненного уровня.

Ключевые слова: моногород, диверсификация, программа, развитие, методы управления.

© Божко Л. Л., Лескова Л. Г., 2015

IMPROVING THE METHODOLOGICAL APPROACH TO DEVELOPMENT SINGLE-INDUSTRY TOWNS' MANAGEMENT IN KAZAKHSTAN

Bozhko L. L.

Doctor of Science (Economics), Corresponding Member of the International Informatization Academy, Honored Worker of Education of the Republic of Kazakhstan, Vice-Principal of Academic Affairs and Research, Rudny Industrial Institute (Kazakhstan), of.38, 50 let Octyabrya street, Rudny, Kostanay Region, Kazakhstan Republic, 111500, bogkoll@rii.kz

Leskova L. G.

Candidate of Science (Economics), Dean of the Lisakovsk Faculty of distance learning, Rudny Industrial Institute (Kazakhstan), of.38, 50 let Octyabrya street, Rudny, Kostanay Region, Kazakhstan Republic, 111500, info@rii.kz

Purpose. The purpose is to assess and diagnose software documents of single-industry towns' development in Kazakhstan in the context of improving economic instruments, to ensure their effective functioning.

Methods. The results of studies conducted in the framework of «The study features an integrated socio-economic development of single-industry towns of border areas in the functioning of the single economic space of Kazakhstan, Russia and Belarus» research performed by grant funding of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan were the empirical basis for the analysis. The study is based on the use of methods and techniques of logical, systematic, structural and functional, and comparative analysis.

Results and practical significance. The tendencies of socio-economic development of single-industry towns in the Republic of Kazakhstan in the conditions of modern changes in the economy were revealed. Authors have assessed and diagnosed the major policy documents; justified factors influencing the further development of single-industry towns. Also authors have proposed to improve the single-industry towns' management to change the current legal framework and the development of new assessment tools.

Scientific novelty. Authors have identified and disclosed the main trends and characteristics of single-industry towns, showing that the processes occurring in single-industry towns in recent years, show their extreme unevenness of development, poor economic diversification, heavy dependence on core enterprises. Authors have based recommendations for the improvement of state administrative and economic regulation methods of single-industry towns' development in the Republic of Kazakhstan. It proposes a toolkit that provides a focused range of management decisions and economic management aimed at achieving a balance of resource use in single-industry towns, which will help to maximize the needs of the population and raise its standard of living.

Key words: single-industry towns, diversification, program, development, management practices.

Актуальность проблемы

В настоящее время в Республике Казахстан насчитывается 27 моногородов, из них 16 городов являются административными центрами соответствующих районов, 11 городов не являются районными центрами. Перечень моногородов в основном составляют малые города с численностью населения до 50 тыс. человек, за исключением четырех средних городов с численностью населения свыше 100 тыс. человек – Темиртау, Рудный, Жанаозен, Экибастуз.

К казахстанской специфике моногородов можно отнести:

- территориально-пространственное распределение – большинство моногородов находятся в слабозаселенных районах, имеют недостаточно благоприятное транспортно-географическое положение;
- инвестиционный климат и условия для развития бизнеса – в большинстве моногородов отсутствует благоприятный инвестиционный климат, нет развитой институциональной среды для нового бизнеса;
- формирование документов (планов и программ) развития – во многих случаях преобладает формальный подход к формированию программ модернизации и развития моногородов.

Необходимо констатировать, что в большинстве случаев моногорода не способны к самостоятельной адаптации в условиях быстро меняющейся внешней среды и зависят от адаптивных возможностей градообразующего предприятия; адаптация же самого моногорода возможна при изменении структуры его экономики.

К сожалению, наличие в городе градообразующего предприятия отвлекает на себя подавляющее

число ресурсов, как финансово-экономических, так и человеческих, поэтому альтернативные сферы могут получить развитие в моногороде в основном только при поддержке органов власти. Поэтому закономерно, что широкий спектр различных сфер экономики получил развитие в городах, где нет градообразующего предприятия.

Структура экономической основы моногорода предопределяет инерционный путь его развития, предполагающий движение по уже определившейся ранее траектории, диктуемой сложившейся специализацией. Градообразующее предприятие при стабильных экономических условиях не влияет на оздоровление социальной сферы и тем более не обеспечивает устойчивого экономического развития моногородов, что идет в разрез со сложившимся представлением о градообразующей сфере и ее функциональности.

Слабость правовой базы в отношении моногородов переориентирует приоритетность решения проблем с городских интересов на интересы градообразующего предприятия, что является дестабилизирующим фактором в развитии.

Вместе с тем следует отметить, что моногорода, как экономическая категория характеризуются: слабостью теоретических знаний, отсутствием теории развития моногородов; качественным характером знаний о социально-экономической системе, большой долей экспертных знаний при описании, структуризации объекта исследования; высоким уровнем неопределенности исходной информации.

Актуальность исследования моногородов в Республике Казахстан обусловлена поиском способов и механизмов, обеспечивающих их эффективное функционирование. Мы видим эти возможности в совершенствовании программных документов, разработанных на государственном уровне. По нашему убеждению, внесённые корректировки в программы и существующие законы, позволят в большей степени добиться целевых установок, обозначенных в стратегических планах и программах развития. Для определения путей решения поставленной проблемы проведем оценку и диагностику основных программных документов, рассмотрим особенности социально-экономического развития моногородов в Республике Казахстан, идентифицируем факторы, оказывающие влияние на их дальнейшее развитие.

Эмпирической основой анализа послужили результаты исследований, проведенных в рамках НИР «Исследование особенностей комплексного социально-экономического развития моногородов приграничных территорий в условиях функционирования Единого экономического пространства Казахстана, России и Белоруссии», выполняемой по грантовому финансированию Министерства образования и науки Республики Казахстан.

Методологические основы анализа

Рассмотрим методологические аспекты, позволяющие идентифицировать разные подходы к специфике социально-экономического развития моногородов.

Вопросы развития моногородов достаточно широко исследуются в последнее десятилетие в экономической литературе, рассматриваются на международных научно-практических конференциях, в средствах массовой информации и специализированных изданиях, находят отражение в законодательстве.

В своих исследованиях ученые сосредоточили усилия на определении предметной области целей и показателей социально-экономического развития городов в целом. В частности, можно отметить следующее:

- было введено понятие программно-целевого подхода к управлению городом [1–2];
- возникла идея о городе как фокусе урбанизационного процесса [3];
- методы прогнозного проектирования были применены к анализу оснований городского устройства, что привело к выработке комплекса мер по совершенствованию городского управления [4].

Л. Б. Коган установил, что социально-экономическое развитие города представляет собой наращивание интеграционного потенциала городской среды и сопровождается систематической перестройкой социально-функциональной структуры города по критерию «центральности» [5].

Характерной особенностью последнего времени является возрастание количества исследований, в которых реализуется междисциплинарный подход к проблеме социально-экономического развития моногорода:

- кроме экономических вопросов рассматриваются вопросы развития городских территорий, состояния городской среды и возможные направления повышения ее качества [6];
- развивается пространственно-функциональный подход концепции городского пространства [7];
- город рассматривается как сложный социокультурный организм, постоянно развивающийся и интегрирующий системы отношений представляемого им общества; со специфической средой обитания связывается определение городского образа жизни [8];
- исследуются теоретико-методологические подходы к изучению малых городов с позиции самодостаточности [9];
- городская среда рассматривается как исторический и культурный тип территориальной социальной общности, главным признаком которых является обособление профессионализированных групп и как саморазвивающаяся система [10];

• городская среда рассматривается как системно-пространственная целостность [11];

• город рассматривается как полифункциональный населенный пункт, в границах которого преимущественно находятся места приложения труда его жителей [12];

• рассматривается проблема управления социально-экономическим развитием моногорода на территориальном уровне [13–21];

• развивается концепция креативного города [22].

Обобщая опыт многочисленных исследований, изучающих специфику городского пространства, приходим к выводу, что управление устойчивым развитием моногорода базируется на следующих теоретических положениях:

• учитывая, что социально-экономические процессы в моногородах протекают под влиянием совокупности противоречивых внутренних и внешних факторов, то тенденции развития могут быть (с позиций достижения целевых установок) как позитивными, так и негативными;

• интеграция социальных, экономических, хозяйственных и экологических условий в процессе принятия управленческих решений рассматривается как основа устойчивого развития.

Сложность решения вопросов, возникающих в моногородах, заключается в том, что градообразующие предприятия нельзя рассматривать в отрыве от того населённого пункта, в котором они расположены, и без учёта социально-экономического положения населения, в нем проживающего.

В результате перед властями встаёт сложная задача решения целого блока проблем не только экономического, но и социально-психологического, правого и в какой-то мере политического характера. В данном случае необходимо наметить возможные пути усиления и улучшения эффективности городского менеджмента, обеспечения условий для финансирования коммунальных и социальных услуг на городском уровне и возможные стратегии преобразования градообразующих предприятий, а так же ускорения развития форм экономической активности и альтернативной занятости в моногородах.

Многие ученые выступают за такой подход, который рассматривает «моногород» не просто как объект статистической отчетности или управленческих воздействий, а как общность людей, форму совместной жизнедеятельности населения. Моногородом (с этой точки зрения) называют такой город, который обладает всеми минимально необходимыми признаками города (численность населения, состав населения по занятиям и др.), но не обеспечивает полного комплекса городской культуры, свойственной данному обществу [23–25].

В Хартии Мурау, принятой в австрийском городе Мурау, стихийно возникшем в 13 веке на перекрестке торговых путей, и быстро ставшим оживленным центром коммерции в Штирии, в защиту моногородов отмечается следующее: «Малые города особо ответственны за «культурную плотность» населения сельских регионов. Они представляют собой выдающиеся примеры, как культурного разнообразия, так и единства Европы; каждый из малых городов отличается своим неповторимым стилем и рядом характерных особенностей. Часто малые города играют важную роль «неформальных столиц» регионов и земель. Малые города неразрывно связаны с окружающими их ландшафтами, деревнями и другими поселениями в одно целое. Малые города соединяют в себе преимущества проживания в большом городе с преимуществами деревенской жизни. Они осуществляют связь между сельскими регионами, селами, большими городами и внешним миром. В особенности бесценна роль малых исторических городов как очагов культуры, которая помогает жителям чувствовать свою связь с малой родиной, как с ее историческим прошлым, так и с современностью. Малые города имеют свои неповторимые черты, которые помогают избежать безликого однообразия. Они могут предложить высокий жизненный уровень и в силу своего расположения являются составными точками культурного и сельского туризма.

С другой стороны: нет никого, кто бы защищал интересы малых городов, и это воспринимается как должное. Они далеко не оценены по достоинству, о них не заботятся. В малых городах наблюдается отток населения из их исторических центров, закрытие местных магазинов и различных служб сервиса; все это объясняется тем, что современные супермаркеты находятся на окраинах города, а также многие другие причины, против которых не были своевременно приняты эффективные меры.

Существует угроза миграции населения, имеющего высокий уровень образования. Идентифицирована угроза серьезных проблем с транспортом на этих территориях. Малые города рискуют остаться на обочине современных возможностей развития, погружаясь в глубокую изоляцию. В малых городах должна бережно проводиться политика сохранения и поддерживающего развития многих сфер социокультурной среды» [26, с. 40].

В целом современный анализ функционирования моногородов показывает, что они могут развиваться не только как производственные, промышленные центры, но и как обслуживающие центры сельско- и лесохозяйственных районов, центры туризма и массового

отдыха населения, специализированные научно-экспериментальные центры.

Сохранение положительных тенденций в развитии и расширении спектра функций моногородов в условиях современной экономики, прежде всего, будет зависеть, с одной стороны, от активного использования новых возможностей, оживления предпринимательской активности, развития туризма, организации зон отдыха, возрождения народных промыслов, а с другой стороны, – от нахождения путей и средств преодоления тех явлений и процессов, которые неблагоприятно влияют на развитие моногородов.

Ключевая задача нашего исследования затрагивает комплекс проблемных вопросов функционирования моногородов и выработку механизмов, направленных на их решение. Специфика развития моногородов включает не только необходимость совершенствования существующих стратегий и программ развития, но и изменения законодательной базы в целом, оказывающей влияние на развитие территориальных образований в Республике Казахстан.

Анализ программных документов, регулирующих развитие моногородов в Республике Казахстан.

По характеру динамики и возможностям социально-экономического развития моногорода в Республике Казахстан можно условно разделить на следующие группы:

- обладающие благоприятными предпосылками для интенсивного роста – быстроразвивающиеся и умеренно развивающиеся;
- нуждающиеся в реструктуризации и расширении экономической базы: слабо развивающиеся;
- депрессивные – стагнирующие и умирающие.

В результате реформирования экономики Казахстана потенциал большинства моногородов был значительно подорван, в них сложилась тяжелая, часто критическая экономическая ситуация. Отличительной особенностью при рассмотрении современного положения моногородов в структуре производства является сохраняющийся характер их однопрофильной ориентации в сфере промышленного производства и многофункционального развития по линии науки и научного обслуживания, транспортных услуг. Но, несмотря на это, каждый из городов имеет свою специфику, особенности, свой стиль жизни, составляющие тот феномен, который формирует в человеке интерес и привязанность к родному краю, его патриотические чувства, историческое сознание, социальную активность.

В целом общий спектр проблем современных моногородов включает: отсутствие эффективных стратегий и программ развития; недостаток средств на развитие, зависимость от вышестоящих бюджетов; зависимость от градообразующих предприятий; значительный износ объектов коммунальной и производственной инфраструктуры; недостаток квалифицированных рабочих и специалистов во всех отраслях экономики.

Решить данные проблемы в моногородах призван комплекс программных документов, разработанных на государственном уровне.

Так, наиболее значимым документом для моногородов в Республике Казахстан стало Постановление Правительства от 31 декабря 2003 года N 1389, которым утверждена Программа развития малых городов на 2004–2006 годы. В Программу вошли малые города районного и областного значения, которые существенно отличались друг от друга по ресурсному потенциалу, демографической ситуации, социально-экономическим показателям, численностью до 50 тыс. человек населения. Анализ экономической базы, их отраслевой структуры и данных об основных предприятиях позволил выделить 8 функциональных типов моногородов: промышленные центры, города с преимущественным развитием обрабатывающей промышленности, города с преимущественным развитием отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, города с преимущественным развитием отраслей по производству электроэнергии, промышленно-транспортные центры, научно-экспериментальные центры, города, выполняющие функции оздоровительных центров, города, постепенно утрачивающие прежние промышленные и непромышленные функции [27].

К депрессивным городам были отнесены города: с объемом производства промышленной продукции на душу населения ниже 20% от средне республиканского уровня; с уровнем безработицы выше средне республиканского показателя более чем на 50%; со средней заработной платой работников, занятых в промышленном производстве, ниже по сравнению со средним по республике уровнем в 1,5 раза.

Кроме этого, к депрессивным городам в Казахстане были отнесены города, в которых наблюдается истощение ресурсной базы и которые находятся на отдалённом расстоянии от крупных рынков сбыта продукции.

С целью восстановления и создания объектов социальной и коммунальной инфраструктуры в рамках реализации данной Программы выделено из республиканского бюджета 9 млрд. тенге. Вместе с тем, в Программе были предусмотрены механизмы институционального развития экономики малых городов, которые включали: содействие развитию альтернативных,

градообразующему предприятию, производств; совершенствование системы заключения контрактов на недропользование; стимулирование создания сборочных производств на базе градообразующих предприятиях и другие.

На запрос депутата Мажилиса Парламента В. Сухоруковой, Правительством Республики Казахстан была представлена информация о реализации Программы развития малых городов за 2004–2006 годы. В информации отмечено, что из 26 проектов по созданию новых производств и строительству железных дорог, было реализовано 25. Построены и реконструированы все объекты социальной и коммунальной инфраструктуры, которые были включены в План реализации Программы развития малых городов на 2004–2006 годы. Одним из важнейших достижений в социально-экономическом развитии малых городов стала разработка долгосрочных стратегий, позволившая систематизировать проблемы каждого малого города и найти для них индивидуальные решения.

В настоящее время в Казахстане действует Программа развития моногородов на 2012–2020 годы (далее Программа), которая была утверждена Постановлением Правительства Республики Казахстан от 25 мая 2012 года №683. Данная Программа разработана в соответствии с Посланием Президента Республики Казахстан народу Казахстана «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана» от 27 января 2012 года [28].

Программа стала одним из механизмов реализации прогнозной схемы территориально-пространственного развития Казахстана, тесно связана с такими программными документами, как «Программа занятости 2020», «Дорожная карта бизнеса 2020» [29, 30].

В Программе дано определение моногородов, которые подлежат государственной поддержке: «Моногород – это город, где основная часть (20% и более) промышленного производства и трудоспособного населения сосредоточена на одном или нескольких (немногих) градообразующих предприятиях, как правило, одного профиля и сырьевой направленности (моноспециализация), которые при этом определяют все экономические и социальные процессы, происходящие в городе». И если в Программу развития малых городов на 2004–2006 годы были включены города численностью до 50 тыс. населения, то в действующую программу включены города с численностью от 10 до 200 тыс.человек.

В Программе сделан подробный анализ современного состояния моногородов. В одних городах базовые предприятия работают стабильно (19 моногородов), в других работают частично (5 моногородов), в третьих градообразующие предприятия не работают (3 моногорода). При этом, необходимо отметить, что в этих городах, сосредоточена значительная часть промышленного производства Казахстана.

В Программе, с учётом отечественного и зарубежного опыта, определены приоритеты государственной поддержки моногородов. В первую очередь, меры государственной поддержки оказаны моногородам с низким потенциалом развития (для решения острых проблем). Во-вторых, будут созданы условия для развития моногородов со средним потенциалом. И в-третьих, будет оказано содействие в развитии моногородам с высоким потенциалом.

Согласно плана мероприятий по реализации Программы развития моногородов на 2012–2020 годы и с целью оптимизации моногородов в зависимости от производственной ёмкости стабильно работающих предприятий предусмотрены проведение прикладных исследований по определению перспектив развития каждого моногорода и разработка комплексных планов развития этих городов на долгосрочный период. Диверсификацию экономики и развитие малого и среднего бизнеса в моногородах предполагается осуществить за счёт поддержки инвестиционных проектов в несырьевых секторах экономики.

В Программе отмечены механизмы развития малого и среднего бизнеса в моногородах: субсидирование ставки вознаграждения по кредитам банков второго уровня, представление грантов на создание новых производств; создание бизнес-инкубаторов с микрокредитными организациями и открытие центров поддержки предпринимательства фонда «Даму», который является основным оператор и интегратором мер поддержки предпринимательства в моногородах. Программы Фонда реализуются по трем основным направлениям: увеличение объемов и повышение доступности финансирования для предпринимателей; содействие диверсификации предпринимательского сектора и его индустриально-инновационное развитие; повышение профессионализма субъектов малого и среднего бизнеса на основе обучения начинающих предпринимателей и топ-менеджмента данных предприятий, зарубежных стажировок, сервисной и информационной поддержки

В исследуемой Программе, по всем моногородам, с низким экономическим потенциалом, предусмотрено увеличение объёмов промышленного производства в 2015 г.(в результате реализации одного или нескольких «якорных» инвестиционных проектов) не менее чем на 20% (по сравнению с уровнем 2011 г.). Во всех моногородах ожидается увеличение количества активно действующих малых предприятий в 2 раза (по сравнению с уровнем 2011 г.); снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума – до уровня не более 6,0%; снижение уровня безработицы – до уровня не более 5,5%.

К 2020 г. предполагается в 4 раза увеличить количество активно действующих малых предприятий в моногородах (по сравнению с уровнем 2011 г.); снизить долю населения с доходами ниже прожиточного минимума – до уровня не более 6,0%; снизить уровень безработицы– до уровня не более 5,0%.

Предложения, направленные на повышение эффективности регулирующих механизмов развития моногородов.

Совершенствование целевых индикаторов развития. Проведенный анализ позволил нам выявить проблемные вопросы, не отраженные в анализируемых программных документах. В Программе развития моногородов на 2012–2020 годы не учтены специфические вопросы развития данных территориальных образований. Например, в моногородах Риддер и Лисаковск уровень безработица составляет 0,2% (в данных моногородах имеются вакатные рабочие места), а проблемы развития заключаются в высоких показателях стареющего населения и сокращении численности населения. В данных городах наблюдается отток молодежи, а доля стареющего населения составляет 16%.

Таким образом, целесообразно в индикаторах, отражающих социально-экономический эффект, предусмотреть конкретные показатели по каждому моногороду, например:

- на сколько нужно увеличить численность населения, для того чтобы снизить процент стареющего населения, в моногородах, где он составляет более 16%, сколько молодёжи нужно привлечь в эти города;
- сколько человек необходимо пересилить в перспективные регионы из моногородов, где высокий уровень безработицы и др.

С целью совершенствования методологического инструментария управления моногородами необходимо обеспечить взаимоувязку целевых индикаторов с суммой затрат, выделяемых из государственного бюджета, показателями социльно-экономического эффекта, который возможно достигнуть за счёт предполагаемых мер, направленных на устойчивое развитие моногородов.

Совершенствование налогового законодательства. В данной Программе отмечено, что общей характерной особенностью, присущей казахстанским и иностранным моногородам, является низкий уровень диверсификации городской экономики.

Благодаря государственным мерам поддержки заметно вырос вклад малого и среднего предпринимательства в экономику Казахстана. По итогам 2012 года доля малого и среднего бизнеса в ВВП страны составила 17,3%. На 1 января 2014 года количество активных субъектов превысило 871 тысячи, численность занятых – 2,6 миллиона человек. Вместе с тем, существует ряд проблем, препятствующих дальнейшему развитию предпринимательства и малого и среднего бизнеса: высокая концентрация квазигосударственного сектора и сырьевых транснациональных корпораций в экономике; сложная разрешительная и контрольно-надзорная система при открытии и ведении бизнеса; недостаточный уровень доступа субъектов предпринимательства и малого и среднего к финансовым ресурсам.

Так, например, город Рудный – моногород со слабодиверсифицированной структурой экономики. Налоговые поступления градообразующего предприятия в 2013 г. составляли 80% всех поступлений в бюджет города, в 2014 г. – 85%. Таким образом, объем бюджетных поступлений подтверждает жесткую зависимость финансового потенциала моногорода от деятельности градообразующего предприятия. Чтобы не допустить ухудшения благосостояния городского населения в рамках политики активной диверсификации в городе реализует программа экономического развития. Чем больше новых предприятий, тем больше совокупная прибыль, тем больше поступлений в городской бюджет.

В рамках Программы развития моногородов в Казахстане на 2012–2020 годы выделяются гранты на создание и развитие бизнеса, субсидируются процентные ставки по взятым кредитам в банках второго уровня.

В 2013 г. в городе Рудном было запланирован предоставление грантов на развитие новых производств и услуг на сумму 24 млн. тенге. Фактически профинансировано 10 проектов на сумму 23 987 тыс. тенге. Предоставлено микрокредитов от 1,5 до 3 млн. тенге на сумму 20 млн. тенге. Для микрокредитования средства направлены в СПК «Тобол», с которой заключен кредитный договор о финансировании проектов по развитию предпринимательства в моногородах.

В 2014 г. в городе Рудном было выделено 24 млн. тенге на предоставление грантов. В результате профинансировано 11 проектов.

Опрос предпринимателей города показал, что гранты и субсидии являются малопривлекательными инструментами для бизнеса, т.к. они включаются в совокупный годовой доход, в качестве дохода, подлежащего налогообложению.

Но ведь в моногороде очень сложно начать свой бизнес, так как ниши, сориентированные на внутренний рынок, в большинстве своём заняты. Для начала нового инновационного конкурентоспособного бизнеса, способного выйти со своей продукцией

и услугами за пределы моногорода, необходимы значительные финансовые ресурсы.

С целью проведения политики активной диверсификации в Республике Казахстан предлагается внести изменения в Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» в части исключения суммы грантов и субсидий, выделяемых на создание и развитие бизнеса в рамках Программы развития моногородов в Казахстане на 2012–2020 гг., из совокупного годового дохода, подлежащего налогообложению.

Совершенствование законодательной базы в области недропользования. При оценке результативности Программы развития моногородов в Казахстане на 2012–2020 гг. предлагается учитывать конкретное количество созданых инновационных предприятий, объём их производства, сумму затрат из государственного бюджета на их создание и сумму ежегодных налоговых отчислений, которые они произведут во все уровни бюджета.

В контексте данных рекомендаций необходимо учитывать роль крупного бизнеса в диверсификации экономики моногорода. Ведь в модернизации и инновационном развитии промышленности определяющей является роль крупных компаний, в том числе многоотраслевых холдингов.

Например, для города Рудного – это горнодобывающее предприятие АО «Соколовск-Сарбайское горно-обогатительное производственное объединение», которое является крупнейшим предприятием Казахстана и стран СНГ по подготовке железорудного сырья. Основная продукция объединения – офлюсованные окатыши и железорудный концентрат – высококачественное сырьё для доменного производства. Железорудные окатыши поставляются на металлургические комбинаты и заводы Казахстана, России и Китая.

В 2010 г. на предприятии реализована инвестиционная программа «Строительство завода по производству металлизированного продукта» с содержанием железа не менее 90 %, который используется для производства высококачественных сортов стали.

В Государственной программе индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015–2019гг. отмечено, что в Костанайской области будет продолжена работа по организации производства металлизованного продукта мощностью 1,8 млн. тонн брикетированного железа [31, с. 22]. Перспективным проектом предприятия является строительство завода по производству листового и сортового проката. Сумма финансирования проекта составит 62 млрд.тенге. Проектом предусмотрено создание новых рабочих мест.

Таким образом, АО «ССГПО» имеет определенные перспективы развития и может внести существенный вклад в становление инновационного бизнеса в городе. С этой целью в плане системной поддержки необходимо внести изменение в Закон Республики Казахстан «О недрах и недропользовании». В данном Законе закреплены нормы по ежегодному осуществлению финансирования научно-исследовательских, научно-технических и (или) опытно-конструкторских работ, оказываемых казахстанскими производителями товаров, работ и услуг, в размере не менее одного процента от совокупного годового дохода по контрактной деятельности [32, с. 76]. Но отсутствует конкретизация:

- направлений расходов на финансирование научных исследований: заключение хоздоговорных тем, грантовое финансирование научных исследований, финансирование деятельности научных коллективов и лабораторий и т.д.;
- направлений расходов на финансирование элементов индустриально-инновационной инфраструктуры: долевое участие в создании технопарков и технополисов, центров коммерциализации инноваций, конструкторских бюро, бизнес-инкубаторов и т.д.;
- механизмов предоставления финансовых средств с учетом отраслевой специализации и месторасположения недропользователей: на конкурсной основе, по заявкам исследовательских коллективов, научных лабораторий, конструкторских бюро и др.

В данном случае предлагается обеспечить прозрачность отчетности недропользователей по финансированию научных исследований, осуществляемых субъектами научной и (или) научно-технической деятельности в соответствии с Законом Республики Казахстан «О науке», а также элементов индустриально-инновационной инфраструктуры в соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности».

В результате внесения данных поправок в Закон Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» будут аккумулированы денежные средства (в размере не менее одного процента от совокупного годового дохода АО «ССГПО» по контрактной деятельности) для диверсификации экономики города Рудного.

Выводы

Таким образом, с учетом вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Моногород представляет собой целенаправленную и многоцелевую социально-экономическую систему, имеющую неоднородные внутренние и внешние цели, самостоятельные подцели отдельных подсистем, систему показателей измерения целей, разнообразные стратегии их достижения и т.д. Основными

факторами, действующими в рассматриваемой системе моногорода, являются: собственный ресурсный потенциал города (трудовые, природные, производственные, финансовые ресурсы) и привлекаемые в город ресурсы (как правило, в виде инвестиций и централизованных капитальных вложений), реальные процессы общественного производства.

2. Для моногородов Казахстана характерны те же проблемы, что и для моногородов сырьевой направленности других стран (истощение запасов сырья, высокий уровень безработицы, старение населения, низкий уровень доходов населения, удалённость от крупных рынков сбыта, неудовлетворительное состояние инженерной и социальной инфраструктуры, сложная экологическая ситуация и другие).

3. С целью совершенствования методологического инструментария управления моногородами необходимо разработать комплекс специфических показателей, учитывающих особенности социально-экономического развития каждого из моногородов, включенных в Программу развития на 2012–2020 гг., обеспечить взаимоувязку целевых индикаторов с суммой бюджетного финансирвоания, показателями социльно-экономического эффекта.

4. Для проведения политики активной диверсификации в моногородах предлагается внести изменения в законодательные акты Республики Казахстан:

- в Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» в части исключения суммы грантов и субсидий, выделяемых на создание и развитие бизнеса в рамках Программы развития моногородов в Казахстане на 2012–2020 гг., из совокупного годового дохода, подлежащего налогообложению;
- в Закон Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» *в части конкретизации* направлений расходов на финансирование научных исследований и элементов индустриально-инновационной инфраструктуры, разработки механизмов предоставления финансовых средств с учетом отраслевой специализации и месторасположения недропользователей.

Предлагаемый комплекс мероприятий обеспечит целенаправленный выбор управляющих решений и экономических методов управления, направленных на достижение баланса использования ресурсов в моногородах, который в максимальной степени будет способствовать удовлетворению потребностей населения и повышению его жизненного уровня.

Литература:

1 Конфликты миграции // А. В. Дмитриев, Н. С. Слепцов. М., изд-во Альфа – М. 2004.

2 *Межевич М. Н.* Территориальная общность людей и социальное развитие в условиях социализма. // Социологические исследования. 1978. № 3. С. 29–38.

3 *Ахиезер А. С.* Качество городской среды как фактор интенсификации прогресса // Проблемы качества городской среды. М., 1989.

4 *Дридзе Т. М.* Социально-диагностическое исследование города // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 1996. № 1. С. 95–103.

5 *Коган Л. Б.* Урбанология и городская политика: от осознания к знанию. Москва, 2010.

6 *Лимонов Л. Э.* Крупный город: регулирование территориального развития и инвестиционные стратегии / Науч. ред. О. П. Литовка. СПб.: Наука, 2004. 270 с.

7 *Ресин В. И., Попков Ю. С.* Развитие больших городов в условиях переходной экономики (системный подход). М.: Эдиториал УРСС, 2000. 328 с.

8 *Сайко Э. В.* Город как особый организм и фактор социокультурного развития // Город как социокультурное явление исторического процесса / РАН. М.: Наука, 1995. С. 9–20.

9 *Даванков А. Ю.* Научно-методические основы обеспечения самодостаточности малых городов. Препринт. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2009.

References:

1 Conflicts of migration // A. V. Dmitriev, N. S. Sleptsov. M.: Alfa-M, 2004.

2 *Mezhevich M. N.* The territorial community of people and social development under socialism // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 1978. № 3. Pp. 29–38.

3 *Akhiyezer A. S.* The quality of the urban environment as a factor in the intensification of progress // Problemy kachestva gorodskoy sredy. M., 1989.

4 *Dridze T. M.* Socio-diagnostic study of the city // Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda. 1996. № 1. Pp. 95–103.

5 *Kogan L. B.* Urbanology and urban policy: from awareness to knowledge. Moscow, 2010.

6 *Limonov L. Ye.* Large cities: Regulation of Territorial Development and Investment Strategies / Scient. Ed. by O. P. Litovka. SPb: Nauka, 2004. 270 p.

7 *Resin V. I., Popkov Yu. S.* The development of large cities in transition economies (systemic approach). M.: Editorial URSS, 2000. 328 p.

8 *Sayko E. V.* City as a special system and a factor of social and cultural development // City as a sociocultural phenomenon of history / The Russian Academy of Science. M.: Nauka, 1995. Pp. 9–20.

9 *Davankov A. Yu.* Scientific-methodical bases of small towns' self-sufficiency. Preprint. Yekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of Russian Academy of Science, 2009.

Литература:

10 *Нещадин А. А., Горин Н. И.* Феномен города: социально-экономический анализ. М.: Изограф, 2001. 239 с.

11 *Алексеев Ю. П., Гапоненко А. Г., Алисов А. Н.* Муниципальный и региональный менеджмент. М., 1995. 254 с.

12 *Лексин В. Н., Швецов А. Н.* Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития / Рос. фонд прав. реформ; Фонд прав. проблем федерализма и местн. самоупр. 3-е изд., стереотип. М.: УРСС, 2000. 368 с.

13 *Анимица Е. Г.* Экономическое пространство России: проблемы и перспективы / Е. Г. Анимица, Н. М. Сурнина // Экономика региона. 2006. №3.

14 *Анимица Е. Г., Власова Н. Ю., Дворядкина Е. Б., Сурнина Н. М.* Структруная трансформация экономики городов старопромышленного региона. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2001. 140 с.

15 Региональная социально-экономическая система [Текст] / Алимбаев А. А., Таубаев А. А., Утешев С. Б., Ахметов С. Н. Караганда: ТОО»Санат». в II томах, 2002. 465 с.

16 *Алпысбаева С. Н.* Устойчивое социально-экономическое развитие региона: методология и практика / С. Н. Алпысбаева, Н. К. Кучукова, Т. П. Притворова, Т. А. Мукашев и др.; под. ред. акад. А. Кошанова. Астана: Парасат-Әлемі, 2003. 408 с.

17 *Велихов Л. А.* Основы городского хозяйства. М.: Наука, 1996. 480 с.

18 *Дульщиков Ю. С.* Региональная политика и управление. М.: Изд-во РАГС, 1998. 227 с.

19 *Нурланова Н. К.* «Региональная парадигма устойчивого развития Казахстана: проблемы теории и практики». Алматы, Институт экономики КН МОН РК, 2010. 330 с.

20 *Татаркин А. И.* Экономическое пространство: теория и реалии / Ред.кол.: А. И. Татаркин (рук) и др.; Уфимск. гос.авиац.техн.ун-т и др. Москва: Экономика, 2011. 374 с.

21 *Занадворов В. С., Занадворова А. В.* Экономика города. Вводный курс: Учебное пособие. М.: ИКЦ «Академкнига», 2006. 272 с.

22 *Лэндри Ч.* Креативный город. Пер. с англ. М.: Издательский дом «Классика – 21», 2006. 399 с.

23 Развитие моногородов России: монография / колл.авт. под ред.д-ра экон.наук, проф. И. Н. Ильиной. М.: Финансовый университет, 2013. 168 с.

24 *Поповичева Н. Е.* Управление формированием и развитием инфраструктуры монопрофильной территории: региональный аспект: Монография. Орел: Изд-во Орловского филиала РАНХиГС, 2013. 172 с.

25 *Божко Л. Л.* Роль приграничных городов в развитии трансграничного сотрудничества [электронный ресурс] // Журнал «Муниципалитет: экономика и управление». 2012. №1 [сайт]. URL: http://municipal.uapa.ru/ru/issue/2012/01/07/ (дата обращения 08.02.2014).

References:

10 *Neshchadin A. A., Gorin N. I.* The phenomenon of the city: the socio-economic analysis. M.: Izograf, 2001. 239 p.

11 *Alekseyev Yu. P., Gaponenko A. G., Alisov A. N.* Municipal and regional management. M., 1995. 254 p.

12 *Leksin V. N., Shvetsov A. N.* The state and the regions: the theory and practice of territorial development state regulation / Ros. fond prav. reform; Fond prav. problem federalizma i mestn. samoupr. 3d edit. M.: URSS, 2000. 368 p.

13 *Animitsa Ye. G., Surnina N. M.* Economic space of Russia: problems and prospects // Ekonomika regiona. 2006. №3.

14 *Animitsa Ye. G., Vlasova N. Yu., Dvoryadkina Ye. B., Surnina N. M.* The structural transformation of the old industrial cities region economy. Yekaterinburg: Publishing house of Ural State Economic University, 2001. 140 p.

15 Regional socio-economic system / Alimbayev A. A., Taubayev A. A., Uteshev S. B., Akhmetov S. N. Karaganda: TOO “Sanat”. 2 volumes, 2002. 465 p.

16 *Alpysbayeva S. N.* Sustainable socio-economic development of the region: methodology and practice / S. N. Alpysbayeva, N. K. Kuchukova, T. P. Pritvorova, T. A. Mukashev and others; Edited by Acad. A. Koshanova. Astana: Parasat-Elemy, 2003. 408 p.

17 *Velikhov L. A.* Fundamentals of urban management. M.: Nauka, 1996. 480 p.

18 *Dyl'shchikov Yu. S.* Regional policy and management. M.: Publishing house of Russian Academy of Public Administration, 1998. 227 p.

19 *Nyrlanova N. K.* Regional paradigm of sustainable development of Kazakhstan: theory and practice. Almaty: Institute of Economics KN MON RK, 2010. 330 p.

20 *Tatarkin A. I.* Economic Space: Theory and Reality / Edited by Tatarkin A. I. M: Ekonomika, 2011. 374 p.

21 *Zanadvorov V. S., Zanadvorova A. V.* The city’s economy. Introductory course: Text book. M.: Akademkniga, 2006. 272 p.

22 *Landry Ch.* Creative city. M.: Publishing house «Klassika-21», 2006. 399 p.

23 The development of single-industry towns in Russia: monograph / Edited by Doctor of Science (Economics), Prof. I. N. Il’ina. M.: Financial University, 2013. 168 p.

24 *Popovicheva N. Ye.* Formation and development management of the territory’s single-industry infrastructure: the regional aspect: monograph. Orel: Publishing house of Orel Branch of RANEPA, 2013. 172 p.

25 *Bozhko L. L.* The role of border towns in the development of transboundary cooperation [e-resource] // Municipality: Economics and Management. 2012. №1 [сайт]. URL: http://municipal.uapa.ru/ru/issue/2012/01/07/ (date of reference 08.02.2014).

Литература:

26 Материалы междунар. конф. и семинара. Звенигород, Одинцов.р-н, Мос.обл. / М-во культуры РФ, Рос.ЕКОВАСТ, Рос.ин-т культурологии; Отв.ред., сост. и авт.рис. О.Г. Севан. М.: РИК, 2002. 208с.

27 Об утверждении программы развития малых городов на 2004–2006 годы: Постановление Правительства Республики Казахстан от 31.12.2003 №1389 [электронный ресурс]. URL: http://kazakhstan.news-city.info/docs/sistemsq/dok_ieqbbz/index.htm (дата обращения 18.05.2015)

28 Программа развития моногородов на 2012–2020 годы, утверждённая постановлением Правительства Республики Казахстана от 25.05.2012 [электронный ресурс]. URL: kdbl.kz›sites…programma_razvitiya_monogorodov.doc (дата обращения 18.05.2015)

29 Программа занятости 2020, утвержденная постановлением Правительства Республики Казахстана от 31.03.2011 [электронный ресурс]. URL: https://www.enbek.kz/ru/node/96 (дата обращения 18.05.2015)

30 Программа «Дорожная карта бизнеса 2020», утвержденная постановлением Правительства Республики Казахстана от 31.03.2014 (с изменениями и дополнениями) [электронный ресурс]. URL: https:// http://www.damu.kz/3146 (дата обращения 18.05.2015)

31 Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015–2019 годы, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 01.08.2014 [электронный ресурс]. URL: https://www.enbek.kz/ru/node/96 (дата обращения 22.05.2015)

32 О недрах и недропользовании: Закон Республики Казахстан [электронный ресурс]. URL: https://www.enbek.kz/ru/node/96 (дата обращения 22.05.2015)

References:

26 Proceedings of the international scientific and practical. conf. Zvenigorod, Odintsovskii district,Moscow region / The Ministry of Culture of the Russian Federation, Ros. EKOVAST, Russian Institute for Cultural Research; Chief Editor O.G. Sevan. M.: RIC, 2002. 208 p.

27 On approval of small towns development program, 2004–2006: Resolution of the Government of the Republic of Kazakhstan on December 31, 2003 №1389 [e-resource]. URL: http://kazakhstan.news-city.info/docs/sistemsq/dok_ieqbbz/index.htm (date of reference 18.05.2015)

28 The program of single-industry towns' development in the 2012–2020 years: App. by Decree of the Government of the Republic of Kazakhstan on May 25, 2012 [e-resource]. URL: kdbl.kz›sites…programma_razvitiya_monogorodov.doc (date of reference 18.05.2015)

29 Employment Program 2020: App. by the Government of the Republic of Kazakhstan on March 31, 2011 [e-resource]. URL: https://www.enbek.kz/ru/node/96 (date of reference 18.05.2015)

30 The program «Business Road Map 2020»: App. by the Government of the Republic of Kazakhstan on March 31, 2014 (with amendments) [e-resource]. URL: https:// http://www.damu.kz/3146 (date of reference 18.05.2015)

31 The state program of industrial-innovative development of Kazakhstan, 2015–2019 years: App. by the Decree of the President of the Republic of Kazakhstan on August 1, 2014 [e-resource]. URL: https://www.enbek.kz/ru/node/96 (date of reference 22.05.2015)

32 On Subsoil and Subsoil Use: Law of the Republic of Kazakhstan [e-resource]. URL: https://www.enbek.kz/ru/node/96 (date of reference 22.05.2015)