ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

ОБ ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ ЗАВИСИМОСТИ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННЫХ БЮДЖЕТНЫХ РЕСУРСОВ

Качанова Е. А.

доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления, декан факультета экономики и менеджмента Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, к. 512, elena.kachanova@uapa.ru

УДК 336.14:352
ББК 65.261.78

Цель: изучение, анализ и обобщение основных проблем муниципальных образований по оценке финансовой зависимости местного бюджета в условиях ограниченных бюджетных ресурсов и выработка некоторых предложений по их разрешению.

Методы: С использованием методов компаративного и контент-анализа, проанализирована бюджетная отчетность и нормативные и правовые акты органов местного самоуправления городского округа. С использованием методов социально-экономического, финансового прогнозирования и планирования, обобщения, экспертной оценки сделаны выводы относительно влияния финансовой зависимости местного бюджета на своевременность и полноту реализации функций местного самоуправления как института властных полномочий и агента по организации предоставления муниципальных услуг.

Результаты: Исходя из динамики базовых показателей доходной и расходной части местного бюджета, новаций бюджетного законодательства на основе научно обоснованных подходов и экспертных оценок, а также собственных выводов, исследована взаимосвязь между целями бюджетной и социально-экономической политики муниципального образования в условиях сокращения бюджетных ресурсов. Разработаны направления совершенствования деятельности органов местного самоуправления по организации бюджетного процесса на программно-целевой основе.

Научная новизна: Научная новизна публикации заключается: в обосновании характеристики финансов муниципальных образований – финансовая зависимость и исследовании ее влияния на организацию бюджетного процесса в условиях ограниченных бюджетных ресурсов; разработке тактических мероприятий органов местного самоуправления как антикризисных менеджеров при экономической нестабильности.

Ключевые слова: финансовая зависимость местного бюджета, ограниченные бюджетные ресурсы, повышение эффективности управления муниципальными финансами, муниципальные услуги.

© Качанова Е. А., 2015

ASSESSMENT FINANCIAL DEPENDENCE OF LOCAL BUDGETS IN BUDGETARY CONSTRAINTS

Kachanova E. A.

Doctor of Economics, Assistant Professor of the Department of Economics and Management, Dean of the Faculty of Economics and Management of the Ural Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 Marta St., Yekaterinburg, 620990, elena.kachanova@uapa.ru

Purpose. Study, analysis and synthesis of the municipalities main problems to assess the financial dependence of the local budget with limited resources, and to develop some proposals for their resolution.

Methods. Author analyzed the budget reporting and regulatory and legal acts of local government by using the methods of comparative and content-analysis. Author came to conclusion about the financial dependence of the local budget on the timeliness and completeness of local government implementation functions as an institution of power and agent for the municipal services organization by using such methods as socio-economic, financial forecasting and planning, synthesis.

Results. The relationship between the objectives of fiscal and socio-economic policy of the municipality in the face of shrinking budgetary resources were examined based on the dynamics of the revenue basic indicators and the local budget expenditure, innovations budget legislation based on evidence-based approaches and expertise, as well as their own conclusions. Author developed areas of local government improvement for the organization of the budget process for target-oriented basis.

Scientific novelty. Scientific novelty lies in a justification characteristics finance municipalities – financial dependence and study its impact on the organization of the budget process in conditions of limited budgetary resources; development of local authorities tactical activities as crisis managers in economic instability.

Key words: financial dependence of local budgets, limited budgetary resources, improve management of municipal finance, municipal services.

Современная экономическая ситуация диктует необходимость коррекции установленных законами и подзаконными актами расходных обязательств публично-правовых образований всех уровней в секторе публичного управления России в связи с сокращением и нестабильностью налоговых и неналоговых доходов бюджетов. Все это накладывается на реализуемый очередной этап преобразований в сфере бюджетного устройства РФ [1, с. 5], где в качестве актуальных среднесрочных направлений предусматривается: совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетов; сокращение дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню их бюджетной обеспеченности; содействие сбалансированности региональных и местных бюджетов; повышение эффективности управления региональными и муниципальными финансами. [2, с. 3] Это, в свою очередь, предполагает совершенствование форм предоставления межбюджетных трансфертов на субнациональном уровне, повышение эффективности их использования [3, с. 2–6] со стороны муниципалитетов, регулярный мониторинг исполнения местных бюджетов и выявление рисков их несбалансированности, а также принятие мер направленных на оптимизацию бюджетных расходов и улучшение качества (ответственности) управления публичными финансами. [4, с. 14]

Целью настоящей публикации является детальное изучение, анализ и обобщение основных проблем муниципальных образований по оценке финансовой зависимости местного бюджета в условиях ограниченных бюджетных ресурсов и выработка некоторых предложений по их разрешению. Методологической основой исследования, представленного в статье, будут методы статистического, компаративного и контент-анализа, социально-экономического, финансового прогнозирования и планирования, обобщения, экспертной оценки.

В качестве эмпирической базы исследования рассмотрим бюджет одного из городских округов Свердловской области – Горноуральского городского округа (ГГО), попавший под проведение кадрового аудита органов местного самоуправления, расположенных на территории Свердловской области, в экспертную группу которого входил автор. Данный бюджет можно считать среднестатистическим для старопромышленного региона со сложившейся экономической специализацией и структурой налогового потенциала.

Таблица 1. **Упрощенный формат структуры доходов бюджета Горноуральского городского округа за 2012–2014 гг. (рассчитано автором на основании [5])**

Источники доходов	2012 г.		2013 г.		на 01.10.2014 г.	
	Фактические поступления, тыс. руб.	Удельный вес, %	Фактические поступления, тыс. руб.	Удельный вес, %	Фактические поступления, тыс. руб.	Удельный вес, %
Налоговые и неналоговые доходы	260190,6	32,2	245898,3	26,9	182272,3	25,5
Безвозмездные поступления, в том числе:	547009,7	67,8	666057,4	73	533320,8	74,5
дотации	128266	15,9	189705	20,8	109566	15,3
субсидии на выравнивание	31188	3,9	–	–	87849	12,3
субсидии	106998,5	13,3	171221,9	18,8	86953,2	12,2
субвенции	281194,5	34,8	297859,1	32,7	249965,5	34,9
иные межбюджетные трансферты	2755,3	0,34	12536,7	1,4	1573,4	0,2
прочие безвозмездные			14,5	0,002	48,7	0,007
Возврат остатков межбюджетных трансфертов	–3392,6		–5279,8		–2635	
Итого:	**807200,3**	**100**	**911955,7**	**100**	**715593,1**	**100**

Структура доходных источников местного бюджета в динамике на базе 3 последних лет показана в таблице 1.

Как видим, доля налоговых (НДФЛ, земельный налог, налог на имущество физических лиц, ЕНВД для отдельных видов предпринимательской деятельности) и неналоговых (доходы от использования муниципального имущества, штрафы, платежи) доходов уменьшилась за анализируемый период с 32 % – до 25,5 %. Тогда как удельный вес безвозмездных поступлений из вышестоящего бюджета Свердловской области вырос с 67,8 % до 74, 5 %. При этом, доля трансфертов общего назначения (дотаций и субсидий на выравнивание) чуть снизилась с 19,8 % до 17,6 %, а целевых – чуть повысилась с 47, 1 % до 48,1 %.

Таким образом, бюджет городского округа по доходной части в современных условиях формируется за счет 30 % собственных доходов и 70 % финансовой поддержки по общим и целевым межбюджетным трансфертам из областного бюджета, причем доля субвенций на реализацию делегированных государственных полномочий составляет – 36,2 %, дотаций на выравнивание расчетной бюджетной обеспеченности – 17 %, субсидий на условиях софинансирования целевых расходов – 16 %. Отсюда можно констатировать высокую степень финансовой зависимости бюджета, что, в том числе, не позволяет превышать расходы на содержание органов местного самоуправления.

Следует учитывать, что в состав собственных доходов местного бюджета включаются только закрепленные по минимальным нормативам налоговые и неналоговые доходы, межбюджетные трансферты в виде дотаций и субсидий, иных межбюджетных трансфертов, тогда как налоговые доходы по дополнительному нормативу отчислений НДФЛ, субвенции – это инструменты бюджетного регулирования со стороны вышестоящих публично-правовых образований в статусе субъекта РФ. Как демонстрируют данные, доля первого источника в бюджете городского округа сохранялась в пределах 51 %, второго – 49 %. Хотя в компетенции органов местного самоуправления находятся только бюджетообразующие налоги, в том числе, местные налоги и доходы от использования муниципального имущества, штрафы, платежи, доля которых за анализируемый период снизилась с 32,2 % до 25,5 %.

Исходя из оценки зависимости бюджета городского округа или анализа видов и объемов финансовой поддержки из вышестоящих бюджетов (областного Свердловской области) следует указать, что муниципалитет должен применять установленные Бюджетным кодексом РФ [6] дополнительные ограничения бюджетной политики, в т. ч. относительно оплаты труда муниципальных служащих. Поскольку доля межбюджетных трансфертов за исследуемый период (за исключением субвенций) составляла в среднем от 33 % до 40 %, муниципальное образование можно отнести ко 2 группе муниципалитетов по введению дополнительных бюджетных ограничений.

«Дополнительные и жесткие бюджетные ограничения» как новый институт бюджетных отношений

Таблица 2. **Анализ зависимости бюджета Горноуральского городского округа от областного бюджета за 2012–2014 гг. (рассчитано автором на основании [5])**

Источники доходов	2012 г.		2013 г.		на 01.10. 2014 г.	
	Фактические поступления, тыс. руб.	Удельный вес, %	Фактические поступления, тыс. руб.	Удельный вес, %	Фактические поступления, тыс. руб.	Удельный вес, %
Собственные доходы, в том числе	526006	65,7	614082	67,3	465627,6	65
налоговые и неналоговые доходы, из них:	260191	32,2	245898	27	182272,3	25,5
налоговые доходы по дополнительному нормативу отчислений НДФЛ	126704	15.7	124816	13,7	107754,1	15
межбюджетные трансферты (за исключением субвенций)	265815	33	368184	40,3	283355,3	39,5
Субвенции	281195	34,8	297859	32,7	249965,5	35
Совокупные доходы	807200	100	911956		715593,1	
Отношение суммы межбюджетных трансфертов (без субвенций) и налоговых доходов по дополнит. нормативу отчислений к объему собственных доходов	74,6%		80,3%		84,0%	

Таблица 3. **Дополнительная регламентация финансовой деятельности муниципальных образований в зависимости от доли нецелевой финансовой помощи в их бюджетах (выполнено автором на основании [6, с. 128])**

Доля финансовой помощи в доходах местных бюджетов	Дополнительные и жесткие бюджетные ограничения по БК РФ в редакции Федерального закона от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ (ст. 136, 92, 107)	
Менее 10%	Общие требования, установленные БК РФ в части соблюдения на предельный размер долга и дефицит бюджета	
От 10 до 30%	**Дополнительные ограничения**	Запрещается: 1. Превышать установленные субъектом РФ нормативы формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц (работающих на постоянной основе), муниципальных служащих и (или) содержание органов местного самоуправления
От 30 до 70%		Запрещается: 2. Устанавливать и исполнять расходные обязательства, не связанные с решением вопросом, отнесенных федеральным и региональным законодательством к полномочиям органов местного самоуправления;
Свыше 70%	**Жесткие ограничения**	3. Подписание соглашений с фин. органом субъекта РФ о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов; 4. Заключение фин. органа субъекта РФ о проекте решения о местном бюджете; 5. Проведение не реже 1 раза в 2 года внешней проверке годового отчета об исполнении местного бюджета контрольными органами субъекта РФ; 6. Размер дефицита бюджета не должен превышать 5% общего годового объема доходов данного бюджета (без учета объема безвозмездных поступлений и. или поступле ний налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений); 7. Предельный объем муниципального долга не должен превышать 50% общего годового объема доходов данного бюджета (без учета объема безвозмездных поступлений и. или поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений); 8. Иные меры, установленные федеральными законами.

призваны стимулировать публично-правовые образования в статусе субъекта РФ и муниципального образования сокращать долю межбюджетных трансфертов общего назначения и повышать объем собственных доходов.

Проанализируем структуру расходов бюджета городского округа, которая обеспечивает реализацию как вопросов местного значения, закрепленных Уставом муниципального образования, так и делегированных государственных полномочий.

Данные таблицы показывают, что приоритетными направлениями расходов местного бюджета являются бюджетные обязательства местного самоуправления в области: образования – 40,29%, ЖКХ– 35,27%, общегосударственных вопросов – 7,48%, социальной политики – 7,42%. 3 из названных приоритетов относятся к социально значимым услугам, тогда как третий приоритет – Общегосударственные вопросы (содержание и обеспечение деятельности самих органов местного самоуправления) – расходы на аппарат публично-правового образования, что по затратам явно превышает норматив «грязного бюджета» (понятие «грязного бюджета» используется в мировой практике для оценки затрат на аппарат сектора публичного управления, «чистый бюджет» – это затраты на реализацию закрепленных полномочий и предметов ведения). С учетом требований ВТО термины используется и в РФ с 2012 г.) – до 6% от совокупных расходов.

При фактическом исполнении бюджета в современных условиях и финансировании указанных расходных обязательств следует помнить и о последствиях возрастания простроченной задолженности, что чревато введением другого нового института бюджетных отношений – «временной финансовой администрации».

«Временная финансовая администрация» – ситуация, при которой временное использование полномочий публично-правовых образований территорий (органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления) может быть возложено на вышестоящие органы власти. Таким случаем является возникновение вследствие решений, действий (бездействия) публично-правового образования, просроченной задолженности по исполнению своих долговых и (или) бюджетных обязательств. Для введения временной финансовой администрации необходимо, чтобы указанная задолженность превышала 30% собственных доходов бюджета в отчетном финансовом году и (или) просроченная задолженность по исполнению своих бюджетных обязательств превышала 40% бюджетных ассигнований в отчетном финансовом году, при условии выполнения бюджетных обязательств федерального бюджета и бюджета субъекта РФ в отношении бюджетов указанных публично-правовых образований. Вводится на срок до 1 года. В целях восстановления платежеспособности публично-правового образования временная финансовая администрация: принимает меры по реструктуризации просроченной задолженности; разрабатывает изменения и дополнения в бюджет на текущий финансовый год; разрабатывает проект бюджета на очередной финансовый год; обеспечивает контроль за исполнением бюджета; осуществляет иные полномочия.

Таким образом, по итогам представленного краткого анализа и обобщений по всей программе кадрового аудита муниципального образования можно отметить:

1. Под финансовой зависимостью местного бюджета следует понимать степень зависимости его доходной базы от объемов межбюджетных трансфертов и доли налоговых доходов по дополнительным отчислениям, их замещающим, т. е. фактически финансовой поддержки (помощи) из вышестоящего бюджета субъекта РФ или федерального. Финансовая зависимость определяет и финансовую самостоятельность, т. е. возможность маневра за счет собственных финансовых средств на момент формирования и исполнения местного бюджета. [7, с. 248] В рассматриваемом муниципальном образовании степень финансовой зависимости высокая, и в динамике она выросла с 74,6% – 84%.

Таблица 4. **Упрощенный формат структуры расходов бюджета Горноуральского городского округа на 2014г. (рассчитано автором на основании [5])**

Направление расходов	**Сумма уточненного плана, тыс. руб.**	**Удельный вес к совокупным, %**
Общегосударственные вопросы	109491,2	7,48
Национальная оборона	1587,8	0,11
Национальная безопасность	3838,8	0,26
Национальная экономика	27660	1,9
ЖКХ	515976	35,27
Охрана окружающей среды	2609,4	0,18
Образование	589330,3	40,29
Культура	91547	6,26
Социальная политика	108581,9	7,42
Физическая культура и спорт	8026,4	0,55
СМИ	3759	0,26
Обслуживание муниципального долга	500	0,03
Итого	**1462858,8**	**100**

2. Повышающуюся финансовую зависимость местного бюджета в условиях ограниченных бюджетных ресурсов сектора публичного управления следует считать негативной тенденцией, поскольку снижается финансовая самостоятельность, а, значит, ответственность органов местного самоуправления в реализации своих полномочий. Но большинство публично-правовых образований муниципального уровня на это идут, т. к. доля закрепленных налогов за муниципалитетами крайне мала, налоговая и экономическая база использования муниципального имущества территории – скудна и не позволяет планировать стабильные и достаточные доходы необходимые для финансирования важнейших расходных обязательств. [8, с. 23]

3. В условиях организации органами местного самоуправления (ОМС) предоставления муниципальных услуг [9] повышается значимость оценки финансовой зависимости местного бюджета для своевременного и полного финансирования всех муниципальных услуг по утвержденному реестру. Так выявлено, что органы местного самоуправления Горноуральского городского округа оказывают по запросам заявителей 64 муниципальные услуги, но реально востребованы из них – 38, иерархия предоставленных услуг показана на рис. 1.

Таким образом, из утвержденного на данный момент перечня муниципальных услуг востребовано 59,4% и предоставляют их фактически 4 структурных подразделения: КУМиЗО; Управление архитектуры, градостроительства и землепользования; Управление образования; Управление по коммунальной политике.

4. Для оптимизации затрат и передачи части расходов на публичные обязательства создаются муниципальные казенные или бюджетные учреждения (например, МКУ административно-хозяйственное управление; цель деятельности – обслуживание ОМС), которые несут расходы на канцелярские принадлежности, коммунальные услуги, оргтехнику, транспорт и другое. Со стороны же самих ОМС финансируются – заработная плата, командировочные расходы и социальные выплаты. Тем самым занижается показатель содержания аппарата ОМС, который является объектом мониторинга Министерства финансов области. Но фактически это не приводит к экономии средств местного бюджета, поскольку представляет собой перекладывание статей расходов с одного направления на другое.

Также перевод из числа муниципальных служащих лиц не выполняющих полномочия органов местного самоуправления по ФЗ№131 в состав муниципальных казенных или бюджетных учреждений, учредителем которых является ОМС, увеличивает расходы на их заработную плату в сравнении с затратами на муниципальных служащих.

5. Зачастую невозможность своевременного и полного финансирования всех муниципальных услуг связана также с недовыполнением плана по исполнению доходной части бюджета городского округа по линии собственных налоговых доходов, базовыми из которых являются: НДФЛ (низкий уровень доходов занятых в муниципальной экономике); земельный налог (снижение кадастровый стоимости со стороны собственников); НИФЛ (мизерные поступления в силу низкой инвентаризационной стоимости объектов имущества граждан в сельской местности), ЕНВД (из видов предпринимательской деятельности представлена, в основном, розничная торговля)

6. За исследуемый период органами местного самоуправления финансировалось от 20–24 муниципальных целевых программ. За 2014 г., в частности, 24 программы с совокупным объемом финансирования на 102,3 млн. руб., из которых 60,9% финансировал или

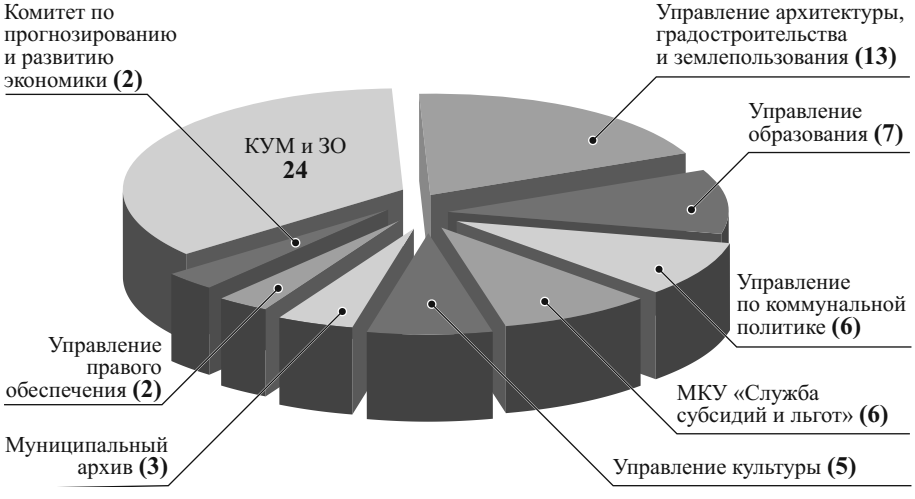


Рис. 1.
Количество предоставленных муниципальных услуг органами местного самоуправления Горноуральского городского округа на 2014 г.

софинансировал областной бюджет, и, соответственно 39,1% – местный. В 2014 г. все ранее реализуемые муниципальные программы завершились, поскольку с 2015г. был введен программный формат местного бюджета. Ряд программ оказались не эффективными, в частности по градостроительной деятельности, поскольку поменялись их руководители и часть средств при исполнении программ перебрасывалась из одной программы в другую в связи с форс мажорными обстоятельствами, в частности в сфере ЖКХ и благоустройства. Также следует отметить диспаритетность муниципальных программ с точки зрения финансирования.

В качестве основных рекомендаций по итогам публикации можно представить ряд направлений деятельности в отношении органов местного самоуправления для рациональной оценки и снижению степени финансовой зависимости с учетом новаций бюджетного законодательства. Рекомендации нацелены на анализируемое муниципальное образование, но вполне могут быть учтены иными городскими округами.

1. На уровне исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления разработать и освоить новые виды деятельности, способные увеличить доходную базу местного бюджета. В частности, с учетом благоприятного природно-географического положения муниципалитета и возможности привлечения частных инвестиций в индивидуальное жилищное строительство за счет предоставления земельных участков под застройку предлагается в структуру администрации ввести отдел, отвечающий за инвестиционную привлекательность и инвестиционную деятельность территории (например, на базе КУМиЗО и Управления архитектуры) как существенно влияющую на увеличение доходной базы местного бюджета по собственным налоговым и неналоговым доходам, целевым субсидиям из выше стоящих бюджетов.

2. Для роста эффективности исполнения муниципальных целевых программ (МЦП) особенно с учетом перехода с 01.01.2015г. на программный бюджет рекомендуется усилить взаимодействие с Финансовым управлением по учету приоритетности запланированных к реализации МЦП; заранее до выделения денежных средств готовить проектную документацию, проводить экспертизу и оценку достоверности, процедуры закупки товаров и услуг с учетом процедур ФЗ №44.

3. Для оценки затрат на осуществление деятельности органа местного самоуправления и его структурных подразделений, оценки эффекта воздействия муниципального служащего на управляемую подсистему муниципалитета или определенную целевую группу пользователей муниципальных услуг использовать следующие индикаторы оценки реализации муниципальных услуг и муниципальных целевых программ:

1) затраты – оценка ресурсов, требуемых и направленных на достижение поставленных целей (оборудование, трудозатраты, материалы);

2) результат – объем предоставляемых услуг (количество мероприятий, количество людей, получивших выгоду от реализации программы);

3) результативность – степень соответствия результата поставленным целям (уменьшение безработицы, снижение уровня преступности (%);

4) эффективность – стоимость за единицу услуги (стоимость водоснабжения для населения (руб. ед.).

4. Для увеличения доходной базы рекомендуется участвовать в рейтинговой оценке муниципалитетов одного правового статуса на уровне области, что позволяет определить объемы финансовой поддержки местных бюджетов со стороны областного, простимулировать как отдельные муниципальные образования, которые имеют высокие показатели, так и органы местного самоуправления, включая оплату труда муниципальных служащих.

5. Для успешного внедрения программно-целевого бюджетирования на территории необходимо в деятельности органа местного самоуправления реализовать ряд задач:

- обеспечить устойчивость бюджетной системы муниципального образования за счет проведения контрциклической бюджетной политики – планирование расходов бюджета исходя из базовой средней оценки экономических факторов, влияющих на доходность за последние 10 лет и иметь дефицит бюджета до 1% валового муниципального продукта. Если фактические показатели будут выше базовых, дополнительные доходы направляются в Резервный фонд муниципального образования. Если – ниже, то Резервный фонд пополняет расходы за счет накопленных средств;
- разработать и утвердить долгосрочную бюджетную стратегию (до 2030 г.), которая должна будет определять параметры бюджетной системы в рамках формирования ресурсов для целевых программ. Исполнительные органы, таким образом, будут мотивированы определять бюджетные приоритеты в рамках средств, отведенных на программы; [10, с. 7]
- развить межбюджетные отношения субнационального уровня за счет: расширения полномочий органов местного самоуправления в сфере социальной политики – определение категорий граждан, социальных слоев, нуждающихся в поддержке исходя из критерия нуждаемости; замены делегирования полномочий закреплением полномочий; сокращения количества субсидий до максимум 1–2 в рамках программ; усиления ответственности за неэффективную бюджетную политику, приводящую к росту кредиторской задолженности;

• переориентировать муниципальный финансовый контроль на контроль эффективности выделяемых бюджетных средств в рамках муниципальных целевых программ.

Таким образом, качественная оценка финансовой зависимости местного бюджета позволит мобилизовать имеющиеся потенциалы и ресурсы локальной территории в условиях ограниченных бюджетных средств.

Литература:

1 О бюджетной стратегии Российской Федерации до 2030 года: Официальный сайт Министерства финансов РФ [электронный ресурс]. URL: http://www.minfin.ru (дата обращения 07.03.2015)

2 Программа повышения эффективности управления государственными и муниципальными финансами до 2018г. Официальный сайт Министерства финансов РФ [электронный ресурс]. URL: http://www.minfin.ru (дата обращения 09.03.2015)

3 Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов РФ. Распоряжение Правительства РФ от 18.03.2013, №376-р [электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

4 *Ерошкина Л. Е.* Бюджетный процесс–2013: Новации в межбюджетных отношениях // Финансы. 2013. № 9. С. 13–19.

5 Официальный сайт Горноуральского городского округа [электронный ресурс]. URL: http://grgo.ru/ (дата обращения 22.10.2014).

6 Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 04.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

7 *Качанова Е. А.* Финансовые основы местного самоуправления: теоретические и практические проблемы. Отв. ред. акад. РАН А. И. Татаркин. Екатеринбург: Институт Экономики УрО РАН. 2011. 364с.

8 *Коротина Н. Ю.* Возможности роста доходов муниципальных образований [электронный ресурс] // Муниципалитет: экономика и управление: научно-информационный журнал. 2012. № 2 (3). URL: http://municipal.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/02/09/ (дата обращения 22.10.2014).

9 Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. с доп. и изм. от 28.07.2012 г. № 210-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10 Основы концепции развития местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период: итоговый документ Всероссийского Съезда муниципальных образований [электронный ресурс]. URL:http://krd.ru/gorodskaya-duma/vserossiyskiy-sovet-mestnogo-/ (дата обращения 20.03.2015).

References:

1 On the budgetary strategy of the Russian Federation until 2030: Official website of the Ministry of Finance of Russian Federation [e-recourse]. URL: http://www.minfin.ru (date of reference: 07.03.2015)

2 Program for improving the efficiency of the management of public finance for the period until 2018. Official website of the Ministry of Finance of Russian Federation [e-recourse]. URL: http://www.minfin.ru (date of reference: 09.03.2015)

3 Creating conditions for effective and responsible management of regional and municipal finances, improve the stability of the budgets of subjects of the Russian Federation: Regulation of the Government of Russian Federation of 18 March 2013 №376-R [e-recourse]. Access from ref.-legal system "ConsultantPlus".

4 *Yeroshkina L. Ye.* The budget process–2013: Innovations in intergovernmental relations // Finansy. 2013. № 9. Pp. 13–19.

5 Official website of Gornouralsk urban district [e-recourse]. URL: http://grgo.ru/ (date of reference: 22.10.2014).

6 The budget Code of the Russian Federation: Federal Law of 31 July 1998 № 145-F3 (as amended on 01.01.2015) [e-recourse]. Access from ref.-legal system "ConsultantPlus".

7 *Kachanova E. A.* The financial basis of local government: theoretical and practical problems / Edited by academician of RAS A. I. Tatarkin. Yekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of Russian Academy of Sciences. 2011. 364 p.

8 *Korotina N. Yu.* Possibilities of profit growth rate of municipal formations [e-recourse] // Municipality: Economics and Management. 2012. № 2 (3). URL: http://municipal.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/02/09/ (date of reference: 22.10.2014).

9 On the organization of state and municipal services: Federal Law of 27 July 2010 (as amended on 28.07.2012 № 210-FL) [e-recourse]. Access from ref.-legal system "ConsultantPlus".

10 The basis of the concept of local self-government in the Russian Federation in the medium term: the outcome document of the All-Russian Congress of municipalities [e-recourse]. URL:http://krd.ru/gorodskaya-duma/vserossiyskiy-sovet-mestnogo-/ (date of reference: 20.03.2015).