АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ АГЛОМЕРАЦИЙ В РОССИИ

Волчкова И.В.

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления городским хозяйством института кадастра, экономики и инженерных систем в строительстве, Томский государственный архитектурно-строительный университет (Россия), 636071, Россия, Томская область, г. Северск, ул. Лесная, д. 12 «Б», к. 170, volchkovairina@bk.ru

Подопригора Ю.В.

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления городским хозяйством института кадастра, экономики и инженерных систем в строительстве, Томский государственный архитектурно-строительный университет (Россия), 634028, Россия, Томская область, г. Томск, ул. Учебная, д. 11, к. 45, Y.V.P@rambler.ru

УДК 332.1
ББК 65.04

Цель. Выявление наиболее актуальных теоретических, методических и практических аспектов изучения агломераций в России.

Методы. Практическая часть работы базируется на методах статистического и сравнительно-аналитического анализа.

Результаты и практическая значимость. В работе рассмотрены наиболее актуальные аспекты изучения агломераций в России, а именно систематизация терминологического аппарата, совершенствование подходов к выделению агломераций и уточнение типологии, разработка методов анализа динамики агломерационных процессов. Предложены практические рекомендации по оценке динамики агломерационных процессов.

Научная новизна. Научная новизна работы заключается в предложенном авторском варианте оценки сбалансированности развития российских агломераций.

Ключевые слова: агломерация, типология, агломерационные процессы, оценка динамики агломерационных процессов, сбалансированность развития агломераций.

ACTUAL ASPECTS OF THE AGGLOMERATIONS RESEARCH IN RUSSIA

Volchkova I.V.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor of Economics and Urban Management Institute inventory Department, Tomsk State University of Architecture and Building (Russia), 12 B, Lesnaya street, ap. 170, Seversk, Tomsk Region, Russia 636071 volchkovairina@bk.ru

Podoprigora Yu.V.

Candidate of Science (Economics), Associate Professor of Economics and Urban Management Institute inventory Department, economics and engineering systems in the building Department, Tomsk State University of Architecture and Building (Russia), 11 Uchebnaya street, ap. 45, Tomsk Region, Russia 634028 Y.V.P@rambler.ru

Purpose. Identification of the most relevant theoretical, methodological and practical aspects of the agglomerations research in Russia.

© Волчкова И.В., Подопригора Ю.В., 2015

Methods. The practical part of the work is based on the methods of statistical and analytical comparative analysis.

Results and practical significance. Author envisaged the most relevant aspects of the agglomerations research in Russia, namely systematization of terminological apparatus, improved approaches to the allocation of agglomerations and refinement typology, development of methods for analyzing the dynamics of agglomeration processes. Practical recommendations for assessing the dynamics of agglomeration processes.

Scientific novelty. The scientific novelty of this work is to provide a balanced assessment of the author's version of Russian agglomerations.

Key words: agglomeration, typology, the sintering process, the evaluation of the dynamics of agglomeration processes, balanced development of urban agglomerations.

Выстраивание устойчивых взаимодействий между близлежащими поселениями неизбежно влечет за собой формирование агломерации, поскольку подобная организация экономического пространства способствует повышению эффективности использования имеющихся у поселений ресурсов и инфраструктуры, создает возможность реализации совместных проектов, формирует необходимый потенциал для дальнейшего развития поселений.

Изучению различных аспектов формирования, функционирования и развития агломераций посвящены работы многих российских исследователей, среди которых Е.Г. Анимица, Р.В. Бабун, Н.Н. Баранский, П.И. Бурак, В.Г. Глушкова, А.Г. Гранберг, Б.М. Гринчель, И.Н. Заславский, И.А. Ильин, Г.М. Лаппо, В.Н. Лексин, Ф.М. Листенгурт, В.Я. Любовный, З.З. Муллагалеева, Н.Н. Наймарк, Т.Г. Нефедова, А.А. Нещадин, П.А. Ореховский, Е.Н. Перцик, Н.В. Петров, П.М. Полян, О.С. Пчелинцев, И.В. Стародубровская, В.В. Яновский и др.

Тем не менее, многие теоретические, методологические, методические и практические аспекты формирования, функционирования и развития агломераций не достаточно исследованы. В этой связи, целью настоящей работы будет являться выявление и описание актуальных аспектов изучения российских агломераций. В качестве наиболее приемлемых методов исследования выбраны методы статистического и сравнительно-аналитического анализа.

Обзор российских исследований, посвященных изучению агломераций, показал, что необходима систематизация терминологического аппарата, совершенствование подходов к выделению агломераций и уточнение типологии, разработка методов анализа динамики агломерационных процессов. Рассмотрим подробнее указанные аспекты.

Систематизация терминологического аппарата. Изучение любого объекта, явления или процесса невозможно без упорядоченной системы однозначных терминов. В России на сегодняшний день подобная система только начинает формироваться. Применительно к обозначению агломераций наиболее распространенным в российской практике является термин «городская агломерация», устоявшийся благодаря исследованиям XX в. Так, под городской агломерацией Д.И. Богорад, В.Г. Давидович, Г.М. Лаппо, Н.В. Петров понимают «компактные скопления территориально сосредоточенных городов и других населенных мест, которые в процессе своего роста сближаются (иногда срастаются) и между которыми усиливаются многообразные хозяйственные, трудовые и культурно-бытовые взаимосвязи» [1, 6, 8]. П.М. Полян дает несколько иное определение: «городская агломерация – это компактная и относительно развитая совокупность дополняющих друг друга городских и сельских поселений, группирующихся вокруг одного или нескольких мощных городов-«ядер» и объединенных многообразными и интенсивными связями в сложное и динамическое единство; это тот ареал, то пространство потенциальных и реальных взаимодействий, в которое вписывается недельный жизненный цикл большинства жителей современного крупного города и его спутниковой зоны» [9].

По нашему мнению, в современных условиях развития агломерационных процессов данный термин не вполне уместен, поскольку ограничивает представление об агломерации как о целостной совокупности городских и сельских поселений, делая акцент на городской форме объединения. Исследования, проводимые на материалах Томской области, показали, что возможно выделение негородских агломераций [10, 11]. Поэтому для обозначения агломераций целесообразно использовать такие термины, как «агломерация», «агломерация поселений», «агломерация муниципальных образований».

Совершенствование подходов к выделению агломераций и уточнение типологии. Еще одним дискуссионным моментом является отнесение группы тех или иных поселений к разряду агломерации. Как правило, одним из критериев, позволяющим судить о наличии

агломерации, является численность ведущего поселения и агломерации в целом. Например, согласно методике ИГРАН, численность центрального поселения должна составлять не менее 250 тыс. человек. Помимо данного критерия, существует целый ряд оснований для количественного выделения агломераций – численность городского населения в агломерации, количество городских населенных пунктов в агломерационной зоне, совокупная численность населения городов-спутников и т. д. Однако указанные количественные критерии не всегда позволяют изучить агломерацию с позиции её качественных свойств. В этой связи, существующие подходы к выделению агломераций необходимо дополнить изучением качественных признаков агломерации. Это позволит, в свою очередь, уточнить типологию агломераций. Примером тому служит деление агломераций на моноцентрические и полицентрические по количеству «ядер». Под моноцентрическими понимают агломерации, сформировавшиеся вокруг одного крупного города-«ядра», под полицентрическими – имеющие несколько сравнительно независимых городов-«ядер» [7]. Однако количественные и качественные характеристики подобных поселений-«ядер» в российских агломерациях значительно разнятся. Поэтому, по нашему мнению, отнесение некоторых агломераций к разряду полицентрических не всегда уместно (например, Новосибирская агломерация).

В этой связи, под моноцентрической следует понимать агломерацию, имеющую в своем составе ведущее поселение («ядро»), обладающее определенным набором качественных и количественных характеристик, позволяющих заключить о наличии явно выраженных лидирующих позиций по отношению к остальным близлежащим поселениям – «сателлитам» (например, Московская, Санкт-Петербургская, Екатеринбургская агломерации). Полицентрическая агломерация подразумевает такой тип объединения, при котором выделяется несколько ведущих поселений (Самарско-Тольяттинская, Тульско-Новомосковская, Набережночелнинская др. агломерации) [3].

Разработка методов анализа динамики агломерационных процессов. Протекающие в России агломерационные процессы можно рассматривать в двух плоскостях, каждая из которых имеет определенное содержание. В первой плоскости лежат процессы формирования агломераций, связанные как с объективными предпосылками их образования, так и с созданием условий для формирования единого поля функционирования агломерации. Во второй плоскости находятся процессы развития агломераций, предполагающие построение и развитие внутриагломерационных связей и взаимодействий, а также совершенствование единого механизма функционирования и развития инфраструктуры. Объективная оценка динамики агломерационных процессов позволит определить дальнейшее направление развития агломерации. Однако серьезным затруднением подобного рода исследований является отсутствие статистической информации (агломерации в настоящее время не являются предметом российских статистических исследований) и единого методического подхода к анализу. Тем не менее, интерес к измерению агломерационных процессов существует. Так, Б.М. Гринчель и А.А. Антонова предлагают использовать балльную и обобщенную оценку по 16 индикаторам, соответствующим критериям агломерационного развития. Авторы отмечают, что «предложенный подход позволяет измерить динамику регионального агломерационного процесса, фиксировать периоды его спада, роста, понять его специфику в каждом регионе» [5]. Применение индикативного анализа для оценки агломерационных процессов позволяет изучить динамику, структуру, эффективность социальной, финансово-экономической и инфраструктурной сфер агломерации [3]. Система индикаторов должна учитывать специфику агломераций, определяться на основе актуальной информации органов государственной статистики, отраслевой, налоговой и иной отчетности, быть адаптивной и гибкой, индикаторы должны быть ясно сформулированы, измеримы, сопоставимы и достижимы.

Важным направлением при анализе динамики агломерационных процессов является изучение когерентности (согласованности темпов социально-экономического развития поселений агломерации). Поэтому изучение уровня социально-экономического развития «ядра» агломерации целесообразно проводить в сравнении с аналогичными показателями «опорной территории»[1]. Для обоснованной оценки динамики развития показателей во времени целесообразно использовать среднегодовой темп роста. В ходе проведения анализа необходимо сопоставить значения темпов роста показателей «ядра» и «опорной территории» агломерации. Динамика развития «ядра» должна быть схожа с динамикой развития «опорной территории». Превышение темпов роста показателей «ядра» над темпами роста аналогичных показателей «опорной территории» не способствует комплексному развитию агломерации [2]. Развитие агломерации можно считать несбалансированным в случае, если темпы роста показателей «ядра» превышают темпы роста аналогичных показателей «опорной территории» и выше их среднероссийского уровня (при условии, что темпы роста показателей «опорной территории» не превышают значения

[1] Под опорной территорией понимается субъект (или часть территории субъектов) РФ, анклавом которого является агломерация.

среднероссийских показателей). В табл. 1 представлено соотношение среднегодовых темпов роста показателей «ядра» и «опорной территории» четырех российских агломераций за 2007–2013 гг.

Анализ показал, что среди исследуемых агломераций наименьшая сбалансированность наблюдается в развитии Екатеринбургской агломерации. Это связано с тем, что чрезмерное развитие «ядра» промышленных агломераций может оказывать негативное воздействие, сдерживая социально-экономическое развитие «опорной территории». Достижение когерентности сократит уровень межпоселенческого неравенства, повысит устойчивость экономической, социальной и инфраструктурной сфер агломерации.

Резюмируя отметим, что необходимость систематизации и развития теоретических основ и методических подходов к изучению агломераций обусловлена потребностью исследования новых факторов и условий формирования, функционирования и развития агломераций, ранее не рассматривавшихся в работах отечественных исследователей. В качестве основных результатов исследования сформулируем следующие положения:

1. Обоснована необходимость систематизации терминологического аппарата, используемого при изучении агломераций. Для обозначения агломераций предлагается использовать такие термины, как «агломерация», «агломерация поселений», «агломерация муниципальных образований». Кроме того, отсутствие

Таблица 1. **Соотношение среднегодовых темпов роста показателей «ядра» и «опорной территории» российских агломераций, %**

Показатели	Московская агломерация		Санкт-Петербургская агломерация		Екатеринбургская агломерация		Новосибирская агломерация	
	«Ядро» агломерации	«Опорная территория»	«Ядро» агломерации	«Опорная территория»	«Ядро» агломерации	«Опорная территория»	«Ядро» агломерации	«Опорная территория»
Валовой региональный (муниципальный) продукт[1]	108,95	111,67	113,28	115,27	112,82	111,31	111,64	108,58
Среднедушевые денежные доходы (в месяц)	107,61	114,39	110,91	111,39	120,39	113,70	112,10	113,61
Численность экономически активного населения	101,54	99,96	100,22	100,07	100,38	99,08	100,56	100,84
Коэффициент миграционного прироста	110,84	103,99	117,52	113,93	101,20	79,42	132,94	127,70
Ввод жилья	93,05	99,04	99,84	108,35	99,94	101,93	104,26	109,96
Инвестиции в основной капитал	106,16	103,73	107,76	106,04	120,27	98,77	110,32	90,08
Финансовый результат прибыльных организаций	103,33	110,44	109,87	110,88	100,20	99,18	108,39	107,57
Стоимость основных фондов	116,11	112,04	123,43	121,32	122,28	106,06	107,75	110,50
Объем платных услуг населению	107,91	115,88	111,88	116,52	98,99	127,75	110,97	129,23
Оборот розничной торговли	111,95	112,78	112,76	116,30	117,05	112,30	114,73	111,64
Число дошкольных образовательных учреждений	88,13	100,77	100,46	98,25	103,84	98,73	101,40	97,93
Число амбулаторно-поликлинических учреждений	92,51	106,47	101,27	98,72	95,63	97,91	100,00	102,77
Оборот общественного питания	109,53	114,28	109,27	110,80	119,02	109,84	124,32	87,68
Протяженность водопроводных сетей	102,02	100,35	101,28	101,21	100,33	100,39	111,64	108,58

[1] Валовой региональный продукт муниципального образования не отражается органами статистики. Для расчета данного показателя за основу приняты методики расчета валового муниципального продукта, представленные в трудах исследователей В.И. Клисторина, М.В. Глазырина. Валовой региональный продукт «ядра» агломерации в разрезе отдельного комплекса оценивался как произведение объема производства данного комплекса на долю валовой добавленной стоимости по данному комплексу в «опорной территории». Полученный результат суммировался по комплексам для отдельного взятого муниципального образования.

законодательно закрепленного понятия «агломерация» усложняет изучение агломераций в силу того, что их границы зачастую не соответствуют имеющемуся в настоящее время административному делению страны.

2. Аргументирована потребность в совершенствовании подходов к выделению агломераций и уточнении типологии. Имеющиеся на сегодняшний день методики выделения агломераций не учитывают современные тенденции агломерационных процессов, количественные критерии не всегда позволяют изучить агломерацию с позиции её качественных свойств. В этой связи, существующие подходы к выделению агломераций необходимо дополнить изучением качественных признаков агломерации. Это позволит уточнить типологию агломераций.

3. Выявлена необходимость разработки новых методов анализа агломерационных процессов. Предложен авторский подход к изучению динамики развития агломерации, основанный на сопоставлении среднегодовых темпов роста показателей «ядра» и «опорной территории». Проведенный анализ позволил заключить о необходимости согласования темпов развития поселений агломерации для достижения цели комплексного развития.

Литература:

1 *Богорад Д.И.* Районная планировка. – Вопросы планировки промышленных районов. М., 1960. 243 с.

2 *Волчкова И.В.* Теория и практика управления развитием агломераций. Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. Ун-та, 2014. 234 с.

3 *Волчкова И.В.* Теоретические и практические подходы к исследованию процессов формирования городских агломераций // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 29 (308). С. 36–46.

4 *Волчкова И.В.* Разработка системы индикаторов социально-экономического развития городской агломерации // Научно-практический межотраслевой журнал «Интеграл». 2013. № 4 (72). С. 79.

5 *Гринчель Б.М.* Измерение динамики агломерационных процессов в региональной экономике / Б.М. Гринчель, А.А. Антонова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 5 (23). С. 79–90.

6 *Давидович В.Г.* Вопросы развития городских агломераций в СССР / В.Г. Давидович, Г.В. Гутман, Г.М. Лаппо // Современные проблемы географии. М., 1964. 135 с.

7 *Лаппо Г.М.* Рассказы о городах. М.: Мысль, 1976. 192 с.

8 *Петров Н.В.* Городские агломерации: состав, подходы к делимитации // Проблемы территориальной организации пространства и расселения в урбанизированных районах. Свердловск, 1988. 262 с.

9 *Полян П.М.* Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения. Ч. 1. М.: ИГ АН СССР, 1988. 56 с.

10 *Подопригора Ю.В.* Негородские агломерации как фактор развития территории Томской области: внешнеэкономический аспект // Молодой ученый. 2014. № 10 (69). С. 259–262.

11 *Подопригора Ю.В.* Негородские агломерации как фактор интенсивного развития территории // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4–2. С. 309–312.

References:

1 *Bogorad D.I.* Regional planning. Planning industrial areas questions. M., 1960. 243 p.

2 *Voltchkova I.V.* Theory and practice of development management agglomerations. Tomsk: Publishing house of Tomsk State of Architecture and Building, 2014. 234 p.

3 *Voltchkova I.V.* Theoretical and practical approaches to the study of the formation of urban agglomerations // Regional economy: theory and practice. 2013. № 29 (308). Pp. 36–46.

4 *Voltchkova I.V.* Development of a system of indicators of socio-economic development of urban agglomeration // Nauchno-prakticheskiy mezhotraslevoy zhurnal «Integral». 2013. № 4 (72). P. 79.

5 *Grinchel B.M.* Measuring the dynamics of agglomeration processes in the regional economy / B.M. Grinchel, A.A. Antonov // Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. 2012. № 5 (23). Pp. 79–90.

6 *Davidovich V.G.* Questions of urban agglomerations in the USSR / V.G. Davidovich, G.V. Gutman, G.M. Lappo // Sovremennyye problemy geografii. M., 1964. 135 p.

7 *Lappo G.M.* Stories about the cities. M.: Mysl', 1976. 192 p.

8 *Petrov N.V.* Metropolitan areas: composition, approaches to the delimitation of the territorial // Problemy territorial'noy organizatsii prostranstva i rasseleniya v urbanizirovannykh rayonakh. Sverdlovsk, 1988. 262 p.

9 *Polyan P.M.* Method for the separation and analysis of the settlement reference frame. Vol. 1. M.: Institute of Geography of Academy of USSR, 1988. 56 p.

10 *Podoprigora Yu.V.* Non-urban agglomeration as a factor in the development of the Tomsk region: foreign economic aspect // Molodoy uchenyy. 2014. № 10 (69). Pp. 259–262.

11 *Podoprigora Yu.* Non-urban agglomeration as a factor of intensive development of the territory // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2014. № 4–2. Pp. 309–312.