РОЛЬ РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В УПРАВЛЕНИИ СБАЛАНСИРОВАННОСТЬЮ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Еремина А.В.

преподаватель кафедры экономической теории и эконометрики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в Нижнем Новгороде (Россия),
603155, Россия, г. Нижний Новгород, ул.Б.Печерская, 25/12, aeremina@hse.ru

Зороастрова И.В.

старший преподаватель кафедры экономической теории и эконометрики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в Нижнем Новгороде (Россия),
603155, Россия, г. Нижний Новгород, ул.Б.Печерская, 25/12, izoroastrova@hse.ru

УДК 336.14:352
ББК 65.261.7(2Рос-4Ниж)

Цель. Исследование проблем управления сбалансированностью местных бюджетов, оценка финансовой зависимости муниципальных образований от регионального финансирования, выявление взаимосвязанных рисков социально-экономического развития.

Методы. Исследование базируется на экономико-статистическом анализе бюджетных параметров 52 муниципальных образований Нижегородской области. Авторами рассмотрены показатели структуры доходов муниципалитетов, определены средние значения полученных относительных величин на основе построенных динамических рядов (за период с 2009 по 2013 гг.), выполнена аналитическая группировка муниципалитетов по уровню удельных объемов финансовой помощи из регионального бюджета в общих суммах доходов территорий.

Результаты и практическая значимость. В представленном исследовании подробно рассмотрены и проанализированы показатели бюджетов муниципальных образований Нижегородской области, выявлены общие региональные тенденции и различия, обусловленные дифференциацией уровня экономического развития. Выделены группы территорий, характеризующиеся различной степенью дотирования из регионального бюджета. Сделаны выводы о наличии в регионе значительной зависимости бюджетов муниципальных образований от регионального бюджета. Выявлены сопутствующие управлению сбалансированностью риски социально-экономического развития муниципальных образований, связанные с существующей финансовой зависимостью их бюджетов. Полученные результаты могут быть использованы при разработке мер повышения эффективности дотирования бюджетов муниципальных образований, а также формировании стратегий развития территорий.

Научная новизна. Научная новизна работы обусловлена выполненным анализом управления сбалансированностью бюджетов муниципальных образований на основе сформированного авторами уникального массива данных, интерпретацией результатов и выводов, полученных впервые для рассматриваемого региона.

Ключевые слова: местный бюджет, сбалансированность бюджета, бюджет региона, дефицит, профицит.

THE ROLE OF REGIONAL BUDGET IN BUDGET BALANCE MANAGEMENT IN MUNICIPALITIES (THE EXAMPLE OF NIZHNY NOVGOROD REGION)

Yeremina A.V.
Lecturer of the Department of Economic Theory and Econometrics, National Research University «Higher School of Economics» in Nizhny Novgorod (Russia), 25/12 Bol'shaya Pecherskaya, Nizhny Novgorod, Russia, 603155, aeremina@hse.ru

© Еремина А.В., Зороастрова И.В., 2014

Zoroastrova I.V.
Senior lecturer of the Department of Economic Theory and Econometrics, National Research University «Higher School of Economics» in Nizhny Novgorod (Russia), 25/12 Bol'shaya Pecherskaya, Nizhny Novgorod, Russia, izoroastrova@hse.ru

Purpose. The study of management problems balance local budgets, assessment of financial dependence of municipalities on regional funding, identification of related risks of social and economic development.

Methods. The study is based on economic and statistical analysis of budget parameters 52 municipalities of the Nizhny Novgorod region. The authors have considered indicators of the structure of municipalities income, defined average values obtained relative values based on the constructed time series (for the period from 2009 to 2013.), performed analytical group of municipalities in terms of specific volumes of financial assistance from the regional budget in the total amounts of income areas.

Results and practical significance. In the present study, authors discussed in detail and analyzed the performance of municipal budgets Nizhny Novgorod region, identified common trends and regional differences due to the differentiation of the level of economic development. Groups of areas, characterized by varying degrees of subsidies from the regional budget were defined. The conclusions about the presence in the region significantly depending on municipal budgets from the regional budget. Authors identified risks associated management balanced socio-economic development of municipalities related to the current financial dependence on their budgets. The results can be used to develop efficiency measures subsidizing the budgets of municipalities, as well as strategy development areas.

Scientific novelty. Scientific novelty of the work is due to perform the analysis control balance the budgets of municipalities on the basis formed by a unique set of data interpretation of the results and conclusions obtained for the first time for the region.

Key words: local budget, a balanced budget, regional budget, deficit, surplus.

В современных условиях процесс эффективного управления государственными финансами в значительной степени сопряжен с необходимостью обеспечения устойчивости бюджетной системы Российской Федерации, а также поддержания сбалансированности бюджетов различных уровней. Выработка эффективных методов управления бюджетным дефицитом – проблема, актуальная для многих субъектов РФ, и, возможно, наиболее трудноразрешимая для органов местного самоуправления, поскольку их возможности финансового маневрирования на основе муниципальной бюджетной базы сильно ограничены. На местном уровне помимо традиционных механизмов поддержания баланса доходных и расходных частей особую роль в обеспечении сбалансированности приобретает финансовая помощь из бюджета субфедерального уровня на безвозмездной основе.

Принцип сбалансированности бюджета, сформулированный в ст. 33 Бюджетного Кодекса Российской федерации (БК РФ), означает, что объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений из источников финансирования его дефицита. В терминах действующего бюджетного законодательства сбалансированность является основой финансовой стабильности, реальности и выполнимости бюджета, утвержденного на предстоящий год [1].

В научной литературе, посвященной вопросам организации бюджетного процесса и бюджетного устройства, предлагаются различные подходы к типологизации сбалансированности бюджетов. Прежде всего, видами несбалансированности являются превышение доходов над расходами (профицит бюджета) и превышение расходов над доходами (дефицит бюджета). Помимо этого Е.В.Кузнецова, например, выделяет следующие виды: общая сбалансированность бюджета (за счет привлечения возвратных финансовых ресурсов), базовая сбалансированность (за счет межбюджетных трансфертов, включаемых в общие доходы бюджета субъекта РФ), собственная сбалансированность (без учета безвозмездных поступлений) [2]. Согласно методике, предлагаемой Н.Я.Кривоносовой, тип сбалансированности может также квалифицироваться на основе других признаков: длительность (краткосрочная, долгосрочная), отношение к плану (запланированная, незапланированная), уровень управления (федеральный, региональный, муниципальный) [3].

Факторы сбалансированности бюджета, выделяемые разными исследователями могут быть сгруппированы как экономико-региональные (географическое положение, природно-климатические условия, демографическая структура, пространственная и отраслевая инфраструктура, инновационно-инвестиционная активность) [4],

фискальные (численность населения, поступления от налога на доходы физических лиц и от налога на имущество физических лиц на душу населения, доходы бюджетов) [5], управленческие (обеспеченность органов местного самоуправления собственными доходными источниками, оптимизация бюджетных расходов и другие) [6].

Тип сбалансированности (несбалансированности), уровень бюджета и уровни управления обуславливают различие методов, используемых в целях достижения соответствия величины доходов и расходов. Проблема освоения возникающего бюджетного профицита представляется существенно менее важной, чем определение источников доходов для покрытия дефицита, реализация мероприятий, направленных на оптимизацию структуры бюджета. [7]. Т.Г.Скурихина показывает, что на местном уровне первостепенное значение имеют инициативы органов муниципального управления, направленные на обеспечение сбалансированности за счет мобилизации собственных резервов роста налоговых и неналоговых поступлений [8]. Оптимальное планирование инвестиционных бюджетных расходов способно не только положительно воздействовать на рост доходов, но и обеспечивать решение задач социально-экономического развития муниципалитетов. Управление сбалансированностью местного бюджета на федеральном и региональном уровне включает совершенствование механизма распределения налоговых доходов и расходных полномочий между бюджетами разных уровней, построение эффективной системы бюджетного регулирования. Особую значимость приобретает выработка эффективных механизмов распределения региональной финансовой помощи в сфере межбюджетных отношений, предоставление дотаций из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных образований.

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований являются дополнительной поддержкой для обеспечения сбалансированности бюджета. Согласно статье 138 БК РФ, «дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) предусматриваются в бюджете субъекта Российской Федерации в целях выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов)» [1]. В соответствии с законодательством, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов субъектов РФ получают только те муниципальные образования, уровень расчетной бюджетной обеспеченности которых не превышает уровень, установленный в качестве критерия выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов).

При этом статья 138 БК РФ также определяет уровень расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) как соотношение налоговых доходов на одного жителя, которые могут быть получены бюджетом муниципального района (городского округа), исходя из уровня развития и структуры экономики и (или) налоговой базы (налогового потенциала) с учетом различий в структуре населения, социально-экономических, климатических, географических и иных объективных факторах и условиях, влияющих на стоимость предоставления муниципальных услуг в расчете на одного жителя. Таким образом, дотации выделяются для повышения доходов муниципальных образований с наименее развитой налоговой базой, то есть в целях компенсации доходов и превышающих их расходов, которые не могут быть покрыты за счет собственных доходов. Увеличение дотаций в структуре доходов бюджета говорит о снижении налоговых и неналоговых доходов, что в свою очередь свидетельствует об ухудшении экономической ситуации в этих районах. В настоящее время методики распределения бюджетных дотаций существенно различаются в различных регионах России, предполагают достижение разных целей, использование различных условий и механизмов распределения средств [9], поэтому анализ региональных практик управления сбалансированностью местных бюджетов представляется весьма актуальным. Его прикладное значение определяется не только необходимостью выработки эффективных систем дотирования, но важностью выявления рисков социально-экономического развития, связанных с наличием финансовой зависимости муниципальных образований от бюджетов вышестоящего уровня.

Проанализируем далее проблему финансовой зависимости бюджетов муниципальных образований от регионального бюджета на примере Нижегородской области. Бюджет области, как и бюджеты других субъектов Российской Федерации, предусматривает дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов и городских округов. Дотирование осуществляется с целью выравнивания финансовых возможностей осуществления органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения. Право на получение дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности всеми муниципальными образованиями предусматривается статьей 9 закона «О межбюджетных отношениях в Нижегородской области», законом определяется порядок расчета общего объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности

муниципальных районов (городских округов), а также методика их распределения [10].

Для целей анализа роли региона в достижении сбалансированности бюджетов муниципальных образований Нижегородской области авторами был сформирован массив эмпирических данных о бюджетных параметрах муниципалитетов за 8 лет (с 2006 по 2013 гг.). Источниками информации выступили решения Земских собраний, размещенные в информационно-справочных системах, а также на официальных сайтах муниципальных образований Нижегородской области. Данные об объемах трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов оценивались на основании законов о бюджете Нижегородской области, относящихся к рассматриваемому временному периоду.

Нижегородская область является одним из промышленно развитых регионов РФ. При отсутствии значительных запасов материально-сырьевых ресурсов область характеризуется высоким научно-техническим потенциалом, а также мощной образовательной базой, более 30% валового регионального продукта (ВРП) формируется за счет обрабатывающих производств. В 2013 г. область занимала 7-е место в рейтинге российских регионов по объему продукции, произведенной обрабатывающими предприятиями, доля ВРП Нижегородской области в совокупном ВРП регионов РФ составляла 1,7% [11]. По административно-территориальным признакам в состав Нижегородской области входят 4 города областного значения и 48 муниципальных районов.

О степени дифференциации муниципальных образований Нижегородской области по уровню социально-экономического развития позволяют судить различия в суммах их совокупных бюджетных доходов (Таб. 1) и бюджетных доходов на душу населения (Таб. 2).

Размах вариации доходов муниципальных бюджетов в 2013 году в регионе составил 7 929,6 млн. руб. при среднем значении 451 млн. руб. Очевидно, что совокупность муниципалитетов неоднородна по объемам бюджетных доходов, что подтверждается значительным коэффициентом осцилляции – 1758%. Анализ распределения по уровню бюджетных доходов показывает, что группу с наибольшими доходами образуют 3 города областного значения: Нижний Новгород, Бор и Саров, то есть менее 6% общего числа муниципальных образований. Следующую «успешную» группу составляют районы, на территории которых располагаются крупные промышленные предприятия. При этом подавляющее большинство муниципальных образований (73,1%), специализирующихся на легкой, пищевой промышленности или сельском хозяйстве,

Таблица 1 - Распределение муниципальных образований Нижегородской области по бюджетным доходам в 2013 году

Номер группы	Доходы бюджетов, млн. руб.	Число муниципалитетов	Доля группы в общем количестве муниципалитетов
1	121,6 – 371,1	38	73,1%
2	371,1- 620,7	5	9,6%
3	620,7 – 995,1	6	11,5%
4	1 282,1 -9 194,4	3	5,8%

Таблица 2 - Распределение муниципальных образований Нижегородской области по бюджетным доходам на душу населения и суммам трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2013 г.

Номер группы	Доходы бюджетов на душу населения, руб.	Число муниципалитетов	Доля группы в общем количестве муниципалитетов	Объемы трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности, млн. руб.	
				всего	в среднем
1	5 740,0 - 8 504,8	15	28,9%	397,7	26,5
2	8 504,8 - 1 269,5	22	42,3%	1 939,0	88,1
3	11 269,5 - 14 034,3	11	21,2%	825,2	75,0
4	14 034,3 - 16 799,0	4	7,6%	276, 0	69,0

характеризуются сравнительно невысокими бюджетными доходами. Статистически, общее распределение асимметрично относительно модального интервала (105,1 – 261,7 млн. руб.), наблюдается правосторонняя асимметрия (коэффициент асимметрии: 6,76). Показатели вариации объемов бюджетных доходов позволяют характеризовать Нижегородскую область как регион, в котором объективные различия социально-экономического развития муниципальных образований обуславливают значительные различия налоговых поступлений.

Следует заметить, что эти муниципальных образования являются наиболее экономически развитыми районами, которые также характеризуются высокой численностью населения по сравнению с остальными муниципалитетами Нижегородской области, поэтому самыми значительным источником доходов бюджета являются налоговые поступления, в том числе налог на имущество физических лиц и земельный налог.

Поскольку экономически развитые районы характеризуются относительно высокой численностью населения, целесообразно скорректировать бюджетные доходы с учетом демографического фактора муниципалитетов. Аналитическая группировка по коэффициенту бюджетной результативности, учитывающему среднюю численность населения территорий в рассмотренный период, демонстрирует меньшую асимметрию относительных показателей для муниципалитетов. Тем не менее, правостороннее смещение наблюдается также и в полученном распределении. (Среднее значение бюджетных доходов на душу населения: 10, 1 тыс. руб.; медианное значение: 9,9 тыс. руб.; мода: 9,6 тыс. руб.).

В 70% муниципальных образований уровень бюджетных доходов на душу проживающего населения находится в интервале 5,7 - 11,3 тыс. руб. Заметим, что группы районов по коэффициенту бюджетной результативности не коррелируют с группами муниципалитетов, сформированными по номинальным суммам бюджетных доходов. Так, наиболее высокий уровень относительного экономического благосостояния (14, 0 – 16,8 тыс. руб. на душу населения) наблюдался в муниципальных районах, не являющихся лидерами по абсолютным объемам бюджетных доходов. И напротив, города областного значения, отмеченные в числе лидеров по объемам бюджетных доходов, входят в группу с наименьшими показателями бюджетной результативности (5,7 – 8,5 тыс. руб.). Полученные результаты обнаруживают существование разрывов в уровнях абсолютного и относительного благосостояния городов и районов Нижегородской области. При этом объемы налоговых и неналоговых поступлений в бюджет муниципалитетов, выступающие источником покрытия расходных статей, являются одними из важных факторов, обуславливающими долгосрочное социально-экономическое развитие территорий. В краткосрочной перспективе их различия, как минимум, создают неравные финансовые возможности муниципальных образований для решения вопросов местного значения. Выравнивание бюджетной обеспеченности районов области осуществляется путем дотирования из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных образований.

Проведение ретроспективного анализа показало, что в период 2006-2013гг. из бюджета Нижегородской области выделялись значительные объемы финансовой помощи муниципальным образованиям. Достаточно отметить, что дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности получали

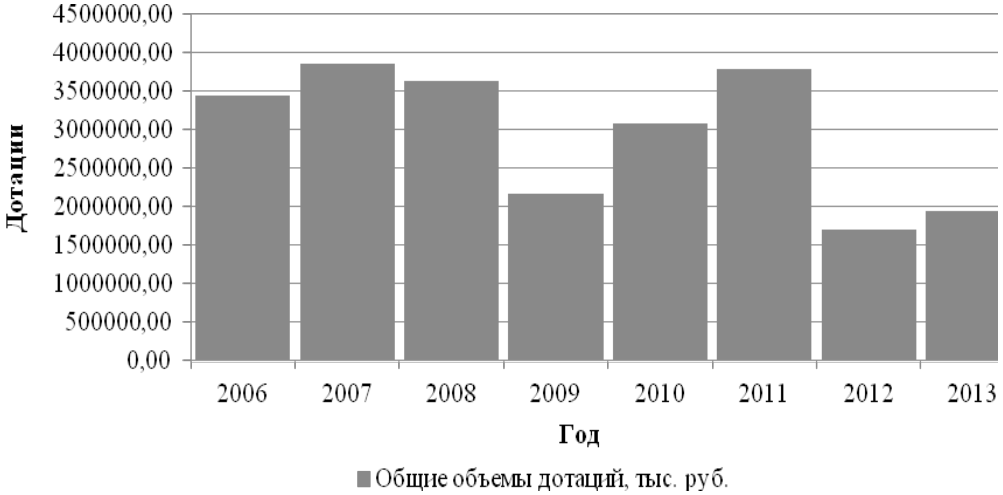


Рис.1. Общие объемы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований Нижегородской области с 2006 по 2013 гг. (в ценах 2005 гг.).

все муниципалитеты области за единственным исключением (Кстовский район, 2010 г.). В среднем на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципалитетов из областного бюджета ежегодно выделялось 2 944,3 млн. руб. (с учетом инфляции, в ценах 2005 г.), при этом динамика дотаций немонотонна и носит выраженный колебательный характер (Рис. 1). Отчетливо прослеживаются два периода спада с последующим поступательным ростом: в 2009 г., когда совокупные объемы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности снизились на 40,52% по сравнению с уровнем 2008 г., и в 2012 г., продемонстрировавшем еще более глубокий спад, когда общая сумма дотаций снизилась на 54,99% по сравнению с предыдущим годом. В среднем, с учетом ежегодно объемы дотаций снижались на 212,4 тыс. руб. (с учетом инфляции).

Заметим, что нисходящая динамика совокупных объемов дотаций отражает как неблагоприятные проявления спада в экономике и состояния государственных финансов, обусловленные кризисом 2008-2009 гг., так и положительные явления экономического роста на фоне увеличения федеральных доходов в 2012 г. В условиях стабильно развивающейся экономики нисходящая динамика совокупных дотаций способна создавать стимулы к достижению сбалансированности за счет собственных средств муниципалитетов, оптимизации структуры налоговых и неналоговых поступлений, выработке механизмов достижения финансовой независимости от бюджетов вышестоящего уровня.

Сокращение выделение дотаций местным бюджетам в 2012г. характеризовалось значительной неравномерностью распределения трансфертов между муниципальными образованиями. Это наглядно иллюстрирует кривая Лоренца, построенная на основе данных о дотациях муниципальным районам (Рис.2). Так, почти 3/4 всех муниципальных районов получали немногим более половины (55,1%) суммы всех дотаций и лишь 24% (12 районов) – остальные средства, выделяемые региональным бюджетом.

Проанализировав корреляцию распределения средних сумм трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности в группах муниципалитетов по показателям бюджетной результативности, можно видеть, что отрицательная зависимость прослеживается для 2-4 групп (Табл.1). В группе районов с наименьшими показателями бюджетной результативности (5 740,0 – 8504,8 млн. руб.) средние суммы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности минимальны. Очевидно, для достижения уровня расчетной бюджетной обеспеченности муниципалитетов, принадлежащих к первой группе необходимы меньшие объемы финансирования из регионального бюджета.

Динамика среднего удельного веса трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности в доходах районов области в 2009-2013 гг. аналогична динамике общих объемов дотаций (Рис.3). В посткризисные 2010-2011 гг. муниципальные образования Нижегородской области испытывали наибольшие затруднения с поддержанием сбалансированности бюджетов и достижением расчетной бюджетной обеспеченности.

Результаты расчета средних долей региональных трансфертов в бюджетных доходах иллюстрируют существующую зависимость муниципалитетов Нижегородской области от бюджета вышестоящего уровня (Табл. 3). В среднем за период 2009-2013 гг. свыше 40% муниципальных образований в структуре доходов бюджета имели от 16% до 42% дотационного финансирования. Одновременно более трети бюдже-

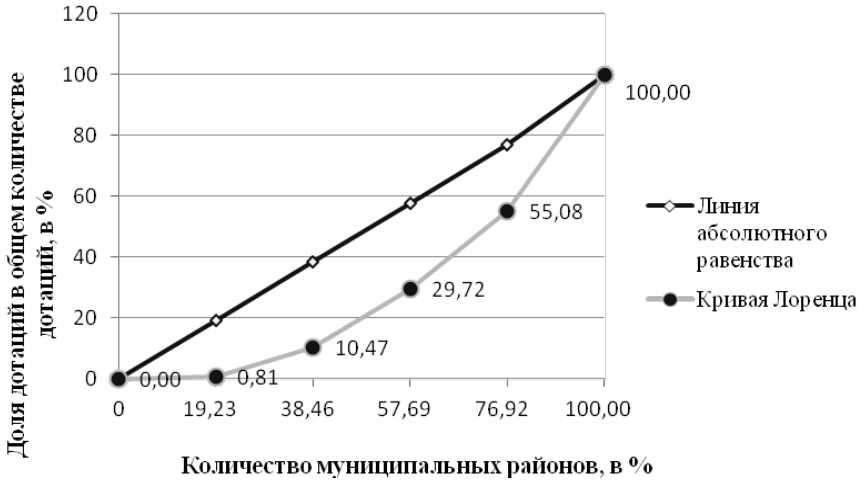


Рис.2. Неравенство Кривая Лоренца за 2012 г.

тов получали менее 8% трансфертных доходов, обладая достаточной финансовой самостоятельностью в управлении сбалансированностью своих бюджетов. Степень финансовой зависимости заметно варьировалась по годам, в наиболее сильной степени ее проявление можно видеть в 2011 г., характеризовавшимся максимальным номинальным объемом финансирования местных бюджетов.

В целом, проведенный экономико-статистический анализ бюджетных показателей муниципальных образований Нижегородской области позволил прийти к следующим выводам:

- Достижение сбалансированности бюджетов практических всех муниципальных образований Нижегородской области осуществляется за счет средств регионального бюджета. Между доходами местных бюджетов существует значительный разрыв, обусловленный различиями уровней социально-экономического развития. Высокая степень дифференциации как абсолютных, так и относительных показателей бюджетных доходов определяет неравные финансовые возможности муниципальных образований для решения вопросов муниципального управления.

- В Нижегородской области велика доля муниципальных образований, располагающих незначительным финансовым потенциалом для осуществления расходных обязательств, низкий уровень собственной сбалансированности местных бюджетов подтверждается значительными долями дотаций в структуре их доходов. Бюджетная деятельность муниципальных образований такого типа характеризуется высокими рисками зависимости от состояния регионального бюджета.

- Стабильное выравнивание уровня бюджетной обеспеченности за счет трансфертов регионального бюджета, является фактором ослабления бюджетной самостоятельности ряда районов. В этой связи можно говорить о рисках замедления социально-экономического развития, как для отдельных территорий, так и для региона в целом. Опираясь лишь на достижение базовой сбалансированности, муниципалитеты способны утратить стимулы к собственным действиям по мобилизации резервов увеличения налоговых и



Рис.3. Средний удельный вес дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в бюджетных доходах муниципалитетов Нижегородской области в 2009 – 2013 гг.

Таблица 3 - Распределение муниципальных образований Нижегородской области по средней доле дотаций в общем объеме доходов

Доля дотаций в структуре доходов местного бюджета	Доля муниципальных образований, получавших дотации			
	2009	2011	2013	В среднем, за 2009-2013 гг.
менее 8%	36,5%	9,6%	28,8%	36,5%
от 8% до 16%	23,1%	17,3%	19,2%	23,1%
от 16% до 24%	17,3%	25,0%	19,2%	17,3%
от 24% до 32%	17,3%	23,1%	19,2%	17,3%
от 32% до 42%	5,8%	25,0%	13,5%	5,8%

неналоговых поступлений. Очевидно, что, помимо наполнения доходной части бюджетов, дотационные муниципалитеты нуждаются в разработке и реализации мер, направленных на повышение инвестиционной активности территорий, совершенствование механизма распределения налоговых доходов и расходных полномочий, построение эффективной системы бюджетного регулирования.

Литература:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (с изменениями от 28.10.2014 г.) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Кузнецова Е.В. Методологические основы и особенности обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации // региональная экономика: теория и практика. 2011. №12(195). С.53-60.
3. Кривоносова Н.Я. Теория и практика сбалансированности бюджетов субфедерального уровня // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2013. №6. С.61-65.
4. Скурихина Т.Г. Инновационно-инвестиционная активность как фактор сбалансированности местных бюджетов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2011. Т 2. №7. С. 114-117.
5. Черхарова Н.И. Проверка сбалансированности местного бюджета методами кластерного анализа // Молодой ученый. 2010. Т.2, №8(19). С.44-48.
6. Сорокина Т.В. Обеспечение сбалансированности местных бюджетов в условиях реализации реформы бюджетного процесса // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. №4. С.26-31.
7. Литвиненко А.В. Проблемы сбалансированности бюджетов муниципальных образований Московской области. // Общество, государство, право: интернет-журнал. 2011. №1. [электронный ресурс]. URL: http://gosuprav.ru/issue-1-3-2011.html (дата обращения 15.10.2014)
8. Скурихина Т.Г. Понятие местного бюджета и методы обеспечения его сбалансированности [электронный ресурс] // Вопросы управления. 2012. №1 [сайт]. URL: http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/01/17/ (дата обращения 15.10.2014)
9. Левина В.В. Управление сбалансированностью местных бюджетов с использованием межбюджетных трансфертов // Практика муниципального управления. 2014. № 5. С. 46-52.
10. Закон о межбюджетных отношениях в Нижегородской области от 6 декабря 2011г. №177-З (с изм., внесенными законом Нижегородской области от 18.12.2013 № 166-З) [электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» URL: www.consultant.ru/document/regbase_doc_RLAW187_65384/
11. Официальный сайт Правительства Нижегородской области [электронный ресурс]. URL: http://government-nnov.ru/?id=1458 (дата обращения 01.11.2014)

References:

1. Budget Code of the Russian Federation: Federal Law of July 31 1998 №145-FZ (as amended on 28.10.2014) [e-resource]. Access of reference and legal system “ConsultantPlus”.
2. Kuznetsova E.V. Methodological bases and characteristics of budgets balance in Russian Federation // Regional economics: theory and practice. 2011. №12(195). Pp. 53-60.
3. Krivonosova N.Yu. Theory and Practice of Budget Balancing at Subfederal Level // Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy. 2013. №6. Pp. 61-65.
4. Skurikhina T.G. Innovation and investment activity as a factor of balance local budgets // Proceedings of Petrozavodsk State University. 2011. Vol.2. №7. Pp. 114-117.
5. Cherharova N.I. Checking the balance of the local budget means cluster analysis // Molodoy uchenyy. 2010. Vol.2, №8(19). Pp.44-48.
6. Sorokina T.V. To balance local budgets in the conditions of implementation of the reform of the budget process // Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy. 2010. №4. C. 26-31.
7. Litvinenko A.V. Problems of balancing the municipalities budgets in Moscow region // Obshchestvo, gosudarstvo, pravo: internet-zhurnal. 2011. №1. [e-resource]. URL: http://gosuprav.ru/issue-1-3-2011.html (date of access 15.10.2014)
8. Skurikhina T.G. The concept of local budget and methods to ensure its balance // Management Issues. 2012. №1 [e-resource]. URL: http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/01/17/ (date of access 15.10.2014)
9. Levina V.V. Management of balance local budgets using intergovernmental transfers // Praktika munitsipal’nogo upravleniya. 2014. № 5. Pp. 46-52.
10. The Law on intergovernmental relations in the Nizhny Novgorod region of December 6, 2011 № 177-L [e-resource]. Access of reference and legal system “ConsultantPlus”.
11. Government of Nizhny Novgorod Region [e-resource]. URL: http://government-nnov.ru/?id=1458 (date of access 01.11.2014)