ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТОВ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ОБЗОР РОССИЙСКОЙ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПРАКТИК

Ручкин А.В.

кандидат социологических наук, начальник научного отдела Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, alexey.ruchkin@uapa.ru

Шеметова Н.К.

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия),
620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, natalia.shemetova@uapa.ru

УДК 352:88
ББК 67.401

Цель. Определение приоритетных форм межмуниципального сотрудничества в России на основании изучения лучших зарубежных практик (на примере Германии, Франции, Дании, Финляндии и Венгрии)

Методы. Межмуниципальное сотрудничества было рассмотрено в рамках системного и институционального подходов. Основными методами исследования являются метод сравнительного анализа, метод моделирования, методы систематизации и типологизации.

Результаты и научная новизна. Произведен обзор российских и зарубежных практик межмуниципального сотрудничества в контексте европейской градации моделей межмуниципального сотрудничества. Авторами была проведена типологизация и систематизация форм и методов межмуниципального сотрудничества в России и странах Европы, определены достоинства и недостатки каждой из форм, выявлены наиболее перспективные формы межмуниципального сотрудничества для России.

Финансирование. Работа выполнена при поддержке фонда РГНФ-Урал. Проект № 14-12-66016 «Пространственные сдвиги в экономике региона (на примере Среднего Урала)».

Ключевые слова: межмуниципальное сотрудничество, частно-муниципальное партнерство, совместные администрации, эффективность.

IMPLEMENTATION OF THE PROJECT INTER-MUNICIPAL COOPERATION: REVIEW RUSSIAN AND FOREIGN PRACTICE

Ruchkin A.V.
Candidate of Science (Sociology), Head of the Scientific Department of the Ural Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66 8 marta St., Yekaterinburg, Russia, 620990, alexey.ruchkin@uapa.ru

© Ручкин А.В., Шеметова Н.К., 2014.

Ручкин А.В., Шеметова Н.К.

Shemetova N.K.
Candidate of Science (Economics), Senior Lecturer, Department of Economics and Management of the Ural Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66 8 marta St., Yekaterinburg, Russia, 620990, natalia.shemetova@uapa.ru

Purpose. Identification of priority forms of inter-municipal cooperation in Russia on the basis of studying the best international practices (for example, Germany, France, Denmark, Finland and Hungary).

Methods. Inter-municipal co-operation was considered under the systemic and institutional approaches. The main research methods are the method of comparative analysis, modeling, methods of ordering and typology.

Results and scientific novelty. Produced a review of Russian and foreign practices of inter-municipal cooperation in the context of European models of inter-municipal cooperation graduation. The authors have carried out a typology and ordering of forms and methods of inter-municipal cooperation in Russia and European countries, identified the advantages and disadvantages of each form, identified the most promising forms of inter-municipal cooperation for Russia.

Funding. The work was supported by the Fund RHF-Urals. Project № 14-12-66016 „Spatial shifts in the economy of the region (on the example of the Middle Urals)“.

Key words: inter-municipal cooperation, public-municipal partnership, joint administrations, efficiency.

Большинство международных сравнительных исследований фокусируются на вертикальных механизмах между различными уровнями власти. Между тем, горизонтальные отношения на местном уровне, возникающие в условиях низкой бюджетной обеспеченности, все чаще рассматриваются практиками и учеными-исследователями как наиболее эффективный инструмент социально-экономического развития, обеспечивающий не только выживание, но и повышение конкурентоспособности муниципальных образований в нестабильных экономических условиях.

Большинство авторов (таких как А.Г. Гранберг, Е.Г. Анимица, И.Ю. Беляева, Ю.Б.Винслав, Б.М.Гринчель, В.Е. Дементьев, П.Ньюман, Р. Капелло, Н.Дэвид, Э. Гербер и др.) считает, что межмуниципальное сотрудничество – это система взаимодействия органов местного самоуправления, одно из важных направлений их функционирования [13]. Поскольку местные администрации непосредственно отвечают за реализацию не только муниципальных, но и государственных программ и полномочий (при их делегировании со стороны органов государственной власти), важно способствовать развитию организационного потенциала в органах местного самоуправления и осуществлять постоянный поиск инновационных моделей управления, направленных на сотрудничество территорий при условии учета мнения населения.

В России лучшие практики взаимодействия в условиях горизонтальной и вертикальной кооперации не транслируются на всю управленческую среду государственной и муниципальной службы в целях снижения издержек при формировании ими в дальнейшем собственных межмуниципальных проектов и программ. Между тем, в Европе агрегация и распространение успешных пилотных проектов (например, [4]) оправдали свою эффективность, поскольку позволяют не только экономить на расходах при реализации самих проектов, но и формировать базу знаний, снижая затраты на очное обучение и повышение квалификации. В условиях незначительного числа успешно действующих межмуниципальных схем взаимодействия существует потребность регулярного обзора и пересмотра проектов, программ и ассоциационных форм сотрудничества на межмуниципальном уровне. Это позволит выявить наиболее результативные формы и механизмы рассматриваемого инструментария для снижения материальных, временных и трудовых ресурсов на территории России в условиях низкой бюджетной обеспеченности муниципалитетов и нестабильной экономической ситуации в стране в целом.

В целях систематизации и классификации практики межмуниципального сотрудничества нами в качестве основного был избран алгоритм анализа, основанный на сфере взаимодействия муниципалитетов и формы управления. Европейские исследователи выделяют несколько моделей межмуниципального взаимодействия:

1. «управленческие звенья» (построение горизонтальных связей «муниципального конклава» с органами государственной власти в целях представления общих интересов либо взаимодействие в целях решения идентичных задач);

2. «совещательная демократия» (реализация межмуниципальных и муниципальных проектов совместно с институтами гражданского общества);

3. частно-муниципальное и межмуниципальное партнерство (сотрудничество нескольких муниципалитетов между собой и/или с коммерческими организациями в целях создания хозяйствующих субъектов и финансово-кредитных организаций) [6].

Изначально данные модели выделялись на основе изучения практики работы, где одним из субъектов отношений выступало одно муниципальное образование. Однако в связи с трансформацией законодательной базы и реалиями взаимодействия органов местного самоуправления в рамках межмуниципального сотрудничества в России и странах Европы, рассматриваемые модели могут и должны быть, по мнению авторов, экстраполированы и на эту сферу.

1. «Управленческие звенья»

Рассматривая направления работы проектов межмуниципального сотрудничества по модели «управленческих звеньев», можно выделить политическое (представительское), социально-экономическое и непосредственно управленческое (обеспечивающее функционирование органов местного самоуправления и процессы реализации их полномочий) направления.

1.1. Политическое направление

Одной из наиболее распространенных форм сотрудничества является создание некоммерческих организаций (ассоциаций, фондов и др.). Целью создания некоммерческих организаций является развитие межмуниципального взаимодействия для совместного представления интересов муниципальных образований и ведения дискурса с организациями и учреждениями, исходя из выстроенной вертикали властных отношений в регионе и/или стране. Союзы (объединения, ассоциации) муниципальных образований на региональном и межрегиональном уровне существуют, например, в Германии (союзы общин, союзы городов и союзы районов) [2] и России (Ассоциация Юга России, Ассоциация муниципальных образований «Города Урала», Ассоциация городов Поволжья). На федеральном уровне, как правило, также образованы представительства муниципалитетов разных уровней (в зависимости от наименований, предусмотренных национальным законодательством). Так, в Дании действует Национальная ассоциация местных властей, в России - Союз российских городов, Российский Союз местных властей, Ассоциация малых и средних городов России, Единое общероссийское объединение муниципальных образований (далее - Конгресс) [13]. Членство в данных организациях может быть как добровольным (Дания), так и обязательным (Российская Федерация). В России участие в Конгрессе и союзах муниципальных образований на уровне субъекта федерации является одним из требований Федерального закона №131-ФЗ (ст.8, п.1) [10]. Вне зависимости от формы, юридического статуса, наименования и иных показателей такие объединения муниципальных образований создаются и поддерживаются органами государственной власти и местного самоуправления в целях реализации следующих функций:

– отстаивание интересов муниципалитетов во взаимодействии с органами государственной власти;

– ведение переговоров с государством относительно финансовых трансфертов;

– отслеживание соблюдения совместных и общих интересов входящих в нее муниципалитетов;

– обеспечение методической помощи муниципалитетам и обучения руководителей и политиков, содействие межмуниципальной кооперации.

1.2. Социально-экономическое направление

В Дании развитие некоммерческих организаций как формы межмуниципального сотрудничества осуществляется чаще всего в управленческой и социальной сферах. Некоммерческие организации создаются в форме центров, институтов, бюро, обществ и др. Модели их финансирования также разнообразны. Например, в ряде муниципальных образований на основе договорных отношений созданы Библиотечные бюро и переплетные центры (межбиблиотечные коллекторы для муниципальных библиотек, издание книг для слепых). Финансирование данных организаций осуществляется как из средств Национальной ассоциации и грантовой помощи государства на реализацию конкретных проектов, так и в результате их дополнительной проектной деятельности по заказу муниципалитетов [13].

Во Франции в качестве базового инструмента развития горизонтальной кооперации муниципальных образований применяется форма межкоммунальных синдикатов, цель создания которых заключается в совместном управлении процессов предоставления муниципальных услуг или реализация мероприятий.

В зависимости от принципа объекта деятельности выделяются одноцелевые и многоцелевые межкоммунальные синдикаты. Первые создаются в целях осуществления одной задачи либо оказания одной услуги, входящей в сферу обязательств и полномочий муниципалитета. Существуют самые различные синдикаты: синдикаты по электрификации, синдикаты по сбору бытовых отходов и т.д. Подобные синдикаты, появившиеся в XIX веке (закон об одноцелевых синдикатах 1890 г.), являются «исторической» формой межмуниципального сотрудничества.

Объект деятельности многоцелевых межкоммунальных синдикатов не ограничен уставными актами реализацией одной задачи или оказанием одной услуги местного значения. При определении сферы деятельности члены-коммуны самостоятельны в праве принятия решения о передачи всего спектра полномочий органов местного самоуправления либо отдельных прав и обязанностей [14].

В России подобного рода некоммерческие объединения не существуют. Как правило, муниципальные унитарные предприятия как прообраз одноцелевых синдикатов осуществляют свою деятельность исклю-

чительно на одной территории. Однако в условиях низкой бюджетной обеспеченности [12] муниципалитетов России рассматриваемые формы синдикативного объединения могли бы стать эффективным инструментом экономии бюджетных средств при условии разработки нормативной правовой базы на федеральном и региональном уровнях и методической поддержки со стороны зарубежных партнеров.

1.3. Управленческое направление

Формами обеспечения управленческого направления модели «управленческих звеньев» являются, как правило, также некоммерческие организации (Дания) и договоры (соглашения) о сотрудничестве (Германия, Венгрия, Россия, Финляндия).

Датский опыт обеспечения управленческих процессов органов местного самоуправления показывает, что в целях экономии бюджетных средств, формирования сводных материалов по территориально смежным муниципальным образованиям необходимо создание межмуниципальных центров и ассоциаций [1, 5]. Действующие некоммерческие организации (центры обработки данных, подготовки сотрудников, ассоциации кредитования) позволяют с одной стороны, аккумулировать финансовые возможности муниципалитетов – учредителей, с другой, - принимать участие в конкурсах и грантах, проводимых государством. Располагая более широкими (нежели в одном муниципальном образовании) возможностями, данные центры и ассоциации становятся «точками роста» в сфере технологий, финансово-кредитных операций, образовательных программ и т.д., что обеспечивает целостность систем управления на муниципальном и межмуниципальном уровнях и снижение издержек как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Другой наиболее распространенной формой межмуниципального сотрудничества, как отмечалось ранее, является заключение договоров (или соглашений) о сотрудничестве. Данная форма, подразумевающая делегирование полномочий, является временной, поскольку прекращает свое действие после достижения определенных целей и задач.

В Германии целевые союзы создаются для решения трудоемких, затратных, технологически и методически сложных задач муниципального управления, которые выходят за рамки возможностей отдельных территорий (водоснабжение, водоотведение, управление отходами, развитие въездного туризма, организация школьного обучения и др.). Как правило, при формировании организаций и учреждений, создаваемых на основе соглашений, действует принцип транспортной доступности в целях повышения эффективности деятельности (например, город и ряд примыкающих поселений). Финансовые обязательства распределяются пропорционально, в зависимости от численности населения, но в отдельных случаях возможны вариации, обязательно закрепляемые в уставных и договорных документах [2]. Поскольку соглашение заключается между органами публичной власти, уставные и договорные документы утверждаются органами правового надзора за деятельностью муниципалитетов, а также быть публикуются в официальных источниках. Подобные формы соглашений и передачи полномочий городскому предприятию полномочий органов местного самоуправления прилегающих муниципальных образований существуют и в России, причем, наиболее активно в данном процессе участвуют сельские поселения [11].

Аналогичная форма добровольной передачи полномочий от одного муниципалитета другому существует также в Финляндии и квалифицируется как форма межмуниципального сотрудничества. Финским законодательством предусмотрено заключение соглашений как о совместном исполнении полномочий, так и о передаче полномочий от своего имени другому или нескольким муниципалитетам. Орган, которому передается муниципальное полномочие, должен быть муниципальным и соответствовать передаваемому полномочию. Соглашение должно содержать специфические детали об объеме заданий и цене услуг.

Помимо этого муниципалитеты Финляндии могут заключать договоры с целью:

– найма специалистов для обслуживания нескольких муниципалитетов;

– использования школы несколькими соседними муниципалитетами;

– общей закупки товаров;

– организации водоснабжения и водоотведения;

– совместного использования библиотек;

– кооперации по проведения совместных тренингов [13].

Российским законодательством в целях экономии финансовых и иных ресурсов, а также повышения конкурентоспособности создаваемых учреждений (в том числе без образования юридического лица) при объединении финансовых предусмотрены возможности заключения договоров и соглашений между муниципальными образованиями. Сфера деятельности при реализации данной формы сотрудничества не ограничивается, инструментарий и меры взаимодействия не декларируется на уровне федерального законодательства, поэтому в обязательном порядке фиксируются в договоре (соглашении).

Указанные соглашения должны заключаться на определенный срок, содержать положения, устанавливающие основания и порядок прекращения их действия, в том числе досрочного, порядок определения ежегодного объема субвенций, необходимых для осуществления передаваемых полномочий, а также

предусматривать финансовые санкции за неисполнение соглашений (ч.4 ст.15 Федерального закона №131-ФЗ) [10].

В Германии, Дании, Финляндии и Венгрии для решения задач муниципального управления чаще всего создаются совместные администрации, представляющие собой объединенные исполнительные органы, функционирующие в интересах объединившихся муниципальных образований. Стоит отметить, что, по подсчетам исследователей, около 30% коммун Венгрии создали общие советы в целях формирования единой нормативной правовой базы и совместного проектного управления [3].

В указанных странах совместные администрации добровольно создаются для решения совместных задач. Они финансируются из взносов муниципалитетов-членов, но частично также и за счет специальных государственных дотаций, стимулирующих развитие межмуниципальной кооперации. Например, в Венгрии, несмотря на незначительность выделяемых средств, на уровне государства создана система грантовой поддержки [3]. Гранты были разработаны для поддержки проектов именно в рамках межмуниципального сотрудничества, средства которых должны быть направлены на удовлетворение потребностей населения на местной уровне. Совместным администрациям могут передаваться такие функции, как: контроль качества пищевых продуктов, реализация мер по созданию рабочих мест для молодежи, общественного транспорта и др.

Как правило, в странах Европы создание совместных администраций является процессом добровольным, однако в Финляндии эта обязанность предписывается законом. Государство субсидирует процесс создания таких органов. Финский парламент подготовил специальный закон об особом секторе услуг, который оказывается в поле зрения полномочий такого совместного органа. Сейчас финансовое обеспечение деятельности этих органов несколько изменилось. Государство снизило объем прямых субсидий на осуществление их деятельности. На данный момент совместные муниципальные органы осуществляют свою деятельность преимущественно за счет средств муниципальных бюджетов [13].

Во Франции формирование совместных администраций не является обязательным, но поддерживается государством путем законодательного установления специальных налоговых режимов для различных публично-правовых структур, образованных в рамках межмуниципального сотрудничества. Обязательными условиями для получения особого статуса для установления особых налоговых преференций и механизмов являются территориальная целостность и вхождение муниципальных образований только в одну подобную структуру (согласно закону Шевенмана от 1999 года) [14].

2. «Совещательная демократия»

Развитие форм взаимодействия нескольких муниципалитетов во взаимодействии с институтами гражданского общества получило незначительно распространение в Европе. Чаще всего, взаимодействие с населением в целях решения задач, стоящих перед муниципальным образованием, происходит в рамках формирования партисипативного бюджета [7]. Однако некоторые европейские страны стали развивать данное направление взаимодействие в целях повышения степени удовлетворенности населения. Например, в Венгрии 2004 г. закон об ассоциациях территории установил новые институциональные рамки для межмуниципального сотрудничества. Правила формирования межмуниципальных ассоциаций установили требование исключительно добровольной основы со стороны жителей и/или органов местного самоуправления, исходя из устава территорий.

В сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг рыночные механизмы привели к тому, что венгерские органы местного самоуправления были вынуждены реализовывать процессы ассоциации. Параллельно процессу децентрализации государственных полномочий и функций, который завершился в начале 1990-х годов, была реализована фрагментация широкого спектра услуг по управлению предоставления водных ресурсов населению (питьевая вода, нагрев воды, отопление) и утилизацией твердых отходов [3]. В сферу взаимодействия нескольких муниципальных образований при участии (как правило, в контрольной деятельности) институтов гражданского общества входит управление водными ресурсами для удовлетворения нужд населения, а также оказание услуг по переработке твердых отходов.

3. Частно-муниципальное и межмуниципальное партнерство

Частно-муниципальное и межмуниципальное партнерство может реализуется, как правило, на основе частноправового соглашения при этом участники остаются самостоятельными с точки зрения ответственности и надзора. Примерами подобного сотрудничества в Германии являются организация школьного транспорта и удаление отходов [8].

В Дании иллюстрацией применения инструментов частно-муниципального и межмуниципального партнерства являются отряды пожарной команды (пожарные бригады), спасательные бригады, предприятия по установке центрального отопления, строительству местных электростанций, межмуниципальных очистных сооружений.

Отметим, что создание совместных предприятий в Дании является одной из наиболее распро-

страненных форм хозяйственной кооперации. Акционерные общества создаются с целью осуществления технического обслуживания в области электроснабжения, центрального отопления, энергетики, водоснабжения, утилизации твердых бытовых отходов, муниципального общественного транспорта [9].

Муниципалитеты осуществляют предпринимательскую деятельность в рамках общего законодательства. Однако закон о местном самоуправлении ограничивает муниципальное предпринимательство только сферой публичных услуг. Межмуниципальные предприятия, созданные в рамках частно-муниципального и межмуниципального партнерства, обладают собственным фондом денежных средств, независимым от бюджета муниципалитетов.

В России межмуниципальное сотрудничество в хозяйственной сфере может заключаться посредством создания межмуниципальных объединений, учреждением хозяйственных обществ и других межмуниципальных организаций в соответствии с федеральными

Таблица 1 - Основные формы сотрудничества в России и некоторых странах Европы

Страна	Некоммерческие организации	Совместные администрации	Договоры о сотрудничестве	Публично-правовая организация	Хозяйственные общества	Другие формы
Германия	Союзы общин, союзы городов, союзы районов	Совместные администрации	Публично-правовое соглашение (целевой союз)	Муниципные рабочие группы	Коммерческие предприятия	Учреждения публичного права
Дания	Некоммерческие межмуниципальные организации (ассоциации, центры, бюро, сообщества)	Совместные администрации			Кооперативные сообщества Хозяйственные общества	Покупка услуг одним муницип. образованием у другого
Финляндия		Совместные муниципальные органы	Договоры (контракты) о сотрудничестве		Совместные предприятия	
Франция	Межкоммунальные синдикаты			Публично-правовые структуры с собственным налоговым режимом: сообщества коммун, сообщества агломераций, городские сообщества		
Венгрия	Совет ассоциаций		Соглашение между советами территорий			
Россия	Ассоциации, некоммерческие организации, фонды		Договоры и соглашения о сотрудничестве		Хозяйственные общества, хозяйственные объединения	

законами и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. (Федеральный закон №131-ФЗ ст.8, п.4) [10].

Организационно-хозяйственная форма межмуниципального сотрудничества заключается путем создания юридических лиц совместно несколькими муниципальными образованиями.

Одной из организационно-правовых форм межмуниципального сотрудничества является создание межмуниципальных хозяйственных обществ. Согласно ч.1 ст.68 Федерального закона №131-ФЗ [10] представительные органы муниципальных образований для совместного решения вопросов местного значения могут принимать решения об учреждении межмуниципальных хозяйственных обществ в форме закрытых акционерных обществ (ЗАО) и обществ с ограниченной ответственность (ООО). Первой особенностью такой формы межмуниципального сотрудничества является ограничение вида обществ, которые могут быть учреждены для осуществления указанных целей, а второй - возможность принятия решения об учреждении таких обществ исключительно представительными органами муниципальных образований.

Рассмотренные модели и формы показываются многообразие инструментария межмуниципального сотрудничества, демонстрируя широкий спектр возможностей для органов местного самоуправления и возможности выбора формы, исходя из финансовых возможностей, территориальных и иных особенностей муниципальных образований. Систематизируя практику межмуниципального сотрудничества по рассмотренным странам, мы можем выделить основные формы межмуниципального сотрудничества в России и странах Европы (табл. 1).

Медленное развитие межмуниципального сотрудничества и формирование межмуниципальных объединений объясняется отсутствием финансового стимулирования. Система нисходящих трансфертов в бюджетных системах большинства стран, в том числе и России, характеризуется субсидиями на отдельные услуги (в зависимости от численности населения, пользователей той или иной услуги и т.д.). Но, по мнению авторов, в целях повышения инвестиционной и социальной привлекательности муниципальных образований России необходимо реализовать следующие стратегические и оперативные цели и задачи:

- во-первых, развитие форм и расширение практики межмуниципального сотрудничества должны стать одним из приоритетных направлений поддержки государства и деятельности органов местного самоуправления, что позволит в дальнейшем, несмотря на увеличение издержек в краткосрочной перспективе, снизить нагрузку на бюджеты муниципалитетов за счет снижения расходов в среднесрочной и долгосрочной перспективе и повысить качество системы управления и предоставляемых услуг населения;

- во-вторых, органам государственной власти, включая законодательные, на уровне Российской Федерации и субъектов федерации, необходимо разрабатывать методические рекомендации и оказывать организационную, финансовую и иные виды поддержки в целях развития социально-экономического потенциала территорий посредством различных форм межмуниципального сотрудничества;

- в-третьих, общественным организациям при поддержке органов местного самоуправления необходимо расширить свое участие в рамках развития модели «совещательной демократии», например, за счет инициативных проектов, обсуждения приоритетов развития муниципальных образований и межмуниципальных форм взаимодействия в целях повышения степени удовлетворенности населения при реализации администрациями территории своих полномочий и оказании муниципальных услуг;

- в-четвертых, расширить программы повышения квалификации муниципальных служащих (в том числе целевым образом через субсидиарное финансирование со стороны органов государственной власти) в части изучения опыта межмуниципального сотрудничества на территории России и в зарубежных странах, а также написания проектов и программ представителями смежных территорий с последующей реализацией.

Литература:

1. Bogason P., Peter J., Aarsaether N. L'architecture évolutive de la gouvernance locale Scandinave // Annuaire des collectivités locales. 2006. Tome 26. Pp. 151-164.
2. HWF Hamburg Business Development Corporation [электронный ресурс]. URL: http://www.hamburg-economy.de/ (дата обращения 12.09.2014)
3. Peteri Gabor. Coopération intercommunale et cofinancement des activités des collectivités locales en Hongrie // Annuaire des collectivités locales. 2005. Tome 25. Pp. 159-169.
4. Public Quality – la qualité dans le Services Publics Belges [электронный ресурс]. URL: www.publicquality.be (дата обращения 30.07.2014)
5. The Role of Regions? Network, Scales, Territory / Edited by T. Herrschel, P. Tallberg. Sweden: Kristianstads Boktryckeri, 2011. 308 p.
6. Van Twist Mark J.W., Kort M.B. Coopération horizontale et gouvernance locale aux Pays-Bas // Annuaire des collectivités locales. 2005. Tome 25. Pp. 171-190.
7. Аллегретти Д., Рёке А., Сентоме И., Херцберг К.

Партисипативный бюджет: разнообразие форм и моделей // Муниципалитет: экономика и управление. 2013. № 2 (5). С. 5-23.
8. Вестник межмуниципального сотрудничества / Под ред. С.М. Киричука. М.: Центр прикладных исследований местного самоуправления. М., 2008. 176 с.
9. Вопросы межмуниципального хозяйственного сотрудничества / под общей ред. В.С. Тимченко. М.: Издание Государственной Думы, 2010. 152 с.
10. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (с изм. и доп.) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Тургель И.Д. Межмуниципальное сотрудничество в РФ: опыт экономико-статистического анализа // Муниципалитет: экономика и управление. 2014. № 1 (6). С. 35-40.
12. Тургель И.Д. Неравномерность распределения доходов и расходов различных типов муниципальных образований в РФ: сравнительный анализ // Вопросы управления. 2014. № 2 (8). С. 96-105.
13. Тургель И.Д., Побединн А.А., Трофимова О.М., Ручкин А.В., Шеметова Н.К. Оценка потенциала саморазвития муниципальных образования: теория и практика. Екатеринбург: УрИ РАНХиГС, 2012. 212 с.
14. Фурши К. Межмуниципальное сотрудничество во Франции. Выступление в России. 2010. [Service Public 2000. Clément Fourchy – Intervention en Russie – mai 2010]. 21 с.

References:

1. Bogason P., Peter J., Aarsaether N. L'architecture évolutive de la gouvernance locale Scandinave // Annuaire des collectivités locales. 2006. Tome 26. Pp. 151-164.
2. HWF Hamburg Business Development Corporation [e-resource]. URL: http://www.hamburg-economy.de/ (date of access 12.09.2014)
3. Peteri Gabor. Coopération intercommunale et cofinancement des activités des collectivités locales en Hongrie // Annuaire des collectivités locales. 2005. Tome 25. Pp. 159-169.
4. Public Quality – la qualité dans le Services Publics Belges [e-resource]. URL: www.publicquality.be (date of access 30.07.2014)
5. The Role of Regions? Network, Scales, Territory / Edited by T. Herrschel, P. Tallberg. Sweden: Kristianstads Boktryckeri, 2011. 308 p.
6. Van Twist Mark J.W., Kort M.B. Coopération horizontale et gouvernance locale aux Pays-Bas // Annuaire des collectivités locales. 2005. Tome 25. Pp. 171-190.
7. Allegretti D., Röcke A., Sintomer I., Herzberg K. Participatory budget: a variety of forms and models // Municipalitet: ekonomika I upravlenie. 2013. № 2 (5). P. 5-23.
8. Vestnik of the inter-municipal cooperation / Ed. by S.M. Kirichuk. M.: Center for Applied Research of local government. M., 2008. 176 p.
9. Issues of intermunicipal economic cooperation / ed. by V.S. Timchenko. M.: The publication of the State Duma, 2010. 152 p.
10. On general principles of organization of local government in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of October 6 2003 № 131-FZ (as amended) [e-resource]. Access from the reference and legal system "ConsultantPlus".
11. Turgel I.D. Inter-municipal cooperation in the Russian Federation: the experience of economic and statistical analysis // Municipalitet: ekonomika I upravlenie. 2014. № 1 (6). P. 35-40.
12. Turgel I.D. Uneven distribution of income and expenditure of various types of municipalities in Russia: Comparative Analysis // Voprosy upravleniya. 2014. № 2 (8). P. 96-105.
13. Turgel I.D., Pobedin A.A., Trofimova O.M., Ruchkin A.V., Shemetova N.K. Assessing the potential of self-development of municipal education: theory and practice. Yekaterinburg: the Ural Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 2012. 212 p.
14. Furshi K. Inter-municipal cooperation in France. Performance in Russia. 2010. [Service Public 2000. Clément Fourchy – Intervention en Russie – mai 2010]. 21 p.