ГОТОВНОСТЬ К ИЗМЕНЕНИЯМ В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ КРУПНЫХ ГОРОДОВ

УДК: 352:323.2(1-21)
ББК: 66.3(2Рос),124
ГРНТИ: 82.13.37
Код ВАК: 08.00.05

В.А. Баринов
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
Москва, Россия
AuthorID: 694151

АННОТАЦИЯ:

В статье изложены элементы теории участия населения в осуществлении местного самоуправления, включение местного самоуправления в систему публичной власти и изменение экономической основы муниципального управления. На основании социологических исследований реального положения с местным самоуправлением по крупным городам выявлены преграды развития местного самоуправления. Исследованы преграды, связанные со слабым уровнем управления процессами вовлечения со стороны администрации местных органов управления.

Внимание сфокусировано на вопросах организации информирования населения и обратной связи администрации по предложениям активных граждан. Рассмотрены меры по устранению барьера низкого уровня организации информирования местного населения. Изучены факторы и условия совершенствования принятия управленческих решений администрации муниципальных органов, основанных на обратной связи по предложениям активных граждан. Установлено, что отсутствие обратной связи не только снижает качество принимаемых решений, но и во многом снижает мотивацию граждан по совершенствованию своего жизненного пространства.

Предложен комплекс мер по организации работы с мнением активных граждан в системе муниципального управления. Комплекс охватывает три группы вопросов: 1) дифференцированную работу по группам населения; 2) меры по разрешению спорных моментов и отсечение деструктивных предложений; 3) систему управления, мотивирующую граждан к активности и контролю реализации принятых решений по их предложениям.

Рассмотрены перспективы развития самоуправления в направлении повышения его инновационного уровня. Предложена методология живых лабораторий для использования достижений мировой и отечественной практики для реализации на уровне местного самоуправления. Рассмотрены вопросы изменения требований к уровню квалификации аппарата управления местного самоуправления для формирования и реализации проектов совершенствования среды обитания населения, опирающихся на мнения граждан в условиях цифровой трансформации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: гражданское участие, местное самоуправление, социальные практики, информационная инфраструктура, обратная связь, эффективность муниципального управления, цифровизация.

© Баринов В.А., 2020

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:
Владимир Александрович Баринов, доктор экономических наук, профессор, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
125438, Россия, г. Москва, 3-й Лихачевский пер., 7, barinovva47@gmail.com
ORCID: 0000-0003-2770-9282

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Баринов В.А. Готовность к изменениям в местном самоуправлении крупных городов // Муниципалитет: экономика и управление. 2020. № 1 (30). С. 43–53.

Введение

На заседании Совета по развитию местного самоуправления в Красногорске 30 января 2020 г. Президент РФ сделал ряд предложений по развитию местного самоуправления. В числе важнейших мер, направленных на качественное повышение результативности местного самоуправления можно выделить следующие.

Изменение статуса местного самоуправления и муниципальных образований. Вертикаль федеральной исполнительной власти предлагается дополнить органами местного самоуправления (МСУ). Это предложение устраняет разделение органов самоуправления и государственной власти, установленной Конституцией РФ. Подобное предложение вводит централизованное управление, которое для условий разнообразия экономических, социальных и природных условий регионов нашей страны представляет наиболее эффективный механизм регулирования. Это положение, прежде всего, относится к процессам доведения усилий федеральной власти по улучшению жизни простых граждан.

Формирование единой системы публичной власти предполагает изменение финансового обеспечения МСУ. Так, в настоящее время экономическую основу местного самоуправления составляют местный бюджет, местные налоги (сборы) и муниципальная собственность. Такое положение, действующее более 20 лет, привело к существенным различиям по регионам в условиях жизни граждан, включая здравоохранение, детские учреждения, местные дороги и др. Качественным изменением будет реализации предложений Президента РФ о введении государственных гарантий финансирования муниципалитетов. Комплексное решение проблем должно найти в основах государственной политики в области местного самоуправления до 2030 года. По поручению Президента РФ начата работа над проектом этого документа.

Новое положение, связанное с исполнением роли составной части государственного управления и иного обеспечения ресурсами местного самоуправления, по содержанию представляет новацию для МСУ. Её освоение и достижение ожидаемых результатов предполагает определенный уровень готовности как системы управления, так и ее работников.

Актуальность проблемы. Реализация Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создала условия для активной деятельности населения на своей территории для решения вопросов местного значения. Дополнение введенных прав финансовыми гарантиями от государства повышает ответственность МСУ за принимаемые решения. Эти общие положения должны подкрепляться профессиональным управлением не только в развитии стратегических подходов к самоуправлению, но и в широком применении методов управления проектами в вопросах совершенствования зоны проживания.

Осуществление рассмотренного изменения статуса и финансового обеспечения МСУ предполагает анализ реальной эффективности в условиях, определенных в Федеральном законе № 131-ФЗ. В силу того что деятельность самоуправления тесно связана с муниципальными органами управления, необходимо установить причины недостаточной эффективности и преграды с позиции не только исполнения ролей каждого из участников отношений, но и их взаимодействия. Речь идет о выяснении причин недостаточной вовлеченности и активности граждан в решении вопросов местного значения. Это с одной стороны. С другой – на основе результатов анализа, а также привле-

чения инструментов и подходов, применяемых в теории управления изменениями в социально-экономических системах, предложить систему работы с населением в рамках использования норм, заложенных в Федеральном законе № 131-ФЗ.

В проблеме готовности МСУ к восприятию нового положения в системе государственного управления имеется много аспектов: система управления, принятия и реализации управленческих решений; качество администрирования и квалификация кадров аппарата управления; уровень организации работы с населением и вовлечение в самоуправление. Акцент внимания на исследовании вопросов вовлечения населения в самоуправление обусловлен, прежде всего, устранением административных барьеров в проявлении активности граждан в решении вопросов повышения уровня комфортности проживания на своей территории. Актуальность задачи вовлечения определяется большим потенциалом активности граждан для повышения эффективности МСУ.

Здесь можно выделить следующие составляющие потенциала эффективности. Во-первых, использование интеллекта граждан, способности не только видеть проблему с разных сторон, но и выявить возможные преграды и риски. Во-вторых, население является потребителем результатов совершенствования комфортности жизни, проекта по конкретному вопросу ее улучшения. Граждане заинтересованы в высоком качестве решений сложившихся проблем. В-третьих, интерес самих граждан мотивирует в действиях по постоянному контролю за реализацией проекта, достижением его целей. Каждое из рассмотренных составляющих приносит специфические результаты, эффекты. Создание условий для реализации рассмотренных составляющих потенциальных эффектов и представляет содержание специфической задачи создания современной МСУ.

С этих позиций далее будет проведен анализ реального состояния и передового опыта организации процессов вовлечения граждан в МСУ. Основной акцент сделан на выявлении готовности этой стороны деятельности самоуправления и предложении рекомендаций по рациональной организации процессов работы с населением на муниципальном уровне в крупных городах.

Целью исследования было обобщение результатов исследований и передового опыта по осуществлению местного самоуправления в период 2015–2019 гг. населением крупных городов, выявление управленческих проблем и предложения для повышения уровня готовности к эффективному выполнению новой роли МСУ в современных условий цифровизации.

Методология и методика. В исследовании авторы в качестве базовых приняли логический и системный подходы, метод моделирования социальных объектов, изучение документальных источников, контент-анализ прессы и электронных средств массовой информации и коммуникации, анализ официальных документов, анализ официальных сайтов, научные труды отечественных и зарубежных исследователей в области социологии и муниципального управления.

Обсуждение и проблема

Включение самоуправления в систему государственного управления предполагает включение активности населения для решения государственных проблем власти по повышению качества жизни. Эта проблема связана с созданием социальных практик в рамках действующих институтов. Современное состояние мирового развития по мнению авторов характеризуется следующими глобальными процессами: технологический прогресс, инновационный тип развития во всех областях бизнеса и общества, информационный взрыв, цифровизация всех сторон жизни, несущая высокие риски личной безопасности.

Выделим мнения некоторых ученых, релевантных рассматриваемой проблеме местного самоуправления. Так, М.Ю. Барбашин утверждает, что «изучение социальных свойств институтов необходимо для повышения качества осуществляемой экономической политики, поскольку только понимая ограничения, в соответствии с которыми институты имплементируются в пространство действий и отношений, можно предложить практики, способные трансформировать поведение людей» [1]. А.Б. Гофман исследует характер развития современных информационных процессов в об-

ществе (глобализация, фрагментация, приближение технологического прогресса к состоянию невозможности сделать всё без ничего, неустойчивость, турбулентность и т.п.), их хаотичности, а также отсутствие признаков управления. Важным выводом является необходимость выработки мер и механизмов по управлению социальными явлениями в инновационных процессах, которые выстраиваются на системной основе [2, с. 143].

Другой острой проблемой современности является ориентация человека в информационном взрыве. В ряду вопросов информационной безопасности стоит проблема выявления истинной информации в море фейков (от англ. *fake* подделка). Проблему выявления социальной природы информационной безопасности возможно решить только при выработке целостного представления этого явления, включая такие пространства, как ориентация в группе угроз, генерируемых мировой сетью. Необходимость целостного подхода к этой проблеме доказывает Т.В. Владимирова [3, с. 47].

Определенный вклад вносят и зарубежные исследователи социальных и технологических инноваций. Традиционно западные специалисты видят только недостатки в наших устремлениях. Так, американский социолог А. Росса на основе анализа тенденций процессов роботизации не видит в нашей стране игрока на рынке робототехники. На этом основании делается вывод о глубоком отставании отечественной промышленности как в вопросах модернизации, так и высокотехнологичных производств [4, с. 41]. При этом автор не учитывает тенденции роботизации в США и, в частности, резкое сокращение темпов внедрения роботов в промышленности [5].

Вместе с тем, первые итоги реализации Национального проекта «Цифровая экономика» за 2019 г. показывают определенные сдвиги в развитии основных направлений цифровизации: искусственный интеллект, интернет-вещи, дополненная реальность, квантовые вычисления, применение технологий распределенного реестра и др. Эти направления изменений коснутся не только бизнеса, но и всего общества, изменят поведение людей. С этих позиций изучение социологии разных аспектов нашей жизни, изменения поведения граждан на уровне муниципальных образований позволит выработать механизмы управления, ориентированные не только на экономическую, но и на социальную эффективность, повышение качества жизни простых граждан.

Ключевым направлением в теоретическом осмыслении подобных процессов является постоянный анализ теоретических моделей и их пересмотр и приближение к реальному поведению изучаемого обьекта. Более того, выработка моделей, полно отражающих реальные процессы МСУ, необходима для широкого круга практических вопросов. Речь идет о разработке способов диагностики уровня готовности населения и администрации самоуправления к преобразованиям, рассмотренным выше. Ключевым вопросом здесь является определение возможностей МСУ эффективно использовать средства, направляемые адресно из федерального центра.

Результаты исследования

В решении вопросов повышения уровня комфортного проживания, формирования механизмов работы администрации МСУ с населением уже наработан определенный опыт. Речь идет о Центрах управления регионом (ЦУР), созданных в Красногорске, Татарстане, Москве и еще нескольких регионах. Подобные системы управления, базирующиеся на современных цифровых технологиях, но с меньшей функциональной нагрузкой, работают в Ярославле, Туле и др. городах. Разработанные системы управления, базирующиеся на ЦУР, стали важным элементом эффективного механизма оперативного реагирования администрации на запросы неравнодушных и инициативных граждан. Важной характеристикой этих систем является широкое использование цифровых технологий, специализированных цифровых платформ и приложений, ориентированных на задачи управления комплексом обьектов муниципального ведения.

Важным рубежом в деле преобразования зоны проживания станет реализация Национального проекта «Жильё и городская среда». В рамках проекта Минстроем России приняты программы в этом направлении. Примером служит Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды». Для

совершенствования среды проживания Минстроем разработан специальный инструмент. Речь идет о методике формирования индекса качества городской среды, введенной Распоряжением Правительства РФ от 23.03.2019 № 510-р. Результаты первого расчета индекса опубликованы 1 ноября 2019 г.

Однако, в целом по стране в развитии самоуправления, определяемого положениями Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», остается много проблем. Социологические исследования по Курской, Белгородской и Ленинградской областях, Екатеринбургу и Свердловской области показали наличие ряда проблем, препятствующих становлению самоуправления и активному участию граждан в совершенствовании организации и комфортности среды проживания [6, с. 297].

Общую картину можно охарактеризовать как пассивность населения в использовании возможностей принятия участия в решении вопросов местного значения. С другой стороны, реализация Федерального закона № 131-ФЗ привело к сокращению по стране количества муниципальных образований и численной представленности населения в органах управления. Сокращение числа муниципальных образований продиктовано чаще объективными условиями районирования и предполагает качественное изменение эффективности работы администраций и активизацию МСУ [7].

Для выработки рекомендаций по совершенствованию организации МСУ автор ограничил объект исследования муниципальными образованиями города-миллионника Екатеринбурга. Такой подход позволит выявить особенности процессов управления развитием самоуправления в крупном промышленном городе и выработать соответствующие рекомендации. Это с одной стороны. С другой – на примере анализа положения в реализации норм Федерального закона № 131-ФЗ, апробируем методический подход к системному совершенствованию управления МСУ в крупном промышленном городе в рамках управления регионом в части инструментов работы с населением по решению вопросов местного значения. Крупные города обладают высоким интеллектуальным потенциалом населения, а также возможностями привлечения к сложным проблемам специалистов и ученых из вузов. Далее будут использованы результаты исследований проведенных для других целей, но они при рассмотрении с позиции теории управления изменениями в социально-экономических системах позволяют получить рекомендации по системному совершенствованию управления МСУ в крупном промышленном городе. Результаты указанных исследований после обработки для целей выявления преград и повышения эффективности МСУ исследования приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Преграды повышения эффективности управления в системе МСУ

Наименование преграды	**Направления активности граждан**	**Дифференцированная оценка** (% ответивших респондентов)
1. Система информационного обеспечения процессов самоуправления	1.1. Уровень использования форм осуществления МСУ	Обращение граждан в органы МСУ – 28.7 Публичные слушания – 16.6 Опрос граждан – 17.5 Правотворческая инициатива – 4.0
	1.2. Уровень информированности населения о возможных формах участия	Не знают, что такое самоуправление – 66.9 Не знают о существовании МСУ – 60.8
2. Компетенции граждан в разработке и реализации управленческих решений в МСУ	2.1 Уровень знаний граждан о возможностях МСУ в решении вопросов местного значения	Опыт участия в МСУ – 2.0 Не представляют целей и возможностей МСУ – 60.8

Источник: Рассчитано автором по [8, 9, 10].

Результаты социологических исследований по Екатеринбургу показали большой разброс в использовании форм осуществления местного самоуправления: от 28,7 % (обращение граждан в органы самоуправления) до 4,0 % респондентов (правотворческая инициатива). Такие формы участия, как «опрос граждан» и «публичные слушания», информация по которым является ключевой для принятия решений на местном уровне, отмечены 17,5 % и 16,6 % соответственно [8].

Иными словами, в целом администрация в выработке своих решений ориентируется на мнения граждан. Вместе с тем, открытым остается вопрос о том, в какой части происходит подобная ориентация и как оценивает население результаты принимаемых решения.

Другой проблемой активизации участия граждан в МСУ является низкий уровень информированности населения о формах возможного участия (66,9 % респондентов не знает, что такое местное самоуправление) [8]. Отметим, что оценка уровня информированности населения показывает только результат работы администрации в организации работы по вопросам развития самоуправления и не раскрывают причины.

Исследования в Екатеринбурге концентрировали внимание только на количественной стороне используемых форм участия населения, однако проблема стоит шире. Необходимо рассматривать в комплексе вопросы содержания и форм передачи сообщений и организацию информационной работы.

Во-первых, эффективность информационного сообщения, т.е вызов определенной реакции читателя, складывается из многих составляющих. Среди них не только периодичность, содержание, и, в частности, содержание мероприятия, форма представления и др. Основными темами информационных сообщений в процессе становления самоуправления должны стать: разъяснения о содержании самоуправления, передовом опыте в российских городах и поселках, передовиках; выступления специалистов разных отраслей знаний – от юристов, управленцев, финансистов и руководителей муниципальных органов до психологов.

Во-вторых, особое место в повышении эффективности информационной работы занимает уровень ее организации, а также содержание комплекса мер по вовлечению граждан. Речь идет о таких мероприятиях, как модернизация информационного и официального порталов города, осуществление коммуникации через социальные сети, городские конкурсы, введение постоянно действующей службы по онлайн-консультациям. Эффективность подобного направления работ определяется ее дифференциацией для разных возрастных групп и подбором соответствующих методов.

Итак, одной из важнейших задач массового вовлечения граждан в систему самоуправления является решение комплекса вопросов по организации информирования граждан.

Создание системы информирования можно принять за первый шаг в организации массового вовлечения населения в систему самоуправления.

Указанные выше исследования как в Екатеринбурге, так и в других городах и областях указывают на негативное влияние слабой обратной связи со стороны администрации на активность граждан. Более того, отсутствие обратной связи привело к разрушению не только доверия населения к администрации города, но и уверенности в том, что можно добиться изменений. Косвенно такой разворот событий увеличивает разрыв между властью и населением, усиливает негативное воздействие даже небольших проявлений закрытости власти. Коммуникация между институциональными формами властных и гражданских структур в публичном пространстве рассматривается исследователями как инструмент реформирования и развития властных институтов, прежде всего, на местном уровне [9].

Исследование показало, что население не только слабо представляет цели, задачи и возможности организации самоуправления, но и не знает о его существовании (более 60 % респондентов). Исследование Института социологии РАН отмечает крайне низкий уровень участия: «Лишь 2 % респондентов имели в последнее время опыт участия в работе органов местного самоуправления» [10, с. 64].

Эффективным рычагом вовлечения горожан является постановка систематической ра-

боты с их предложениями. Содержательную работу с данным сервисом должен курировать отдел по работе с обращениями граждан администрации города (условное название). Обязательным условием должны стать подготовка ответа или разъяснение причин отказа в реализации предложения (установление обратной связи). Более того, исполнение предложения должно состояться в рационально короткие сроки. Граждане должны убедиться в реальной своей помощи в улучшении территории проживания. Подобная организация работы с предложениями граждан на практике положительно влияет на их мотивацию к выработке конструктивных предложений.

Характер изменений, связанных с введением института местного самоуправления для россиян, а также анализ реального состояния позволяет провести определенные аналогии с содержанием и процессами освоения крупных новаций. Для внедрения крупных новаций, формирования системы мер и эффективной организации процессов ключевыми являются две группы вопросов [11, с. 48–49].

Во-первых, совершенствование организации переходных процессов. Это, прежде всего, организация комплекса мер по переводу системы отношений в новое качество. Основной качественной характеристикой новых отношений является выстраивание развитых форм сотрудничества администрации и территориального общественного самоуправления. Ключевой идеей развития администрирования и аппарата МСУ служит, с одной стороны, создание условий для комфортной жизни граждан – главных пользователей их услуг. С другой, – включение активности населения, их предложений для выработки лучших способов решения проблем территориального обустройства и развития поселения. Решение этих задач связано не только с профессиональной организацией этих процессов, но и с формированием клиентоориентированности в работе аппарата администрации. Известны также требования и способы контроля за уровнем квалификации работников аппарата администрации для реализации рассмотренной ориентации [12].

Во-вторых, освоение современных методов генерации и апробирования новых идей и подходов к проектам совершенствования среды обитания. Речь идет о таких методах, как Живые лаборатории (*living lab*), реализованных в Томске. Отметим, что томский опыт, органически охвативший направление «Умные технологии» и инновационные бизнес-модели (SmartCity), лег в основу руководства по созданию общественных пространств университетов, разработанного Агентством стратегических инициатив [13].

Выявленные преграды в процессах включения потенциала активности граждан, а также обобщение практики томского проекта совершенствования жизненного пространства позволяют сформировать рекомендации по организации работы с населением. Среди основных направлений по включению мнения активных граждан в совершенствование уровня комфортности жизни можно выделить следующие:

– создание удобных условий для участия и учета мнения отдельных жителей территории муниципального образования;

– разработка понятной процедуры отсечения неправомерных вопросов, с тем чтобы концентрировать внимание на содержание проекта и его эффективной реализации;

– пропаганда способов участия граждан в решении вопросов МСУ через информационные и официальные порталы города, коммуникацию посредством социальных сетей (модель «активный гражданин»), городские конкурсы, введение постоянно действующей службы по онлайн-консультациям (через интернет);

– введение практики проведения локальных экспериментов в рамках реализации проекта, созданного с участием населения. Подобная работа необходима для отбора наиболее эффективных методов решения проблем, накопления передового опыта;

– создание системы информирования населения о результатах по этапам реализации проекта в режиме реального времени;

– разработка процедуры разрешения споров, возникших по поводу услуги, представленной через Интернет (онлайн), в режиме реального общения с представителям администрации;

– охват всех групп населения, особенно выпадающим группам из цифровизации в про-

ектах изменений: малообеспеченные, инвалиды, пожилые, мигранты (только для городов);

– разработка предложений по формированию доверия к проектировщикам и реализаторам проекта изменений (необходимо для управления поведением людей в условиях неопределенности и неудачных экспериментов).

Предлагаемые направления развивают формы работы, установленные Федеральным законом № 131-ФЗ и опираются на широкое использование возможностей современных ИКТ.

Выводы и рекомендации

Итак, для МСУ Екатеринбурга задачу повышения уровня готовности к реализации новации в виде результативного исполнения новой роли МСУ в системе госуправления необходимо решать в двух направлениях: 1) устранение управленческих ошибок в организации процессов вовлечения, снятия преград в проявлении активности граждан; 2) организация системы информирования населения и реализации мер по постоянно действующей обратной связи в вопросах реализации предложений граждан.

Недостаточный уровень организации деятельности по этим направлениям указывает на слабости всей системы муниципального управления, а также низкий уровень использования потенциала активности граждан.

Такое положение представляет современный стартовый уровень качества муниципального управления для решения задач включения МСУ в систему государственного управления. Намеченное направление совершенствования госуправления нацелено на усиление результативности расходования средств на повышение качества жизни простых граждан. Достижение ожидаемых результатов от подобных мер обьективно предполагает качественные изменения в системе муниципального управления. Только в этих условиях предусмотренное введение госгарантий финансирования МСУ способно принести ожидаемые результаты.

С другой стороны, реализация потенциала становится возможной при масштабном освоении современных методов управления администрацией муниципальных органов, прежде всего, в вопросах включения активности населения в разработку и принятие решений и контроль исполнения проектов по созданию комфортных условий проживания.

Совершенствование МСУ в этом направлении создает потенциал для расширения использования современных методов работы, основанных на цифровых технологиях и производительных ИКТ. Отметим, что современные электронные коммуникации обладают огромным потенциалом реализации принципов гласности, открытости, объективной оценки через интернет-опросы гражданских проектов и инициатив. Широкое использование электронных коммуникаций служит необходимой составной частью технического обеспечения процессов реформирования МСУ. Ожидаемые эффекты от выстраивания вертикали публичной власти наступят только при включении социальной активности жителей городов и поселений.

Обеспечение эффективности в подобных направлениях работ требует изменения стиля работы администрации в сторону острой ориентации на потребности граждан. Реализация предстоящих задач, выполнения задач самоуправления в новой системе государственного управления, расширенного использования современных ИТ и ИКТ предполагает качественное изменение требований к квалификации кадров аппарата администрации. Для разработки системы мер требуется исследование комплекса вопросов разработки, принятия и реализации решений в условиях активного вовлечения граждан в работу МСУ. Развитие форм и содержания взаимодействия МСУ и муниципальных органов власти в направлении освоения теоретически обоснованных способов организации управления создает потенциал для системного перехода к стратегическому управлению экономикой региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барбашин М.Ю. Социальные свойства институтов // Социологические исследования. 2018. № 2. С. 26–34.

2. Гофман А.Б. Слишком быстро? Культура замедления в современном мире // Социологические исследования. 2017. № 10. С. 141–150.

3. Владимирова Т.В. Социальная природа информационной безопасности. М.: Науч. обозрение, 2014.

4. Росс А. Индустрии будущего / пер. с англ. М.: АСТ, 2017.

5. International Federation of Robotics [электронный ресурс] // Press Contact IFR. URL: http://www.ifr.org/Newsroom (дата обращения: 10.02.2020).

6. Колпина Л.В. Гражданская активность населения старшего поколения на местном уровне // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 293–308.

7. Васильева Е.И., Гусельникова О.Ю. Проблемы развития местного самоуправления [электронный ресурс] // Муниципалитет: экономика и управление. 2018. № 4 (25). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/04 (дата обращения: 25.12.2019).

8. Зерчанинова Т.Е., Тарбеева И.С. Социальные практики участия населения города в местном самоуправлении [электронный ресурс] // Муниципалитет: экономика и управление. 2018. № 3 (24). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/03 (дата обращения: 20.01.2020).

9. Дуран Т.В., Ханипова И.Т. Оценка населением транспарентности органов исполнительной власти Свердловской области [электронный ресурс] // Вопросы управления. 2016. № 6. URL: http://vestnik.uapa.ru/issue/2016/06/12 (дата обращения: 20.01.2020).

10. Петухов Р.В. Локальные сообщества и гражданский активизм // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 4. С. 62–69.

11. Баринов В.А. Теория менеджмента: Учебник. М.: НИЦ «ИНФРА-М», 2014.

12. Леонтьева В.В. Клиентоориентированный подход при оказании муниципальных услуг [электронный ресурс] // Муниципалитет: экономика и управление. 2018. № 2 (23). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/02 (дата обращения: 15.01.2020).

13. Живая лаборатория Smart City в Томске [электронный ресурс] // ГК Геоскан. URL: https://www.geoscan.aero/ru/blog/zhivaya-laboratoriya-smart-city-v-tomske (дата обращения: 18.01.2020).

PREPAREDNESS TO CHANGES OF LOCAL GOVERNMENT IN MAJOR CITIES

V.A. Barinov
Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia

ABSTRACT:
The article describes elements of the theory of population participation in local government, involvement of local government in the public authority system and changes in the municipal government economic framework. The sociological research of the real state of things in the local government of major cities revealed certain obstacles to the local government development. Limitations associated with the weak level of involvement processes management of administration of the local government are researched.

The focus is on issues of organizing public awareness and administration feedback on active citizens' proposals. Measures to remove the barrier of the low organization level of local population informing are considered. Factors and conditions for improving the executive decision-making

of the administration of municipal authorities based on feedback on the active citizens' proposals are studied. It was found that the lack of feedback does not only reduce the quality of decisions made, but also largely reduces the citizens' motivation to improve their living space.

A set of measures is revealed for addressing the active citizens' opinions in the municipal administration system. The complex covers three groups of issues: 1) differentiated work by population groups; 2) measures to resolve controversial issues and cut off destructive ideas; 3) a management system encouraging citizens' active position, also in monitoring the implementation of measures initiated by them.

The prospects of self-government development in terms of increasing its innovative level are considered. The living lab methodology for employing the foreign and domestic achievements to implement at the local government level is proposed. The paper discusses issues of the changing requirements to the qualification level of the local government administration staff for the development and implementation of projects to improve the living environment of the population, based on the citizens' opinions under digital transformation.

KEYWORDS: civil participation, local government, social practices, information infrastructure, feedback, municipal administration efficiency, digitization.

AUTHORS' INFORMATION:
Vladimir A. Barinov, Dr. Sci. (Economical), Professor, Plekhanov Russian University of Economics, 7, 3rd Likhachyovsky Lane, Moscow, 125438, Russia, barinovva47@gmail.com
ORCID: 0000-0003-2770-9282

FOR CITATION: Barinov V.A. Preparedness to changes of local government in major cities // Municipality: Economics and Management. 2020. № 1 (30). P. 43–53.

REFERENCES

1. Barbashin M.Yu. Social properties of institutions // Sociological studies. 2018. No. 2. Pp. 26–34. [Barbashin M.Yu. Sotsial'nye svoystva institutov // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2018. № 2. S. 26–34.] – (In Rus.)

2. Hoffman A.B. Too fast? Culture of slowdown in the modern world // Sociological studies. 2017. No. 10. Pp. 141–150. [Gofman A.B. Slishkom bystro? Kul'tura zamedleniya v sovremennom mire // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2017. № 10. S. 141–150.] – (In Rus.)

3. Vladimirova T.V. The social nature of information security. Moscow: Scientific Review, 2014. [Vladimirova T.V. Sotsial'naya priroda informatsionnoy bezopasnosti. M.: Nauch. obozrenie, 2014.] – (In Rus.)

4. Ross A. Industries of the future / trans. from English. Moscow: AST, 2017. [Ross A. Industrii budushchego / per. s angl. M.: AST, 2017.] – (In Rus.)

5. International Federation of Robotics [e-resource] // Press Contact IFR. URL: http://www.ifr.org/Newsroom (date of reference: 10.02.2020). – (In Eng.)

6. Kolpina L.V. Civil activity of the senior generation at local level // Monitoring of public opinion: Economic and social changes. 2018. No. 4. Pp. 293–308. [Kolpina L.V. Grazhdanskaya aktivnost' naseleniya starshego pokoleniya na mestnom urovne // Monitoring obshchestvennogo mneniya : Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny. 2018. № 4. S. 293–308.] – (In Rus.)

7. Vasilieva E.I. Guselnikova O.Yu. Problems of local government development [e-resource] // Municipality: Economics and Management. 2018. No. 4 (25). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/04 (date of reference: 25.12.2019). [Vasil'eva E.I., Gusel'nikova O.Yu. Problemy razvitiya mestnogo samoupravleniya [elektronnyy resurs] // Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie. 2018. № 4 (25). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/04 (data obrashcheniya: 25.12.2019).] – (In Rus.)

8. Zerchaninova T.E., Tarbeeva I.S. Social practices of participation of the city population in local government [e-resource] // Municipality: Economics and Management. 2018. No. 3 (24). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/03 (date

of reference: 20.01.2020). [Zerchaninova T.E., Tarbeeva I.S. Sotsial'nye praktiki uchastiya naseleniya goroda v mestnom samoupravlenii [elektronnyy resurs] // Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie. 2018. № 3 (24). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/03 (data obrashcheniya: 20.01.2020).] – (In Rus.)

9. Duran T.V. Khanipova I.T. Assessment of the Sverdlovsk regional executive bodies transparency by the population [e-resource] // Management Issues. 2016. No. 6. URL: http://vestnik.uapa.ru/issue/2016/06/12 (date of reference: 20.01.2020). [Duran T.V., Khanipova I.T. Otsenka naseleniem transparentnosti organov ispolnitel'noy vlasti Sverdlovskoy oblasti [elektronnyy resurs] // Voprosy upravleniya. 2016. № 6. URL: http://vestnik.uapa.ru/issue/2016/06/12 (data obrashcheniya: 20.01.2020).] – (In Rus.)

10. Petukhov R.V. Local communities and civil activism // Monitoring of public opinion: economic and social changes. 2014. No. 4. Pp. 62–69. [Petukhov R.V. Lokal'nye soobshchestva i grazhdanskiy aktivizm // Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny. 2014. № 4. S. 62–69.] – (In Rus.)

11. Barinov V.A. Management Theory: coursebook. Moscow: NIC INFRA-M, 2014. [Barinov V.A. Teoriya menedzhmenta: Uchebnik. M.: NITs «INFRA-M», 2014.] – (In Rus.)

12. Leontieva V.V. Customer-centered approach in municipal services provision [e-resource] // Municipality: Economics and Management. 2018. No. 2 (23). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/02 (date of reference: 15.01.2020). [Leont'eva V.V. Klientoorientirovannyy podkhod pri okazanii munitsipal'nykh uslug [elektronnyy resurs] // Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie. 2018. № 2 (23). URL: http://municipal.uapa.ru/issue/2018/02 (data obrashcheniya: 15.01.2020).] – (In Rus.)

13. Living Smart City lab in Tomsk [e-resource] // GK Geoskan. URL: https://www.geoscan.aero/ru/blog/zhivaya-laboratoriya-smart-city-v-tomske (date of reference: 18.01.2020). [Zhivaya laboratoriya Smart City v Tomske [elektronnyy resurs] // GK Geoskan. URL: https://www.geoscan.aero/ru/blog/zhivaya-laboratoriya-smart-city-v-tomske (data obrashcheniya: 18.01.2020).] – (In Rus.)