МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ЦЕНТРОВ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 338.46:352(470.55) *ГСНТИ 06.61.33*
ББК 65.49к23 *Код ВАК 08.00.05*

А. М. Ситковский
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Челябинск, Россия
AuthorID: 1012909

АННОТАЦИЯ:
Проблематика устойчивого и пространственного развития муниципальных образований практически не рассматривается в научном сообществе, уступая внимание исследованию субъектов РФ и экономических регионов. Тем не менее, местный уровень управления имеют значительную специфику и большой потенциал для изучения.
В статье рассмотрены вопросы методологии стратегического развития применительно к муниципальным образованиям в части определения опорного каркаса расселения территории.
Концептуально-теоретическим основами исследования послужили работы уральских исследователей в области устойчивого социо-эколого-экономического и пространственного развития территорий. Помимо этого, в статье используются материалы, сформированные в ходе прикладной научно-исследовательской работы по разработке «Стратегии пространственного развития Троицкого муниципального района Челябинской области на период до 2035 года».
Основными выступили методы исследования с использованием информационно адаптированных (геоинформационных) подходов, использующих сочетание визуализации, эвристических подходов, классификаций и формализованного математического инструментария оценки в части расчётов охватываемого населения и границ транспортной доступности.
Результатом исследования выступила методическая разработка научной проблемы определения опорного каркаса расселения на уровне муниципального образования: выявлена схожесть принципов агломерационного воздействия на ближайшем к населению уровне расселения, предложено наименование и определение малого центра социальных услуг как точки роста опорного каркаса расселения, сформирована методика выявления малых центров социальных услуг, обоснована необходимость применения данного инструмента.
Также, в статье предложено выделение многоуровневой системы центров социальных услуг, предполагающей рассмотрение одновременного влияния агломерационных эффектов различного порядка на населённые пункты муниципального образования.
Автор выражает благодарность Российскому фонду фундаментальных исследований, при финансовой поддержке которого подготовлена статья. Грант РФФИ 19-010-00964\19 «Моделирование и визуализация сценариев пространственного развития трансграничного макрорегиона на примере Урала и Северного Казахстана».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:
малый центр социальных услуг, социокультурный центр, опорный каркас расселения, муниципальное управление, территориальное развитие, пространственное развитие, визуализация, муниципальное образование, стратегическое планирование.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:
Арсений Михайлович Ситковский, Челябинский филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
454077, Россия, г. Челябинск, ул. Комарова, 26, omnistat@yandex.ru.

© А.М. Ситковский, 2019

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Ситковский А. М. Методические аспекты развития малых центров социальных услуг муниципального образования // Муниципалитет: экономика и управление. 2019. № 4 (29). С. 31—39.

Введение. Обсуждение в научном сообществе Стратегии пространственного развития России и её приоритетов отмечает лишь ведущую роль агломераций, конурбаций и мало затрагивает муниципальные образования (за исключением перспективных центров экономического роста, минерально-сырьевых центров, технопарков и т.д.). Однако собственные стратегии развития муниципальных образований отличаются в части решаемых задач и приоритетов. Ключевым выступает приоритет решения вопросов местного значения и обеспечения населения комфортным уровнем жизни в условиях ограниченных ресурсов.

Устойчивое развитие территории может быть рассмотрено на любом, в том числе и на низовом уровне административного деления. Городские и сельские районы взаимозависимы. Крупные и малые города являются генераторами роста, содействующими развитию как сельских, так и городских поселений. [1]

Методы исследования. Инструментарий устойчивого развития мельчайших территориальных единиц является междисциплинарной отраслью знания, на стыке: региональной экономики, экономической географии и муниципального управления [2].

Развитие территориальных единиц с точки зрения их административного деления малоперспективно [3]. Современное понимание территориального развития предполагает изучение внеадминистративных территориальных структур, характеризующихся агломерационными и конурбационными эффектами [4]. В узком смысле — это городские агломерации, которые достаточно полно исследованы с точки зрения методологии на примере уральских городов [5;6;7]. Однако, схожие эффекты также присутствуют на ближайшем к населению уровне территориальной организации.

Для сельских территорий (муниципальных образований) возможно выделить опорный каркас расселения наиболее близкого к населению уровня [8]. Аналогично выделению «точек роста» (агломераций) внутри региона, с зонами их влияния в пределах транспортной доступности на близлежащие города, на низовом уровне (села, деревни) необходимо выделить *малые центры социальных услуг (социокультурный центр)*.

Понятие «социокультурный центр» можно встретить в работах уральских исследователей [9], однако оно носит междисциплинарный характер и ограничено к использованию в чисто экономических науках. В привычном толковании из педагогических наук под таковым понимается «центр развития социальной и культурной жизни микрорайона, влияющий на культурно-образовательный уровень внешней среды через работу образовательных, досуговых, культурных, проектных, спортивных центров образовательного учреждения» [10]. Автором предлагается иное наименование той же дефиниции и её уточнённое трактование, применительно к методологии устойчивого развития малых территориальных единиц.

Малый центр социальных услуг (МЦСУ) — это населённый пункт с относительными конкурентными преимуществами в сравнении с близлежащими населёнными пунктами (наличием перечня необходимых минимальных объектов социальной инфраструктуры). Данная территория выступает «точкой роста» более крупной административной территории и оказывает благотворное влияние на близлежащие населённые пункты в пределах 20-30-мнутной транспортной доступности.

Результаты. Формирование МЦСУ целесообразно, только в случае отсутствия необходимого количества МЦСУ (в расчёте на охватываемое население) и только на базе населённых пунктов, имеющих для этого предпосылки.

Для причисления населённого пункта к МЦСУ, он должен обладать минимумом жизненно важных благ, который представлен в Таблице 1. При несоответствии одного-двух из перечисленных критериев, населённый пункт является *перспективным* и при необходимости в документах стратегического планирования закладывается его модернизация до уровня малого центра социальных услуг.

Таблица 1

Минимум жизненно важных благ для причисления населённого пункта к МЦСУ

Основные критерии для определения малых центров социальных услуг		
№	Критерий	Требования к населённому пункту
1	Численность населения	численность населения опережающей группы населённых пунктов
2	Газификация	наличие подведённого к населённому пункту газопровода
3	Экономическая самодостаточность	наличие экономических перспектив и ведущей организации (обеспечивающей занятость населения)
4	Интернет	наличие 3G интернета хотя бы одного из интернет-провайдеров
5	Медицина	наличие медицинского учреждения не ниже уровня «врачебная амбулатория»
6	Школьное образование	наличие средней образовательной школы (1-11 классы обучения)
7	Дошкольное образование	наличие детского дошкольного учреждения

Численность населения всех населённых пунктов должна быть разделена на две-три группы. В первую войдут населённые пункты, суммарная численность населения которых приблизительно равна половине от общей численности населения административной территории. Таковые примем за населённые пункты «опережающей группы».

Газификация рассматривается не как фактическое наличие газа в домах (доля газифицированных жилых сооружений в общем количестве), а подключение всего населённого пункта к газопроводу, т.е. реальная возможность газификации жилых сооружений.

Экономическая самодостаточность предполагает нахождение крупной организации (обеспечивает занятость более 10% населения населённого пункта) в фактической близости от рассматриваемого населённого пункта (не более 30 мнут на транспорте любого вида), вне зависимости от места юридической регистрации. При возможности, следует рассмотреть динамику выручки организации, которая должна иметь восходящий тренд.

Интернет является обязательным условием развития малого центра социальных услуг. Рассматривается подключение именно по 3G сетям, так как это автоматически предполагает наличие мобильной связи и минимальную комфортную скорость интернет-соединения. Наличие широкополосного интернета приветствуется, но на практике редко встречается в сельской местности.

Медицина предполагает определённое минимальное качество (перечень услуг). Если ранжировать медицинские учреждения, оказывающие первичную медико-санитарную помощь по качеству от наименьшего к наибольшему, то они выглядят следующим образом: фельдшерский здравпункт (ФЗ), фельдшерско-акушерский пункт (ФАП), врачебная амбулатория, здравпункт, поликлиника, поликлинические подразделения медицинских организаций, отделения (кабинеты) медицинской профилактики, центр здоровья [11]. Начиная с уровня «врачебная амбулатория» приём осуществляет врач, т.е. специалист с высшим образованием, в отличие от фельдшера.

Представленный выше перечень — это *минимальный набор* жизненно важных благ, который может варьироваться в зависимости от региональных особенностей. Перечень может быть расширен: библиотекой, торгово-развлекательным центром, физкультурно-оздоровительным комплексом, а также путём увеличения требований к представленному перечню критериев и иное.

Помимо перечисленных критериев, рассматривается географическое положение населённого пункта, точнее *пространственная целесообразность малого центра социальных услуг*. В случае близкой расположенности двух претендентов следует выбрать один наиболее перспективный населённый пункт.

Важным критерием определения малого центра социальных услуг является *транспортная доступность для близлежащего населения*. Агломерационный эффект будет достигнут в случае налаживания прочных хозяйственно-бытовых связей между «ядром» и периферией. Поэтому, при расчёте 15-20-минутной транспортной доступности учитывается не географическая близость, а качество и наличие автомобильных дорог.

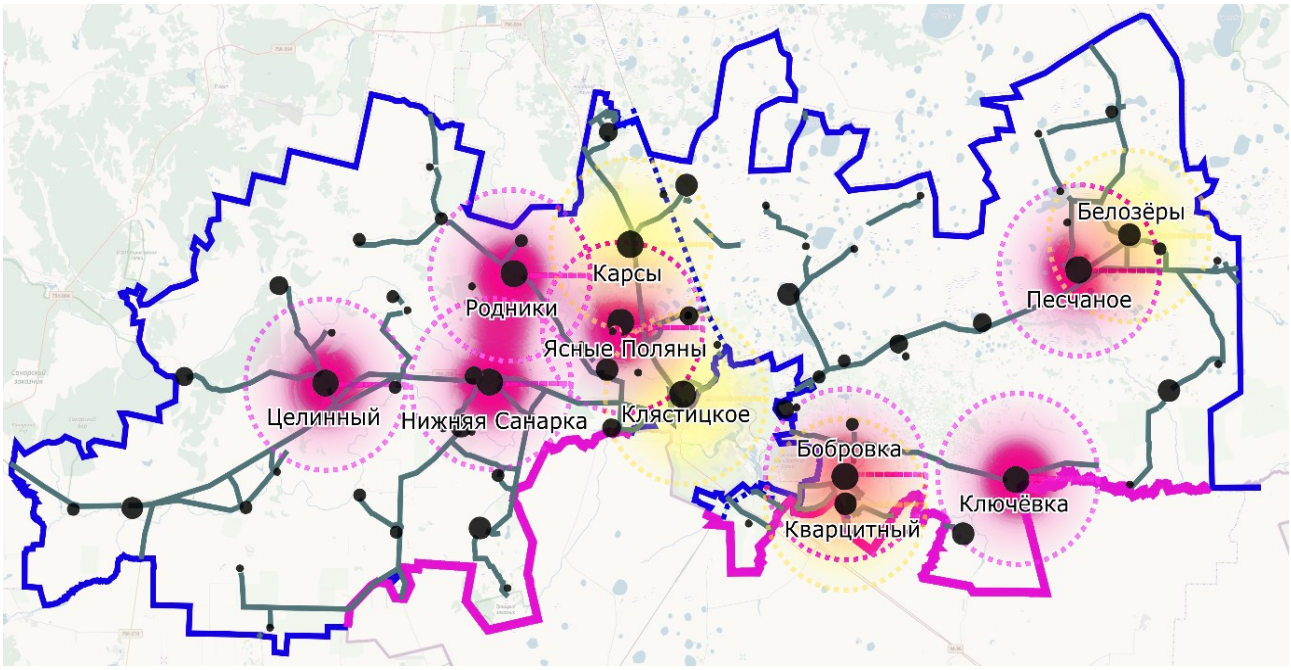


Рисунок 1. Распределение малых центров социальных услуг Троицкого муниципального района и зоны их 20-30-минутной транспортной доступности

На Рисунке 1 пунктиром обозначена зона 20-30-минутной транспортной доступности до МЦСУ Троицкого муниципального района Челябинской области. Фиолетовые – малые центры социальных услуг, жёлтые — перспективные населённые пункты для включения в перечень МЦСУ. В пределы зон (включая зоны доступности до близлежащих городов) входит 77% от общей численности жителей района. Отдельные населённые пункты в условиях большой территории муниципального образования имеют *индивидуальные условия социально-экономического развития*.

Западная часть района значительно удалена от административного центра (г. Троицк) и находится в зоне влияния г. Пласт. Перспективы взаимодействия здесь ограничены отсутствием асфальтированных дорог, соединяющих населённые пункты района и г. Пласт. Преодоление данной транспортной изолированности связано с прокладкой новых межмуниципальных дорог.

Межмуниципальная многоуровневая система центров социальных услуг. Возможно определение малых центров социальных услуг на различных административных уровнях. Данные центры не следует противопоставлять, так как они разделяют функции между собой. Услуги социальной сферы требуются с разной регулярностью, в зависимости от этого изменяется зона транспортной доступности. Например, ради проведения высокоточного медицинского обследования при осложнении возможно потратить 1,5 часа на передвижение, тогда как первичная медико-санитарная помощь (наиболее частая) должна быть оказана в пределах 15-минутной транспортной доступности.

Транспортная доступность бытовых, социальных и экономических объектов во многом определяет качество жизни населения Троицкого муниципального района, в котором для большей части территории *качество жизнеобеспечения снижается с увеличением расстояния* от крупных населённых пунктов.

льшая часть населения Троицкого муниципального района оказывается в:

- 1-1,5 ч. транспортной доступности до г. Челябинска;
- 15-30 минутной доступности до городов Троицк, Пласт, Южноуральск.

На Рисунке 2 представлена *двухуровневая система* центров социальных услуг из внешних (городские центры с использованием возможностей городской инфраструктуры являются внешними для территории муниципального района) и внутренних малых центров социальных услуг, оптимальная для развития разнонаправленной экономической и социокультурной интеграции

населённых пунктов протяжённого Троицкого муниципального района с различными центрами социальных услуг в рамках как внутреннего, так и межмуниципального взаимодействия.

Формирование системы внутренних центров социальных услуг на территории муниципального района (в дополнение к близлежащим городским) привлекательных как для населения, так и для бизнеса, направлено на ускоренное комплексное преобразование условий жизни населения.

Поэтапное доведение условий жизни населения *до стандартов современного городского уровня* является условием сохранения кадрового потенциала этих населённых пунктов, важного для обеспечения устойчивой динамики развития в качестве «точек роста» и оказывающей благотворное влияние на окружающие населённые пункты близкой транспортной доступности. Высокая результативность развития в таких населённых пунктах обеспечивается за счёт *синергетики консолидируемых, как бюджетных, так и иных ресурсов*.

Троицкий район находится в зоне трёх-

льшая его часть находится под значительным влиянием городов Южноуральск и Троицк, пригородной зоной которых выступают населённые пункты района. 75% населения района находится в зоне 15-минутной транспортной доступности данных городов. Приоритетной задачей является подготовка оптимальной схемы реконструкция дорог внутри данных зон.

Для каждого из уровней центров социальных услуг рассмотрен определённый требуемый уровень качества услуг социальной сферы, представленный в Таблице 2. Под предоставлением социальной услуги понимается определённый необходимый объект инфраструктуры. В таблице представлено распределение уровней оказываемых услуг с точки зрения жителей МЦСУ, т.е. относительно крупного села, деревни.

Уровень услуг «административный центр» может не совпадать с административным статусом населённого пункта, его предоставляющим. Например, в Челябинской области большинство услуг уровня «Административный центр субъекта РФ» может предоставить как г. Челябинск, так и г. Магнитогорск.

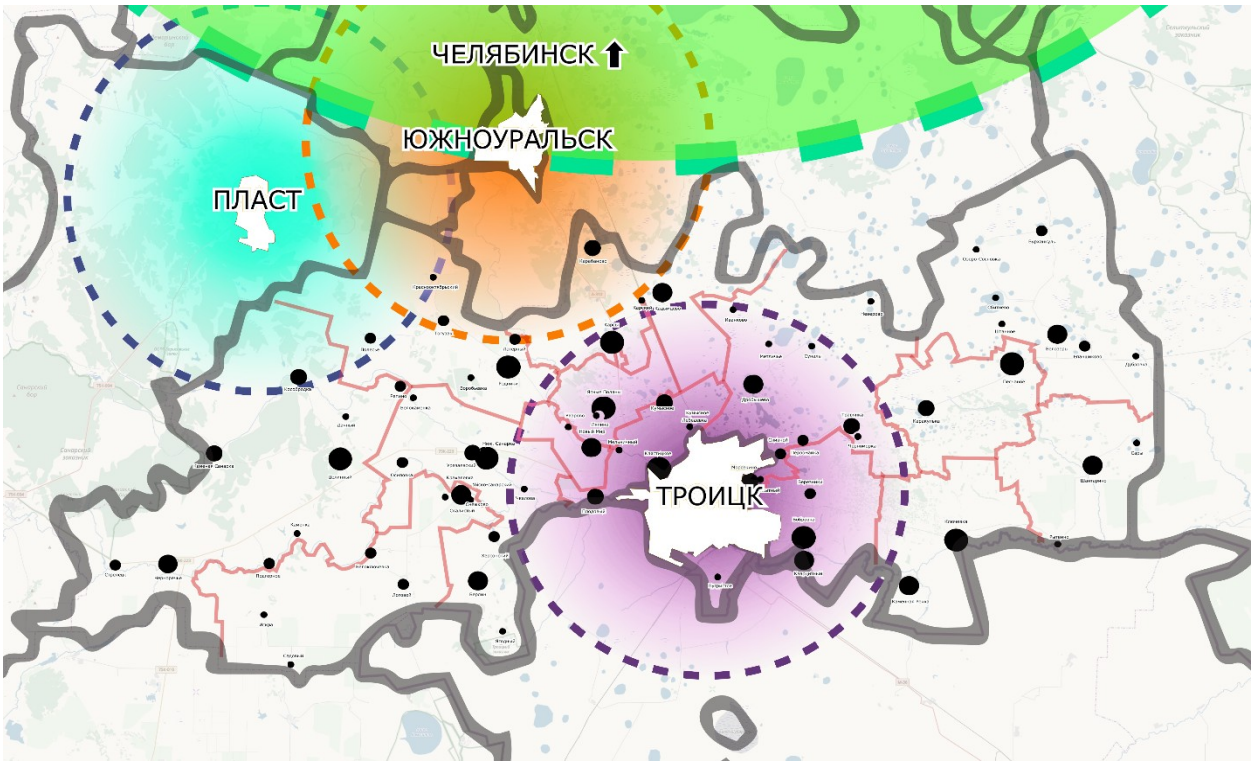


Рисунок 2. Зоны 15-20 минутной транспортной доступности от близлежащих городов как перспективные пригородные зоны социально-экономического межмуниципального сотрудничества

Таблица 2

Распределение социально-значимых услуг среди центров различного уровня с точки зрения населения МЦСУ

№	Сфера услуг	Уровень центра социальных услуг		
		Малый	Административный центр м.о.	Административный центр субъекта РФ
1.	Здравоохранение	Первичная медико-санитарная помощь (Врачебная амбулатория)	Больничное учреждение: поликлиника и стационар	Высокотехнологичные медицинские обследования и операции при осложнённых заболеваниях
2.	Профессиональ-ное образование	Общее среднее образование (11 классов)	Среднее специальное образование (колледжи, техникумы)	Высшее образование (высшие учебные заведения)
3.	Публичные мероприятия	Дом культуры, сельский клуб	Кинотеатр, спортивный стадион, концертный зал	Места проведения международных или всероссийских спортивных и культурных мероприятий
4.	Транспортное обслуживание	Между населёнными пунктами и до адм. центра м.о.	До адм. центров соседних м.о., адм. центра субъекта РФ и до соседних субъектов РФ	Международное и всероссийское транспортное и авиасообщение
5.	Финансовые	Отделение государственного банка, банкомат	Отделения частных банков и иных финансово-кредитных учреждений	Не предоставляются
6.	Розничная торговля	Продукты первой необходимости: одежда и продукты питания	Периодически используемые продукты: косметика, электроника, строительные материалы и т.д.	Эксклюзивные вещи: очки, торжественная одежда, готовые сооружения, транспортные средства и т.д.
7.	Бытовые	Парикмахерская, аптека, сантехнические и электро-сбытовые услуги	Автозапчасти, ремонт техники, сельскохозяйственные лаборатории	Не предоставляются
8.	Государственные и муниципальные	В электронном виде, а также охрана общественного порядка и противопожарная безопасность	Муниципальные услуги, социальная защита населения, вопросы местного значения, МФЦ, суд	Государственные услуги, обжалование решений органов МСУ и действий учреждений

Вышестоящий уровень центра социальных услуг включает в себя все возможности нижестоящего уровня. Предложенное распределение функционала видится *комфортным* с точки зрения населения малонаселённых пунктов.

Таким образом, путём обеспечения транспортной доступности подавляющее большинство населения территории имеет доступ ко всем существующим региональным услугам социальной сферы. Временные издержки на получение услуги соответствующего уровня пропорциональны частоте их использования. *Многоуровневая система центров социальных услуг обеспечивает повышение условий и качества жизни для многочисленных малонаселённых пунктов без необходимости эмиграции населения.*

Обсуждение.

Выявление малых центров социальных услуг является необходимым элементом формирования документов стратегического планирования и пространственного развития муниципального образования, так как выступает опорным каркасом развития территории. В стратегическом планировании должны быть учтены агломерационные эффекты территориальных образований, их взаимовлияние и «перекрытие». Данное является предметом дальнейших исследований.

Внутренние для территории перспективные пространственные преобразования связаны с формированием системы центров социальных услуг. Одновременно они становятся зонами интенсивного развития малого и среднего бизнеса. Решение проблем качества жизни создает условия для смены направления потока миграции молодежи и специалистов. Синергия развития и повышение результативности социально-инфраструктурных проектов становится ускорителем повышения качества жизни населения и человеческого капитала в целом.

Использование системы центров муниципальных услуг в стратегическом плани-

ровании развитием муниципального образования позволяет рассматривать территорию относительно существующей реальной системы расселения и в отрыве от архаичного административно-территориального устройства. В следствие, формировать адресные мероприятия с наибольшим охватом по численности населения и более эффективным использованием затрачиваемых средств. В дальнейшем планируется изучение межмуниципальных, межрегиональных и трансграничных систем центров социальных услуг.

Литература

1. О городах и других населенных пунктах в новом тысячелетии [электронный ресурс]: декларация ООН; принята резолюцией S-25/2 специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 9 июня 2001 г. – П.21. // Организация Объединённых Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/habitatdec.shtml (дата обращения: 18.10.2019)

2. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

3. Козлова О. А. Научно-методические вопросы мониторинга пространственной локализации социально-трудовых систем. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014.

4. Бочко В. С. Интегративное стратегическое развитие территорий (Теория и методология). Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010.

5. Глазычев В. Л. Челябинская агломерация: потенциал развития. Челябинск; ЮУрГУ, 2008.

6. Атаева А. Г. Уфимская агломерация: территория и структура // Стратегический план экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан до 2030 года. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2015.

7. Козлова О. А. Пространственная организация социально-трудовых систем: генезис и проблемы развития: кол. монография. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010.

8. Полян П. М. Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения: Ч. 1. М.: Ин-т географии АН СССР, 1988.

9. Зырянов С. Г., Гордеев С. С., Нечаева С. В. Институциональное обеспечение пространственного развития территорий российской федерации в условиях становления цифровой экономики: итоги всероссийской научно-практической конференции (26 октября 2018 года, челябинск, российская федерация) // Социум и власть. 2018. № 6 (74). С. 110-116.

10. Котькова Г. Е. Сельская школа – социокультурный центр: особенности образования, традиции, трудности // Народное образование. 2010. № 1 (1394). С. 231-236.

11. Положение об организации оказания первичной медико-санитарной помощи взрослому населению [электронный ресурс]: Приложение к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 15 мая 2012 г. N 543н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 24 декабря 2012 г. № 52. СПС Гарант. URL: https://base.garant.ru/70195856/ (дата обращения: 18.10.2019)/

METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE MUNICIPAL SMALL SOCIAL SERVICES CENTERS DEVELOPMENT

A. M. Sitkovsky
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Chelyabinsk, Russia

ABSTRACT:
The issues of sustainable and spatial development of municipalities are practically not considered in the scientific community, giving way to the study of regions of the Russian Federation and economic regions. However, the local level of government has significant specificity and great potential for study. The article discusses the issues of strategic development methodology in relation to municipalities in terms of determining the supporting framework for the settlement of the territory.

The conceptual and theoretical foundations of the study were the work of Ural researchers in the field of sustainable socio-ecological-economic and spatial development of territories. In addition, the article uses materials generated during applied research to develop a “Spatial Development Strategy for the Troitsky Municipal District of the Chelyabinsk Region for the Period Until 2035”.
As the main research methods, the ones employing information-adapted (geoinformation) approaches with a combination of visualization, heuristic approaches, classifications and formalized mathematical assessment tools for calculating the population covered and the boundaries of transport accessibility have been used.
The research result is the methodological development of the scientific problem of identifying the settlement support framework at the municipal level. The similarity of agglomeration impact principles at settlement level, closest to population is revealed; the name and definition of a small social services center as a growth point for the settlement support framework are proposed; a method of revealing small social services centers is developed and the necessity of employing this tool is substantiated.
In addition, the article proposes to identify a multi-level system of social services centers, considering the simultaneous influence of various agglomeration impacts on municipalities.
Using the system of municipal services centers in strategic planning by the development of the municipality allows us to consider the territory relative to the existing real settlement system and in isolation from the archaic administrative-territorial structure. As a result, to form targeted events with the greatest coverage in terms of population and a more efficient use of the funds spent. In the future, it is planned to study inter-municipal, inter-regional and cross-border systems of social services centers.

The author is grateful to the Russian Foundation for Basic Research for the financial support of the given article. Grant RFBR 19-010-00964 \ 19 "Modeling and visualization of spatial development scenarios of the transboundary macro-region exemplified by the Urals and Northern Kazakhstan."

KEYWORDS:
small social services center, socio-cultural center, settlement-supporting framework, municipal administration, territorial development, spatial development, visualization, municipal entity, strategic planning.

AUTHOR’S INFORMATION:
Arseniy M. Sitkovsky, Chelyabinsk Branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
26, Komarova str., Chelyabinsk, Russia, 454077, omnistat@yandex.ru.

FOR CITATION: Sitkovsky A. M. Methodological aspects of the municipal small social services centers development // Municipality: Economics and Management. 2019. №4 (29). P. 31—39.

REFERENCES

1. On cities and other settlements in the new millennium [e-resource]: UN declaration; adopted by resolution S-25/2 of the special session of the UN General Assembly of June 9, 2001 - P. 21. // United Nations. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/habitatdec.shtml (date of access 18.10.2019) [O gorodakh i drugikh naselennykh punktakh v novom tysyacheletii [elektronnyy resurs]: deklaratsiya OON; prinyata rezolyutsiyey S-25/2 spetsial'noy sessii General'noy Assamblei OON ot 9 iyunya 2001 g. – P. 21. // Organizatsiya Ob"yedinonnykh Natsiy] URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/habitatdec.shtml (data obrashhenija 18.10.2019) – (In Rus.)

2. Granberg A. G. Fundamentals of the regional economy. M.: HSE, 2006 [Granberg A. G. Osnovy regional'noy ekonomiki. M.: GU VSHE, 2006] – (In Rus.)

3. Kozlova O. A. Scientific and methodological issues of monitoring the spatial localization of social-labor systems. Ekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2014 [Kozlova O. A. Nauchno-metodicheskiye voprosy monitoringa prostranstvennoy lokalizatsii sotsial'no-trudovykh sistem. Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2014] – (In Rus.)

4. Bochko V. S. Integrative strategic development of territories (Theory and methodology). Ekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2010 [Bochko V. S. Integrativnoye strategicheskoye razvitiye territoriy (Teoriya i metodologiya). Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2010] – (In Rus.)

5. Glazychev V. L. Chelyabinsk agglomeration: development potential. Chelyabinsk; SUSU, 2008 [Glazychev V. L. Chelyabinskaya aglomeratsiya: potentsial razvitiya. Chelyabinsk; YUUrGU, 2008] – (In Rus.)

6. Ataeva A. G. Ufa agglomeration: territory and structure // Strategic plan for the economic development of the urban district of the city of Ufa of the Republic of Bashkortostan up to 2030. Ufa: ISEI UC RAS, 2015 [Atayeva A. G. Ufimskaya aglomeratsiya: territoriya i struktura // Strategicheskiy plan ekonomicheskogo razvitiya gorodskogo okruga gorod Ufa Respubliki Bashkortostan do 2030 goda. Ufa: ISEI UNTS RAN, 2015] – (In Rus.)

7. Kozlova O. A. Spatial organization of social-labor systems: genesis and development problems: coll. monograph. Ekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2010 [Kozlova O. A. Prostranstvennaya organizatsiya sotsial'no-trudovykh sistem: genezis i problemy razvitiya: kol. monografiya. Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2010] – (In Rus.)

8. Polyan P. M. Methods of separation and analysis of the settlement-supporting frame: Part 1. M.: Institute of Geography, USSR Academy of Sciences, 1988 [Polyan P. M. Metodika vydeleniya i analiza opornogo karkasa rasseleniya: CH. 1. M.: In-t geografii AN SSSR, 1988] – (In Rus.)

9. Zyryanov S. G., Gordeev S. S., Nechaeva S. V. Institutional support for the spatial development of territories of the Russian Federation in the context of the digital economy: the results of the All-Russian Scientific and Practical Conference (October 26, 2018, Chelyabinsk, Russian Federation) // Society and power. 2018. № 6 (74). P. 110-116 [Zyryanov S. G., Gordeyev S. S., Nechayeva S. V. Institutsional'noye obespecheniye prostranstvennogo razvitiya territoriy rossiyskoy federatsii v usloviyakh stanovleniya tsifrovoy ekonomiki: itogi vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (26 oktyabrya 2018 goda, chelyabinsk, rossiyskaya federatsiya) // Sotsium i vlast'. 2018. № 6 (74). S. 110-116] – (In Rus.)

10. Kot'kova G. E. Village school - a sociocultural center: development features, traditions, difficulties // Public Education. 2010. № 1 (1394). P. 231-236 [Kot'kova G. Ye. Sel'skaya shkola – sotsiokul'turnyy tsentr: osobennosti obrazovaniya, traditsii, trudnosti // Narodnoye obrazovaniye. 2010. № 1 (1394). S. 231-236] – (In Rus.)

11. Regulation on the organization of primary health care for adults [e-resource]: Appendix to the order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation of May 15, 2012 N 543n // Bulletin of regulatory acts of federal executive bodies of December 24, 2012 № 52. Garant RLS. URL: https://base.garant.ru/70195856/ (date of access 18.10.2019) [Polozheniye ob organizatsii okazaniya pervichnoy mediko-sanitarnoy pomoshchi vzroslomu naseleniyu [elektronnyy resurs]: Prilozheniye k prikazu Ministerstva zdravookhraneniya i sotsial'nogo razvitiya RF ot 15 maya 2012 g. N 543n // Byulleten' normativnykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noy vlasti ot 24 dekabrya 2012 g. № 52. SPS Garant] URL: https://base.garant.ru/70195856/ (data obrashhenija 18.10.2019) – (In Rus.)