ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И СОХРАНЕНИЕ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Дударенко В. Н.

заместитель главы, Администрация города Екатеринбурга (Россия), 620014, Россия, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 24а, dumi_dudarenko@rambler.ru

Герасимов Н. М.

начальник Департамента по управлению муниципальным имуществом, Администрация города Екатеринбурга (Россия), 620014, Россия, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 24а, dumi-gerasimov@rambler.ru

Генин Л. В.

директор, муниципальное казенное учреждение «Екатеринбургский Центр по охране и использованию историко-культурного наследия» (Россия), 620000, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 34, ncentre@yandex.ru

Выдрин И. В.

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и международного права Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66, igor.vydrin@ui.ranepa.ru

УДК 352:719(470.54-25)
ББК 79.0к23(2Рос-4Све)

Предметом исследования является участие органов местного самоуправления в деле сохранения объектов историко-культурного наследия. Не будучи вопросом местного значения, охрана и использование памятников культуры, тем не менее, ложится серьезным бременем на муниципальные органы власти. Это обстоятельство создает на практике немало трудностей при выполнении данной задачи. Кроме того, ситуация усугубляется из-за коллизий, содержащихся в федеральном законодательстве, регламентирующем отношения в области сохранения и использования памятников прошлого.

Методология. Статья написана на основе теоретико-эмпирического подхода к исследованию заявленного предмета. Значительная часть статьи охватывает материалы эмпирического характера, полученные в результате практических действий органов местного самоуправления Екатеринбурга при осуществлении организационно-правовых и иных мероприятий по охране и использованию памятников старины.

Результаты исследования, нашедшие отражение в данной статье, касаются конкретных предложений по корректировке федерального законодательства в сфере охраны объектов культурного значения.

Выводы. Авторы статьи предлагают посредством законодательных мер увеличить долю муниципальных объектов культурного значения, которая в настоящее время ничтожна мала. Одновременно предлагается наделить органы местного самоуправления дополнительными полномочиями в сфере охраны и использования объектов исторического и культурного наследия.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, органы местного самоуправления, памятники истории и культуры, полномочия органов муниципальной и государственной власти, сохранение объектов культурного наследия.

© Дударенко В. Н., Герасимов Н. М., Генин Л. В., Выдрин И. В., 2018

BODIES OF LOCAL GOVERNMENT AND CONSERVATION OF OBJECTS OF CULTURAL HERITAGE

Dudarenko V. N.

deputy Head, Administration of the City of Yekaterinburg (Russia), 620014, Russia, Yekaterinburg, Lenin Avenue, 24a, dumi_dudarenko@rambler.ru

Gerasimov N. M.

head of Department for Management of Municipal Property, Administration of the City of Yekaterinburg (Russia), 620014, Russia, Yekaterinburg, Lenin Avenue, 24a, dumi-gerasimov@rambler.ru

Genin L. V.

director, municipal state institution "Yekaterinburg Center for the Protection and Use of Historical and Cultural Heritage" (Russia), 620000, Russia, Yekaterinburg, 8 March str., 34, ncentre@yandex.ru

Vydrin I. V.

doctor of Law, Professor, Head of the Chair of Constitutional and International Law of the Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 620990, Russia, Yekaterinburg, 8 March str., 66, igor.vydrin@ui.ranepa.ru

The subject of the study is the participation of local authorities in the preservation of historical and cultural heritage sites. Not being a matter of local importance, the protection and use of cultural monuments, nevertheless, places a serious burden on municipal authorities. This circumstance creates in practice many difficulties in the performance of this task. In addition, the situation is exacerbated by the collisions contained in federal legislation regulating relations in the field of conservation and use of monuments of the past.

Methodology. The article is written on the basis of the theoretical-empirical approach to the investigation of the claimed subject. Much of the article covers materials of an empirical nature, obtained as a result of practical actions by the local self-government bodies of Yekaterinburg in the implementation of organizational and legal and other measures for the protection and use of antiquities.

The results of the research, reflected in this article, concern specific proposals on the adjustment of federal legislation in the field of protection of cultural objects.

Conclusions. The authors of the article propose, through legislative measures, to increase the share of municipal objects of cultural significance, which at present is negligible. At the same time, it is proposed to give local governments additional powers in the field of protection and use of historical and cultural heritage sites.

Key words: objects of cultural heritage, local self-government bodies, historical and cultural monuments, powers of municipal and state authorities, preservation of cultural heritage sites.

По мнению ряда исследователей, современное российское государство изменило подходы к историко-культурному наследию, доставшемуся ему от предшествующих поколений. Если в советский период объектам истории и культуры придавалось в основном идейно-просветительское значение, то теперь они предстают как важнейший экономический ресурс, фактор формирования национального самосознания народа, эффективное средство в образовательном и воспитательном процессах [1, с. 53]. Иначе говоря, функциональное назначение памятников прошлого сейчас «нагружают» более весомым статусом, причем, в самых разных аспектах: экономическом, социальном и даже психологическом.

Тем не менее, реальность была и остается совсем иной. Значительная часть памятников отечественной истории и культуры в 1990-х гг. была уничтожена, находилась под угрозой уничтожения или резко снизила ценность в результате прямого или косвенного воздействия природных процессов. А еще присутствуют

факторы небывалого прежде коммерческого строительства, массового сокращения числа подлинных памятников истории и культуры путем замены их на более или менее точные копии из современных строительных материалов. Признавалось также, что острота данной ситуации во многом обусловлена резко снизившимися объемами и качеством работ по поддержанию памятников, все шире распространяющейся их бесхозностью, заметным снижением эффективности государственного и общественного контроля в этой сфере, а также снижением финансирования. По оценкам специалистов Российской академии наук, состояние находящихся в 1990 гг. под государственной охраной памятников истории и культуры почти на 80 % характеризовалось как неудовлетворительное [2, с. 28].

Несмотря на отдельные достижения проблема сохранения объектов культурного наследия в России в настоящее время по-прежнему актуальна. О чем свидетельствует доклад Министерства культуры РФ (данные 2015 г.), в котором приводится статистика по физическому состоянию 69 746 объектов культурного наследия (далее – ОКН, памятники). Из него следует, что в хорошем состоянии находилось 9 950 ОКН (14,27 %), в удовлетворительном – 39 800 объектов (57,06 %), в неудовлетворительном – 4 437 объектов (20,7 %), в аварийном – 4 098 объектов (5,88 %), в руинированном – 1 461 объект (2,09 %). Данные о состоянии более чем двадцати восьми тысяч памятников различного назначения не были представлены вообще.

Всего на территории Российской Федерации по состоянию на 31 декабря 2015 г. расположено 157 557 объектов культурного наследия (с учетом памятников в составе ансамблей). Из них 84 330 являются объектами культурного наследия федерального значения; 71 057 – объекты культурного наследия регионального значения, 2 170 относятся к объектам культурного наследия местного значения [3].

Для справки приведем законодательное определение объектов местного значения. Это обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью объекты, имеющие особое значение для истории и культуры муниципального образования (ст. 4 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации») [4]. В общей массе памятников культурного наследия, доля местных объектов ничтожно мала (всего 1,4 %). Это объясняется тем, что принятые ранее под государственную охрану ОКН, с 2002 г. отнесены к объектам регионального значения (п. 3 ст. 64 Федерального закона «Об объектах культурного наследия…»). При этом законодательно предусматривается наличие трёх категорий объектов культурного наследия: федерального, регионального и местного. Фактически же памятники, имеющие статус местных, встречаются редко. Существующие муниципальные памятники представляют собой выявленные в последние годы новые объекты культурного наследия. По сути, это расхождение между законодательной моделью и реальностью.

Другое расхождение не менее странное. Оно связано с тем, что законодательство как будто вовлекает органы муниципальной власти в государственную охрану памятников прошлого. В преамбуле Федерального закона «Об объектах культурного наследия…» прямо указывается, что государственная охрана ОКН является одной из приоритетных задач не только федеральных и региональных органов государственной власти, но и органов местного самоуправления. Осуществляя государственную охрану, они, согласно ст. 6 данного закона, предпринимают меры по выявлению, учету, изучению культурно-исторических объектов, предотвращению их от разрушения. На деле, однако, муниципальные органы отстранены от участия в мероприятиях по государственной охране памятников, содержание которых предусматривает контроль, учет, проведение историко-культурной экспертизы, установление ответственности и иные законодательные действия.

Долгое время в соответствии с приказом Министерства культуры РСФСР от 26 января 1990 г. № 33 «О реорганизации структуры управления делом охраны памятников истории и культуры» система государственной охраны историко-культурного наследия состояла в основном из региональных организаций и учреждений, созданных органами управления культурой субъектов РФ. Как правило, это были государственные учреждения (научно-производственные центры или инспекции) по охране и использованию памятников истории и культуры, выделенные в самостоятельные хозяйственные единицы из состава органов управления культурой, и наделенные правами уполномоченного органа.

Впоследствии данный приказ вступил в противоречие с Федеральным законом «Об объектах культурного наследия…», который устанавливал необходимость формирования специальных органов по охране памятников культуры, являющихся частью системы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Комментируя эту ситуацию, М. А. Полякова признает, что в подавляющем большинстве субъектов РФ (более 60) полномочия государственных органов охраны памятников продолжали осуществлять региональные специализированные учреждения (те самые инспекции и центры). В 18 регионах структуры, выполняющие эти функции, отсутствовали вовсе. И только в 4 субъектах РФ были образованы уполномоченные органы исполнительной власти охраны, предусмотренные

указанным Федеральным законом «Об объектах историко-культурного наследия…» [5].

С точки зрения авторов данной статьи, любая более или менее устойчивая структура устроена в виде пирамиды. Если применить эту аналогию к исследуемому предмету, то в основании пирамиды ОКН должны находиться объекты культурного значения муниципального уровня. Они будут составлять около 60 % от общего перечня соответствующих объектов. Середину пирамиды, по нашему мнению, должны составлять региональные объекты (30 %). В ее верхней части естественным образом будут находиться объекты федерального значения – 9 %. Наконец, верхушку пирамиды займут особо ценные объекты культурного наследия и памятники ЮНЕСКО (до 1 %). В настоящее время вместо широкого, а, значит, априори прочного фундамента пирамиды – памятников местного значения – находится «тоненькое острие» из ничтожного малого числа ОКН, взятых под охрану, осуществляемую муниципалитетом. Вот почему напрашивается очевидный вывод: в силу малочисленности местных объектов федеральные органы явно недооценивают значение муниципальных образований в деле сохранения памятников старины.

В общей массе проблем, существующих в деле сохранения объектов исторического и культурного наследия, следует назвать следующие.

1. Изменение категории ОКН требует больших финансовых затрат на проведение историко-культурной экспертизы, которые расходуются не на физическое улучшение состояния памятников, а на весьма громоздкую и бюрократическую по своей сути процедуру. Закономерен вопрос, почему до 2002 г. можно было без бюджетных расходов и проведения экспертизы изменить категорию памятника, а в настоящее время сделать этого нельзя? В этой связи считаем необходимым пересмотреть ст. 64 Федерального закона «Об объектах культурного наследия…», тем более что критерии отнесения памятников к той или иной категории носят достаточно отвлеченный характер. Они не увязаны с конкретными характеристиками ОКН (например, со сроками возведения объекта, его исторической ценностью, наличием объектов-аналогов, эксклюзивностью проекта и т.п.).

2. Муниципальные органы власти владеют достаточно большим количеством объектов культурного наследия федерального, регионального и местного значения (в Екатеринбурге около 30 %), что требует специальных знаний по их использованию и выполнению различных видов работ вблизи них. Но из-за дефицита соответствующих муниципальных полномочий серьезным образом страдает координация работ по сохранению таких объектов. В то же время местные власти постоянно критикуются общественностью за уничтожающиеся или приходящие в негодность памятники. Фактическое исключение муниципалитетов из системы государственной охраны ОКН привело к тому, что на местах отсутствуют органы по охране объектов культурного наследия.

3. Полагаем необходимым вернуть муниципальным властям полномочия по оформлению охранных обязательств на памятники местного значения. В настоящее время такие полномочия переданы органам власти субъектов Российской Федерации, хотя очевидно, что регистрацию ОКН и внесение их в единый государственный Реестр объектов культурного наследия Российской Федерации могли бы выполнять органы местного самоуправления.

4. Муниципальные органы власти отстранены от согласования проектов территорий памятников, находящихся в муниципальной собственности. Данные проекты утверждается региональными органами на основании своих распорядительных документов, без согласования с собственником (муниципалитетом) и без какого-либо общественного обсуждения.

По нашему мнению, изменение федерального законодательства, направленное на расширение прав муниципальных образований за счёт передачи части полномочий, позволило бы ускорить работу федеральных и региональных органов власти и внести существенный вклад в сохранение культурного наследия Российской Федерации.

Несмотря на такое положение дел, в Екатеринбурге накопился большой опыт работы с объектами культурного наследия. Основные права по сохранению и использованию объектов культурного наследия принадлежат Департаменту по управлению муниципальным имуществом Администрации города. По его инициативе еще в 1999 г. была создана специализированная организация – муниципальное казенное учреждение «Екатеринбургский Центр по охране и использованию исторического и культурного наследия» (далее – Центр), которому Департамент частично делегировал соответствующие права [Подобные муниципальные организации есть и в других муниципальных образованиях, в частности, в Тюмени, Тобольске, созданные в виде инспекций по охране и использованию памятников истории и культуры. См. подробнее: Панфилов А. Об организации дела охраны памятников истории и культуры в Тюменской области // Наследие Тюменской области. 2011. № 1. С. 7–11 [6]].

Сохранение объектов культурного наследия всегда считалось одним из важных направлений социально-культурного развития города. Отнюдь не случайно ему посвящен отдельный стратегический проект «Сохранение объектов культурного наследия муниципального образования «город Екатеринбург» (недвижимые памятники истории и культуры)» (далее – Проект) [7],

Таблица 1. **Выполнение ремонтно-реставрационных работ на муниципальных объектах г. Екатеринбурга, количество объектов**

Районы	Годы						Всего
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Верх–Исетский	2	4	2	1	1	2	**12**
Железнодорожный	1	1	–	–	–	–	**2**
Кировский	–	–	–	–	–	–	**1**
Ленинский	3	9	2	3	3	11	**31**
Октябрьский	–	3	–	–	–	3	**6**
Орджоникидзевский	1	–	–	1	1	1	**4**
Чкаловский	–	–	–	–	–	–	**–**
Итого	**7**	**18**	**4**	**5**	**5**	**17**	**56**

существующий в рамках стратегической программы «Екатеринбург – мегаполис культуры и искусства» [8]. Для практической реализации проекта в период с 2013 по 2017 гг. принимались текущие городские программы (к примеру, «Управление муниципальной собственностью муниципального образования «город Екатеринбург» на 2017–2020 гг.») [9].

Согласно статистике, на территории Екатеринбурга расположено 484 объекта культурного наследия. По состоянию на 1 ноября 2017 г. в собственности муниципалитета находится 125 объектов. Из них памятников федерального значения – 17, региональных памятников – 97, памятников местного значения – 11. Из 484 объектов 19 % требуют проведения ремонтно-реставрационных работ, 81 % находятся в удовлетворительном состоянии.

Екатеринбург богат значимыми памятниками культуры, архитектуры и истории не только для Свердловской области, но и для России в целом. В первую очередь речь идет о памятниках конструктивизма, таких как: Водонапорная башня (ул. Бакинских комиссаров), фабрика-кухня УЗТМ (бульвар Культуры), комплекс зданий «Городок чекиста» с гостиницей «Исеть» (пр. Ленина), «Городок юстиции» (ул. Малышева), комплекс Института физиотерапии и профзаболеваний (ул. Московская).

Памятники деревянного зодчества Екатеринбурга представлены главным образом жилыми домами, возведенными на рубеже XIX–XX вв. Среди них дом камнереза Трапезникова (ул. Розы Люксембург), дом купца Ваганова (ул. Радищева), дом Селивановой (ул. Толмачева), дом Филитц (ул. Мамина-Сибиряка), два особняка на ул. Карла Маркса. Фасады деревянных домов выполнены как в стиле модерн, так и в стилевых формах русского народного зодчества. Они богато украшены резьбой, выделяются из окружающей застройки неповторимыми силуэтами, создаваемыми башенками, различными по форме, размерам и количеству.

Архитектурное наследие города представлено также памятниками эпохи классицизма, возведенными в первой половине XIX в. Это не только отдельно стоящие особняки, но и целые ансамбли различного назначения (жилые, общественные, культовые сооружения). Для примера следует назвать усадьбу Харитонова-Расторгуева (ул. Карла Либкнехта), комплекс госпиталя Верх-Исетского завода (Верх-Исетский бульвар), дом Главного горного начальника (Набережная рабочей молодежи), ансамбль Ново-Тихвинского женского монастыря, а также отдельно стоящие особняки – яркие образцы классицистической архитектуры эпохи экономического и административного расцвета Екатеринбурга.

Деятельность в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия строится на решении трех основных задач: обеспечение целостности объектов культурного наследия; их охраны; формирование информационного поля.

Для решения *первой задачи* за прошедшие шесть лет разработана научно-проектная документация по 32 объектам культурного наследия и на 56 объектах выполнены ремонтно-реставрационные работы (таблица 1). В период с 2012 по 2017 гг. наибольшее количество объектов отремонтировано в Ленинском районе (31 объект), наименьшее – в Кировском районе (1 объект). В Чкаловском районе отсутствуют муниципальные объекты культурного наследия, соответственно указанные работы не проводились.

Плановое (в соответствии с проектом) и фактическое (в соответствии с утверждёнными муниципальными программами) выделение средств на разработку проектной документации и выполнение

Таблица 2. **Плановое* и фактическое** выделение средств на разработку научно-проектной документации (НПД) и выполнение ремонтно-реставрационных работ по объектам культурного наследия, находящимся в муниципальной собственности в 2012–2017 годы, млн руб.**

Виды работ по сохранению ОКН	Источники финансирования, млн руб.	Реализация	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Итого	2017 г.
Разработка НПД	Городской бюджет	План	3,4	4,7	13,3	9,9	15	46,3	20
		Факт	1,24	1,18	0,92	3,74	2,89	9,97	0,42***
Ремонт, реставрация ОКН	Федеральный бюджет	План	0	0	0	0	0	0	0
		Факт	0	0	0	0	0	0	0***
	Областной бюджет	План	0	0	0	0	50	50	50
		Факт	0	0	0	0	0	0	0***
	Городской бюджет	План	22,8	52,2	46,5	52,8	84,5	206,6	155,3
		Факт	27,27	56,59	60,3	26,79	32,63	203,58	24,3***
	Внебюджетные источники	План	15	15	15	20	20	85	20
		Факт	0	6,2	9,8	4,5	17,8	38,3	0***

* сведения согласно Стратегическому проекту «Сохранение объектов культурного наследия Муниципального образования «город Екатеринбург»

** сведения согласно муниципальным программам

*** сведения согласно отчету Центра за 3 квартал 2017 г.

ремонтно-реставрационных работ в 2012–2017 гг. представлено в таблице 2. Из нее видно, что финансирование муниципальных программ значительно меньше, чем предусматривалось. В то же время принятые муниципальные программы, направленные на реализацию проекта, были стопроцентно выполнены.

В 2017 г. за счёт средств городского бюджета отремонтировано 15 фасадов общественных зданий, расположенных на гостевом маршруте. Данная работа велась в рамках подготовки к чемпионату мира по футболу в 2018 г. Завершаются работы по ремонту и реставрации Музея «наивного» искусства по ул. Розы Люксембург, д. 18 («Дом Кудрина») и для клуба «Каравелла» по ул. Февральской революции, д. 11 («Дом Петровых»).

В Екатеринбурге широко практикуется привлечение средств инвесторов для сохранения и содержания объектов культурного наследия. В особенности данный вариант приемлем, если объект культурного наследия не используется для муниципальных нужд.

Муниципалитет с 2015 г. осуществляет продажу объектов культурного наследия путем проведения торгов в форме конкурса, причём с обязательной разработкой условий по их сохранению. За последние два года продано пять объектов, ещё пять готовятся к продаже в ближайшей перспективе. Проведены конкурсы по продаже помещений, находящихся в муниципальной собственности в аварийных домах №14 и №18 по ул. Горького, где после этого начались ремонтно-реставрационные работы. Также проведён конкурс по продаже объекта культурного наследия «Госпиталь Верх-Исетского завода», находящегося в неудовлетворительном состоянии. Условия продажи предусматривали выполнение покупателем за свой счет и в установленные сроки полного комплекса ремонтно-реставрационных работ. В настоящее время здесь ведутся восстановительные работы. Создана комиссия, рассматривающая отчёты новых собственников об исполнении ими условий конкурса. Тем самым муниципалитет, привлекая финансовые ресурсы новых собственников, продолжает контролировать процесс сохранения памятника.

Департаментом по управлению муниципальным имуществом подготовлено соглашение о проведении работ по сохранению здания-памятника «Дом и фотографический магазин В. Л. Метенкова», расположенного по ул. Карла Либкнехта, д. 36, с коммерческой организацией, владеющей четвертью объекта. Общий объем средств в рамках соглашения составил 4,7 млн рублей. Участие в работах рассчитывалось пропорционально доле собственности в объекте – уже выполнены работы по разработке научно-проектной документации и проведению историко-культурной экспертизы. В настоящее время на объекте ведутся ремонтные работы.

Привлекая средства застройщика, находящегося в непосредственной близости от ОКН, в рамках исполнения соглашения, выполняются противоаварийные

работы, усиление грунтов; гидроизоляция фундаментов и другие работы на объекте культурного наследия «Доходный дом в стиле “а-ля Рюс”», расположенного по ул. Гоголя, д. 20.

Кроме вопросов финансирования и привлечения средств на содержание и ремонты, немаловажной остается проблема рационального использования объектов культурного наследия для удовлетворения муниципальных нужд города. С этой целью в 2017 г. 65 объектов были закреплены на праве оперативного управления. В настоящее время действуют 21 договор безвозмездного пользования и 69 договоров аренды, 19 объектов используются на праве хозяйственного ведения.

Серьезным вопросом является сохранение многоквартирных жилых домов, признанных объектами культурного наследия, но с высокой степенью износа. В соответствии с федеральным законодательством признать такой объект аварийным и подлежащим сносу никак невозможно. В отношении данной группы ОКН необходимо предпринимать меры, направленные на обеспечение их физической целостности и сохранение историко-культурной ценности памятника. В настоящее время органы местного самоуправления Екатеринбурга ведут работу по переводу данных объектов в нежилые помещения и поиску инвесторов для дальнейшего использования таких памятников.

Другой проблемой остается капитальный ремонт многоквартирных жилых домов, являющихся объектами культурного наследия. Считаем, что для проживающих в них граждан не должна устанавливаться повышенная ставка на капитальный ремонт. Жители не являлись инициаторами включения объектов в реестр ОКН. Логично было бы в бюджетах соответствующих охранному статусу памятника предусмотреть выделение средств на субсидирование необходимых работ.

С целью сохранения памятника, внесённого в единый государственный Реестр объектов культурного наследия РФ, в Екатеринбурге впервые осуществлен перенос здания с одного места на другое. Одноэтажный жилой дом № 57 по ул. Татищева был разобран и собран заново среди сохранённого квартала деревянной застройки по ул. Синяева, 58. Этот дом является образцом деревянной застройки Верх-Исетского посёлка начала XX в. с элементами декора в стиле модерн.

В целях реализации *второй задачи* по охране памятников дважды в год, проводится плановый осмотр состояния всех объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, а при необходимости проводятся внеплановые проверки. Если в результате осмотра выявлены нарушения, пользователям объектов направляются обращения об устранении нарушений или приостановке работ. При необходимости обращения направляются в надзорные органы.

Администрация Екатеринбурга обращается в надзорные органы по аварийным объектам культурного наследия, не находящимся в муниципальной собственности, но расположенным на территории города. Подобным образом удалось добиться от собственника здания по ул. 8 Марта, 30 (памятник областного значения «Дом мещанина Чудинова») проведения работ по консервации объекта и демонтажу аварийного пристроя. Помимо наложенного на собственника штрафа в размере 200 тыс. рублей, вынесено решение суда, обязывающее его выполнить необходимые работы по сохранению памятника. Привлечение надзорных органов на объекте по ул. Радищева «Усадьба купца Ваганова» с многообразной и мастерски выполненной деревянной резьбой способствовало смене собственника, который планирует в ближайшее время отремонтировать здание. Администрацией города Екатеринбурга ведётся работа с надзорными органами по объекту культурного наследия регионального значения в стиле конструктивизма «Здание акционерного общества “Союз-хлеб”» по переулку Банковский, 9 с целью привлечения пользователя к осуществлению ремонтно-реставрационных работ.

Государственная охрана объектов культурного наследия невозможна без оформления необходимой документации. По памятникам, находящимся в муниципальной собственности, оформлено 125 охранных обязательств, подготовлено 213 актов технического состояния, утверждены границы территорий по 30 объектам, 14 проектов зон охраны. За счёт средств бюджета Екатеринбурга разрабатываются границы территорий и проекты зон охраны по двум объектам культурного наследия: «Братская могила коммунаров 1918–1919 гг.», «Место захоронения 814 воинов умерших от ран в госпиталях г. Свердловска».

Администрация Екатеринбурга продолжает заниматься выявлением объектов, представляющих историческую, культурную и иную ценность. За счёт средств местного бюджета проведены государственные историко-культурные экспертизы по 13 объектам для их включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия местного значения. По 11 объектам получены положительные заключения и постановлением Правительства Свердловской области они внесены в реестр ОКН.

Формирование информационного поля об объектах культурного наследия *(третья задача)* занимает важное место в работе муниципальных органов власти. В данном случае речь идет о популяризации таких объектов, т.е. деятельности, направленной на организацию их общей доступности и восприятия, духовно-нравственному и эстетическому воспитанию лиц,

повышению их образовательного уровня. Согласно федеральному законодательству, популяризация ОКН включает проведение Дней исторического и культурного наследия, туристическую деятельность в отношении памятников истории и культуры, обеспечение доступности и восприятия и т.п.

Остановимся только на отдельных формах популяризации объектов культурного наследия в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

К Международному дню охраны памятников и исторических мест в здании Администрации города открывались передвижные фотовыставки: «История Екатеринбурга в архитектурных стилях» (2016 г.), фотовыставка, посвященная десяти архитекторам, внесшим наибольший вклад в создание объектов культурного наследия города (2017 г.). В последующем обе фотовыставки продолжили работу в общественных учреждениях Екатеринбурга. По оценкам их посетило более 23 тыс. человек.

В 2016 г. городским центром по охране памятников совместно с музеем истории Екатеринбурга и библиотечным центром «Екатеринбург» проведён конкурс «Легенды Екатеринбурга», направленный на популяризацию объектов культурного наследия. В рамках этого конкурса создана специальная интерактивная карта, на которой к информации о памятниках, добавили истории и легенды с ними связанные.

Екатеринбургским центром по охране использованию исторического и культурного наследия разработаны макеты стендов для размещения их внутри соответствующих объектов. Каждый стенд содержит краткую информацию по истории и архитектуре конкретного здания-памятника, в котором он расположен и несколько фотографий объекта – исторические и современные. Так, в 2017 г. внутри зданий-памятников установлено восемь стендов, в 2018 г. планируется установить ещё десять.

В целях популяризации объектов культурного наследия важно донести до населения информацию о культурной ценности памятников. Для этого Центром регулярно проводятся пресс-туры с участием представителей средств массовой информации. В результате появляются сюжеты на телевидении и радио, статьи в печати и в электронных СМИ, на сайтах – более 40 материалов в течение прошлого года.

Центр постоянно ищет новые формы популяризации объектов городской истории и культуры. Так, к Международному Дню инвалидов была проведена автобусная экскурсия по объектам культурного наследия для слабослышащих людей.

В планах дальнейшей работы администрации Екатеринбурга и Центра следует отметить следующие планируемые мероприятия. Во-первых, завершение формирования документации по объектам культурного наследия, находящимся в муниципальной собственности и памятникам местного значения. Во-вторых, формирование, так называемых «карточек» памятников, находящихся в муниципальной собственности. Они не предусмотрены законодательством, но позволят составить полную картину о городских объектах историко-культурного назначения. Планируется, что «карточка» будет включать три раздела. Первый будет касаться всех исходных данных, включая исполнительную документацию по выполненным работам. Второй раздел планируется под информацию о текущих осмотрах объекта и принимаемых мерах. Третий раздел подразумевает работы по сохранению памятника, с указанием сроков, видов работ и их стоимостью. В-третьих, содействие в формировании единого государственного Реестра объектов культурного наследия РФ всех форм собственности, расположенных в городе. Предметом особого внимания станут памятники, находящиеся в неудовлетворительном состоянии и нуждающиеся в выполнении работ по их сохранению к 300-летию Екатеринбурга. В-четвертых, создание в Центре единой базы хранения и использования документации (научно-проектной, экспертной и исполнительной) по ОКН всех форм собственности. В-пятых, инициирование разработки специальной программы по сохранению объектов культурного наследия Свердловской области с возможностью софинансирования работ муниципальными образованиями.

Очевидно, что проблема сохранения культурного наследия имеет комплексный характер. Она упирается не только в отсутствие финансирования в современных экономических условиях. Огромную роль играет право, мораль и решимость сохранить поистине бесценное культурное наследие, доставшееся нам от предков, приспособить его к современным условиям жизни и передать нашим потомкам.

Литература:

1. *Кулемзин А. М.* Изучение охраны памятников в современной России // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. №2. С. 53–58.
2. Охрана и использование памятников культуры / Сборник нормативных актов и положений. М., 2004.

References:

1. *Kulemzin A. M.* Study of the protection of monuments in modern Russia // Vestnik of the Kemerovo State University. 2014. №2. P. 53–58.
2. Protection and use of cultural monuments / Collection of normative acts and regulations. M., 2004.

Литература:

3. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 году. М., 2016. 280 с. [электронный ресурс]. URL: https://www.mkrf.ru/activities/reports/ (дата обращения 29.11.2017).
4. Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №26. Ст. 2519.
5. *Полякова М. А.* Охрана культурного наследия России. М. 2005. С. 124.
6. *Панфилов А.* Об организации дела охраны памятников истории и культуры в Тюменской области // Наследие Тюменской области. 2011. №1. С. 7–11.
7. Стратегический план развития Екатеринбурга: Решение Екатеринбургской городской Думы от 26 октября 2010 года №67/30. Актуализация и пролонгация до 2020 года стратегического плана развития города Екатеринбурга от 2014г. 257 с. [электронный ресурс]. URL: http://www.ekburg.ru/sp_2020/ (дата обращения 29.11.2017).
8. Стратегический проект «Сохранение объектов культурного наследия муниципального образования «город Екатеринбург» (недвижимые памятники истории и культуры)»: Постановление Администрации города Екатеринбурга от 08 августа 2012 года №3473. [электронный ресурс]. URL: http://ekb4.info/oblast6/postanovlenie437.htm (дата обращения 29.11. 2017).
9. Муниципальная программа «Управление муниципальной собственностью муниципального образования «город Екатеринбург» на 2017–2020 годы»: Постановление Администрации города Екатеринбурга от 28 октября 2016 года №2139. [электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/429069335 (дата обращения 29.11. 2017).

References:

3. State report on the state of culture in the Russian Federation in 2015. M., 2016. 280 p. [e-resource]. URL: https://www.mkrf.ru/activities/reports/ (date of reference 29.11.2017).
4. Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. №26. Art. 2519.
5. *Polyakova M. A.* Protection of the cultural heritage of Russia. M. 2005. P. 124.
6. *Panfilov A.* On the organization of the protection of historical and cultural monuments in the Tyumen region // Heritage of the Tyumen region. 2011. №1. P. 7–11.
7. Strategic plan for the development of Yekaterinburg: Decision of the Yekaterinburg City Duma №67/30 of 26 October 2010. Actualization and prolongation till 2020 of the strategic plan of development of the city of Yekaterinburg from 2014. 257 p. [e-resource]. URL: http://www.ekburg.ru/sp_2020/ (date of reference 29.11.2017).
8. Strategic project “Preservation of objects of cultural heritage of the municipal entity” city of Yekaterinburg “(immovable historical and cultural monuments)”: Decree of the Administration of the city of Yekaterinburg №3473 of 08 August 2012 [e-resource]. URL: http://ekb4.info/oblast6/postanovlenie437.htm (date of reference 29.11.2017).
9. Municipal program “Management of municipal property of the municipal entity” City of Yekaterinburg “for 2017–2020”: Decree of the Administration of the city of Yekaterinburg №2139 of 28 October 2016. [e-resource]. URL: http://docs.cntd.ru/document/429069335 (date of reference 29.11.2017).