ПОТЕНЦИАЛ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ ПРИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО СТАТУСА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДЕПУТАТОВ

Мещерягина В. А.

преподаватель кафедры конституционного права, Уральский юридический институт Министерства внутренних дел России (Россия), 620057, Россия, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66, Metsheryagina@yandex.ru

УДК 342.736
ББК 67.400.32

Цель. На основании теоретического анализа мандата депутата представительного органа муниципального образования, определить перспективы развития института свободного депутатского мандата, посредством использования закрепленного в ст. 33 Конституции Российской Федерации права на обращение. Определить особенности соотношения института обращений граждан с институтом наказов избирателей.

Методы. Публикация подготовлена на основе общенаучного диалектического метода. Специальными методами, использованными при подготовке публикации, являются: системно-структурный, формально-юридический, логический и сравнительно-правовой.

Результаты. Установлено, что без должной правовой регламентации идея народного представительства и конституционная норма о многонациональном народе Российской Федерации как единственном источнике власти приобретает декларативный оттенок. Отсутствие правового регулирования работы депутатов с избирателями вынуждает ряд муниципальных образований возрождать институт наказов избирателей, характерный императивному депутатскому мандату.

На муниципальном уровне институт наказов избирателей существует и в настоящее время. Однако эффективность современных «муниципальных» наказов вызывает сомнения, поскольку обязанность их рассмотрения не обеспечена санкциями, а контроль за выполнением наказов возлагается на сами представительные органы.

Определены различия между термином «обращение», содержащимся в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и «муниципальными» наказами избирателей, которые заключаются в трех аспекта. Во-первых, направить наказы могут только специальные субъекты: избиратели; во-вторых, направлять исключительно в период избирательной кампании и в течение срока созыва представительного органа; в-третьих, наказы проходят процедуру утверждения представительными органами муниципальных образований (т.е. он данный орган самостоятельно определяет приоритетность поступивших наказов и сроки их реализации).

Научная новизна. Предлагается внедрить две формы реализации права на обращение, применительно к статусу депутата представительного органа муниципального образования (в части укрепления взаимосвязи депутатов с населением), которые могут стать альтернативой институтам наказов избирателей и без существенных законодательных новелл развивать институт свободного мандата депутата.

Первая – это признание наказов избирателей разновидностью права на обращение (с соответствующим закреплением в ст. 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». С возможностью применения административной ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращения по ст. 5.59 КоАП РФ.

Вторая – это внедрение правового института отзывов о качестве деятельности депутата представительного органа муниципального образования.

Предлагаемые меры не только усилят контроль за деятельностью депутатов представительных органов муниципальных образований, но и дисциплинируют кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления, которые будут вынуждены составлять избирательные программы, исходя из своих реальных возможностей.

Ключевые слова: право на обращение, обращение, наказы избирателей, депутат, депутатский мандат.

© Мещерягина В. А., 2018

Мещерягина В. А.

POTENTIAL OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT OF CITIZENS TO APPEAL IN IMPROVING THE LEGAL STATUS OF MUNICIPAL DEPUTIES

Metsheryagina V. A.

Teacher of the Chair of Constitutional Law, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Russia), 620057, Russia, Ekaterinburg, Korepina str., 66, Metsheryagina@yandex.ru

Purpose. Based on the theoretical analysis of the mandate of the deputy of the representative body of the municipal formation, to determine the prospects for the development of the institution of a free deputy mandate, through the use of art. 33 of the Constitution of the Russian Federation the right to appeal. Determine the features of the ratio of the institution of citizens 'appeals to the institution of voters' orders.

Methods. The publication is based on the general scientific dialectical method. Special methods used in the preparation of the publication are: system-structural, formal-legal, logical and comparative-legal.

Results. It has been established that without the proper legal regulation, the idea of popular representation and the constitutional norm on the multinational people of the Russian Federation as the only source of power acquires a declarative connotation. The lack of legal regulation of the work of deputies with voters forces a number of municipal entities to revive the institution of voters' orders, which is characteristic of an imperative deputy mandate.

At the municipal level, the institution of voters' orders exists at the present time. However, the effectiveness of modern "municipal" orders raises doubts, since the duty of their consideration is not ensured by sanctions, and the control over the implementation of the orders is entrusted to the representative bodies themselves.

Differences between the term "treatment", contained in the Federal Law "On the Procedure for Consideration of Appeals by Citizens of the Russian Federation" and "Municipal" Voter Sanctions, are concluded in three aspects. First, only special subjects can send out orders: voters; second, to send exclusively during the period of the election campaign and during the term of the convening of the representative body; third, the mandates are approved by the representative bodies of municipal entities (i.e., this body independently determines the priority of the received orders and the terms of their implementation).

Scientific novelty. It is proposed to introduce two forms of realization of the right to appeal, in relation to the status of a deputy of the representative body of the municipal formation (in terms of strengthening the relationship of deputies with the population), which can become an alternative to the institutions of voters' orders and without significant legislative innovations to develop the institution of a deputy's free mandate.

The first is the recognition of voters' orders as a form of the right to appeal (with the appropriate fixing in Article 3 of the Federal Law "On the Procedure for Considering Applications of Citizens of the Russian Federation." With the possibility of applying administrative responsibility for violating the procedure for considering an appeal under Article 5.59 of the Code of Administrative Offenses.

The second is the introduction of a legal institute of feedback on the quality of the activity of a representative of a representative body of a municipal formation.

The proposed measures will not only strengthen the control over the activity of deputies of representative bodies of municipal entities, but also discipline candidates for deputies of representative bodies of local self-government who will be compelled to make electoral programs based on their real possibilities.

Key words: right to appeal, appeal, electors opinion, parliamentary, the parliamentary mandate.

Местное самоуправление является одной из основ конституционного строя Российской Федерации, а также формой осуществления народом своей власти, что непосредственно закреплено в Конституции Российской Федерации (далее по тексту – Конституция РФ) [1], а также в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [2].

Для эффективного осуществления населением своей власти законодатель установил перечень форм участия граждан в осуществлении местного самоуправления, которые по степени обязательности реализации воли населения в науке муниципального права подразделяют на императивные и консультативные. В первом случае выражение воли народа имеет обязательный и окончательный характер, т.е. принятые им решения не требуют утверждения кем-либо (муниципальные выборы, местный референдум, голосование

по отзыву депутата). Во втором случае по волеизъявлению гражданина окончательное официальное решение принимает компетентный орган местного самоуправления (сход граждан, правотворческая инициатива граждан, опрос граждан и др.).

Подавляющее большинство указанных в главе 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» форм реализации местного самоуправления имеют консультативный характер. В данной связи А. А. Сергеев отмечает следующее: «в большинстве муниципальных образований городского и районного уровня единственной формой непосредственной демократии, реально применяемой и ориентированной на всех дееспособных жителей соответствующих территорий, являются муниципальные выборы. Все иные институты непосредственной демократии, предусмотренные законодательством, являются факультативными, их использование на практике возможно, но не обязательно» [3, с. 383].

Необязательность большинства форм прямой демократии предопределяет ведущее положение органов представительной власти в механизме реализации волеизъявлений граждан. Следовательно, степень взаимодействия населения с депутатами, возможности влияния на принимаемые ими решения – это показатель уровня народовластия не только на территории отдельного муниципального образования, но и в целом на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно ст. 18 Конституции РФ и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12 апреля 2002 г. № 9-П, при осуществлении своих полномочий депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации руководствуются только Конституцией РФ и своей совестью [4]. Другими словами, на конституционном уровне зафиксирован свободный мандат депутата федерального представительного органа, при котором депутат является представителем всего народа, не зависит от воли конкретных избирателей, а учитывает интересы общества в целом.

Исходя из нормы ст. 6 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [5] политическая партия самостоятельно определяет порядок взаимоотношений депутата с избирателями того или иного субъекта: «депутат Государственной Думы поддерживает связь с избирателями в субъекте (субъектах) РФ, определенном (определенных) депутатским объединением».

Федеральные тренды заимствуются муниципальными нормотворцами, поэтому действующие акты муниципальных образований о статусе депутатов, содержат обобщенную характеристику взаимоотношений депутатов с избирателями. Так, в Законе Свердловской области «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования в Свердловской области» [6] указано, что депутат представительного органа местного самоуправления поддерживает связь с избирателями округа, от которого он избран, а также перечисляются три основные формы связи: информирование избирателей, рассмотрение их обращений, изучение депутатами общественного мнения (ст. 6). Другой пример, в п. 3 ст. 30 Устава муниципального образования «город Екатеринбург» установлено, что одной из составляющих деятельность депутата городской думы является работа с избирателями, однако формы такого взаимодействия не раскрываются [7].

Очевидным представляется тот факт, что без должной правовой регламентации идея народного представительства и конституционная норма о многонациональном народе Российской Федерации как единственном источнике власти приобретает декларативный оттенок.

Думается, что именно отсутствие правового регулирования работы депутатов с избирателями вынуждает ряд муниципальных образований возрождать институт наказов избирателей, характерный императивному депутатскому мандату.

Советская модель императивного мандата предполагала получение наказов избирателей во время собраний по утверждению кандидатов. Избирательные наказы были способом выявления настроений на местах, поскольку все они протоколировались, обобщались и передавались вверх по инстанциям. В результате партийно-государственный аппарат как на местах, так и в центре получал некий срез проблем и ожиданий общества [8, с. 34].

Следует согласиться с позицией А. Н. Диденко, который считает, что институт наказов избирателей в классическом понимании советского периода уже вряд ли можно возродить, т.к. решение депутатами конкретных бытовых проблем невозможно исходя из действующего бюджетного законодательства и принципа разделения властей. Сущность депутатской деятельности должна сводиться к анализу обращений, причин возникновения проблем избирателей с использованием своего основного полномочия – права законодательной инициативы [9].

На муниципальном уровне институт наказов избирателей существует и в настоящее время. Однако эффективность современных «муниципальных» наказов вызывает сомнения, поскольку обязанность их рассмотрения не обеспечена санкциями, а контроль за выполнением наказов возлагается на сами представительные органы. В качестве примера можно привести

нормы Решения Думы города Сургута «О порядке работы с наказами избирателей, данными депутатам думы города» [10], где указано: «Контроль за выполнением наказов избирателей осуществляется депутатами Думы города и Думой города. Ход выполнения наказов избирателей обсуждается на заседаниях Думы города, постоянных комитетов Думы города, при рассмотрении отчетов (информации) о выполнении планов и программ, отчетов об исполнении бюджета города». Аналогичная формулировка изложена в Решении Думы города Ханты-Мансийска, утвердившее «Положение о наказах избирателей, данных депутатам Думы города Ханты-Мансийска» [11]. Следует обратить внимание на то, что наказы могут быть внесены отдельными избирателями, группами избирателей как в процессе предвыборной кампании, так и в процессе работы представительного органа и выборного должностного лица.

В ряде муниципальных образований отсутствует императивность принятия наказов избирателей к исполнению. Например, в ст. 1 Решения Думы муниципального образования города Ирбита, утвердившей «Положение о порядке организации работы с наказами избирателей депутатам думы муниципального образования город Ирбит» [12], закреплено: наказы избирателей принимаются и выполняются исходя из их общественной значимости, социально-экономической и правовой обоснованности, реальности осуществления, наличия финансовых возможностей для исполнения.

Проанализировав различные муниципальные акты о наказах избирателей, можно прийти к выводу, что их юридическая природа схожа с закрепленным в ст. 33 Конституции РФ правом на обращение, которое можно рассматривать как межотраслевой правовой институт, закрепляющий право человека и гражданина, их объединений, а также организаций реализовать свое волеизъявление в устной, письменной или электронной формах, с целью обеспечения, реализации, восстановления или защиты прав, свобод и законных интересов участвовать в управлении делами государства.

Юридическая природа конституционного права на обращение многогранна: форма (участия граждан в управлении делами государства и общества [13]; средство (осуществления и охраны прав личности; укрепления связи органов государственной власти, органов местного самоуправления с населением [14, с. 197]; разрешения противоречий в общественной и политической жизни [15, с. 48]; общественного контроля за деятельностью органов власти; внесения предложений по совершенствованию работы органов публичной власти [16, с. 137] и др.

Схожий подход прослеживается при характеристике института наказов избирателей: эффективный механизм непосредственного участия депутатов и избирателей в решении проблем муниципальных образований; одна из форм выражения воли и интересов избирателей, непосредственного участия граждан в управлении делами субъекта РФ, муниципального образования; укрепления связи депутатов и избирателей и др. [17, с. 384].

Фактически, различие между правовыми институтами обращений граждан, муниципальных наказов избирателей заключается в трех аспекта. Во-первых, направить наказы могут только специальные субъекты: избиратели; во-вторых, направлять исключительно в период избирательной кампании и в течение срока созыва представительного органа; в-третьих, наказы проходят процедуру утверждения представительными органами муниципальных образований (т.е. он данный орган самостоятельно определяет приоритетность поступивших наказов и сроки их реализации).

При этом дефиниция «наказы избирателей» формулируется через разновидность обращения – предложение, которое в соответствии со ст. 4 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [18] является рекомендацией гражданина по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, развитию общественных отношений, улучшению социально-экономической и иных сфер деятельности государства и общества.

Возникает закономерный вопрос: есть ли необходимость развивать институт наказов избирателей, если можно реализовать его функцию через существующий правовой инструментарий? Думается, что такая необходимость есть, поскольку любой тип депутатского мандата не означает абсолютной независимости представителя от избирателей. Исходя из основных принципов представительной демократии, депутат считается полноценным представителем народа и не должен дистанционироваться от него [20].

Право граждан на обращение, применительно к статусу депутата реализуется в двух формах. Первая форма это прием депутатом обращений поступающих от граждан и последующее реагирование на них (пассивная форма реализации права граждан на обращение). Вторая форма это направление депутатом соответствующих обращений (чаще всего запросов) от своего имени в защиту прав и законных интересов граждан (активная форма реализации уже депутатом своего права на обращение) [21, с. 108].

Предлагается внедрить еще две формы реализации данного права применительно к статусу депутата представительного органа муниципального образования (в части укрепления взаимосвязи депутатов с населением), которые могут стать альтернативой институтам наказов избирателей и без существенных

законодательных новелл развивать институт свободного мандата депутата.

Первая – это признание наказов избирателей разновидностью права на обращение (с соответствующим закреплением в ст. 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». С возможностью применения административной ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращения по ст. 5.59 КоАП РФ.

Вторая – это внедрение правового института отзывов о качестве деятельности депутата представительного органа муниципального образования, под которым понимается соответствующее определенной форме (чаще всего электронной) обращение гражданина, содержащее оценку деятельности органов государственной власти или местного самоуправления, а также их должностных лиц [22, с. 24].

Правовой институт отзыва о деятельности органов власти пока закреплен только в подзаконных актах, регламентирующих предоставление государственных и муниципальных услуг, тем не менее, может быть адаптирован и для свободного мандата депутата представительного органа местного самоуправления. В данной связи согласимся с мнением Е. И. Колюшина: «концептуально граждане могут непосредственно отправлять местное самоуправление в любых формах, которые не противоречат Конституции Российской Федерации и российским законам. Это означает, что перечень форм непосредственной демократии в муниципальном праве не может быть исчерпывающим. Практика порождает новые формы, которые на каком-то этапе не могут не получить правового закрепления» [23, с. 115].

С этой целью предлагается разработать опросный модуль, аналог которого уже имеется в Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2012 г. №1284 «Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти». В соответствии со ст. 10 указанного нормативного акта опросный модуль размещается на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти. Видится, что не составит существенных проблем распространить опросный модуль и для сайтов муниципальных представительных органов. Гражданин, прошедший регистрацию на сайте, получив доступ к личному кабинету, может не только оставлять и обновлять отзывы, но и оставлять комментарии к чужим отзывам, получать и оценивать ответ органа власти.

Предлагаемые меры не только усилят контроль за деятельностью депутатов представительных органов муниципальных образований, но и дисциплинируют кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления, которые будут вынуждены составлять избирательные программы, исходя из своих реальных возможностей.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06 октября 2003 года №131-ФЗ. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
3. *Сергеев А. А.* Местное самоуправление в Российской Федерации: проблемы правового регулирования. М.: Проспект, 2006.
4. По делу о проверке конституционности положений статей 13 и 14 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А. П. Быкова, а также запросами Верховного Суда Российской Федерации и Законодательного Собрания Красноярского края: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2002 года №9-П. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
5. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 8 мая 1994 года №3-ФЗ. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

References:

1. The Constitution of the Russian Federation. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.
2. On general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation: Federal Law №131-FLZ of 6 October 2003. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.
3. *Sergeev A. A.* Local self-government in the Russian Federation: problems of legal regulation. M.: Prospekt, 2006.
4. In the case on the verification of the constitutionality of the provisions of Articles 13 and 14 of the Federal Law “On the General Principles of the Organization of Legislative (Representative) and Executive Bodies of State Power of the Subjects of the Russian Federation” in connection with the complaint of citizen A. P. Bykov, as well as the requests of the Supreme Court of the Russian Federation and the Legislative Assembly of the Krasnoyarsk Territory: Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 12 April 2002 №9-P. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.
5. On the status of a member of the Federation Council and the status of a deputy of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation: Federal Law №3-FL of 8 May 1994. Access from rights. system “ConsulantPlus”.

Литература:

6. О статусе депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования в Свердловской области: Закон Свердловской области от 20 мая 1997 года №31-ОЗ. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

7. Устав муниципального образования «город Екатеринбург»: Распоряжение Правительства Свердловской области от 30 июня 2005 года №757-РП. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

8. *Фокин А. А.* Избирательные процедуры в СССР как механизм выявления общественных настроений // Управление в современных системах. 2015. №2.

9. *Диденко А. Н.* Эволюция мандата депутата представительного органа публичной власти в Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. 2009. №320. С. 314.

10. О порядке работы с наказами избирателей, данными депутатам думы города: Решение Думы города Сургута от 26 сентября 2012 г №225-V. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

11. Положение о наказах избирателей, данных депутатам Думы города Ханты-Мансийска: Решение Думы города Ханты-Мансийска от 6 февраля 2009 года №723. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

12. Положение о порядке организации работы с наказами избирателей депутатам думы муниципального образования город Ирбит: Решение Думы муниципального образования города Ирбита от 30 июня 2008 года №34. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

13. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 года №19-П. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

14. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В. Д. Зорькина. М., 2011.

15. Скрябина, М. В. Реализация конституционного права граждан на обращение в органы публичной власти : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. СПб., 2007.

16. Подъячев К. В. Обращения граждан во власть: функциональные особенности // Социологические исследования. 2007. №5.

17. Нудненко Л. А. Конституционное право России: учебник для бакалавриата. М.: Юрайт, 2011. С. 112–113.

18. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 2 мая 2006 года №59-ФЗ. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

References:

6. On the status of a deputy of the representative body of local self-government of the municipality in the Sverdlovsk region: Law of the Sverdlovsk region of 20 May 1997 №31-OL. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.

7. Charter of the municipal entity “city of Yekaterinburg”: Order of the Government of the Sverdlovsk region of 30 June 2005 №757-RP. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.

8. *Fokin A. A.* Selective procedures in the USSR as a mechanism for revealing public sentiments // Management in modern systems. 2015. №2.

9. *Didenko A. N.* Evolution of the mandate of a deputy of a representative body of public authority in the Russian Federation // Bulletin of Tomsk State University. 2009. №320. P. 314.

10. On the procedure for working with the punishments of voters given to the City Duma deputies: The decision of the Duma of the city of Surgut from 26 September 2012 №225-V. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.

11. Regulations on the punishments of voters given to the Duma deputies of the city of Khanty-Mansiysk: Decision of the Duma of the city of Khanty-Mansiysk on 6 February 2009 №723. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.

12. Regulation on the procedure for organizing work with the voters’ sentences to the deputies of the City Council Municipality. City of Irbit: Decision of the Duma of the municipal entity of the city of Irbit dated 30 June 2008 №34. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.

13. In the case on the verification of the constitutionality of Part 1 of Article 1, Part 1 of Article 2 and Article 3 of the Federal Law “On the Procedure for Considering Appeals from Citizens of the Russian Federation” in connection with the request of the Legislative Assembly of the Rostov Region: Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 18 July 2012 №19-P. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.

14. Commentary on the Constitution of the Russian Federation (article-by-article) / Ed. V. D. Zorkina. M., 2011.

15. Scriabin, M.V. Implementation of the constitutional right of citizens to apply to public authorities: a thesis for the degree of candidate of legal sciences. SPb., 2007.

16. *Podyachev K. V.* Appeals of citizens to power: functional features // Sociological research. 2007. №5.

17. *Nudnenko L. A.* The constitutional law of Russia: a textbook for undergraduate. M .: Yurayt, 2011. P. 112–113.

18. On the procedure for considering applications of citizens of the Russian Federation: Federal Law of 2 May 2006, №59-FL. Access from ref.-legal system “ConsultantPlus”.

Литература:

19. По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2002 года № 7-П. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
20. Васькова Л. Г. Конституционно-правовое регулирование мандата депутата современного парламента. Тюмень, 2007.
21. Карасев А. Т., Савоськин А. В. Обращение к депутату как способ защиты прав граждан // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. 2013. № 2.
22. Савоськин А. В. Отзыв о деятельности органа власти: правовое регулирование и практика // Законодательство. 2016. № 7.
23. Колюшин Е. И. Муниципальное право России. М.: Норма, 2008.

References:

19. In the case of verification of the constitutionality of certain provisions of the Krasnoyarsk Territory Law "On the procedure for recalling a deputy of a representative body of local self-government: Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 2 April 2002 № 7-P. Access from ref.-legal system "ConsultantPlus".
20. *Vaskova L. G.* Constitutional and legal regulation of the mandate of a member of the modern parliament. Tyumen, 2007.
21. *Karasev A. T., Savoskin A. V.* Address to the deputy as a way to protect the rights of citizens // Problems of ensuring, implementation, protection of constitutional human rights and freedoms. 2013. № 2.
22. *Savoskin A. V.* Feedback on the activities of the authority: legal regulation and practice // Legislation. 2016. № 7.
23. *Kolyushin E. I.* Municipal Law of Russia. M.: Norma, 2008.