СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (НА ПРИМЕРЕ МОНОГОРОДОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Абдряшитова А. И.

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Владимирского филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 600017, Россия, г. Владимир, ул. Горького, д. 59а, ani-abdryashitova@yandex.ru

УДК 332.1(470.314)
ББК 65.042(2Рос-4Вла)

Цель. Обобщить направления развития монопрофильных муниципальных образований, дать критическую оценку возможности их реализации в существующих условиях. Выявить недостатки реформирования монопрофильных территорий Владимирской области.

Методы. В исследовании использовались общенаучные методы, такие как факторный анализ, контент-анализ, сравнительный анализ.

Результаты и практическая значимость. Выявлены недостатки существующих направлений социально-экономического развития моногородов. Определены монопрофильные муниципальные образования Владимирской области с наибольшим потенциалом развития, а также территории с минимальным перечнем развивающих факторов.

Научная новизна. Определены ограничения в направлениях социально-экономического развития моногородов и обоснована необходимость их учета в формировании комплексных программ модернизации монопрофильных муниципальных образований.

Ключевые слова: монопрофильные муниципальные образования, моногород, проблемы развития.

DIRECTIONS AND PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF MONOPROPHILIC MUNICIPAL FORMATIONS (ON THE EXAMPLE OF THE MONOGORODES OF THE VLADIMIR REGION

Abdryashitova A. I.

Candidate of Science (Economics), associate professor of the department of management of Vladimir branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 600017, Russia, Vladimir region, Vladimir, Gorkogo str., d. 59a, ani-abdryashitova@yandex.ru

© Абдряшитова А. И., 2016

Абдряшитова А. И.

Purpose. To generalize the directions of development of single-profile municipal entities, to give a critical assessment of the feasibility of their implementation under existing conditions. Identify the shortcomings of reforming the mono-profile territories of the Vladimir region.

Methods. The study used general scientific methods, such as factor analysis, content analysis, comparative analysis.

Results. The shortcomings of the existing directions of the socio-economic development of single-industry cities are revealed. Monoprofile municipal formations of the Vladimir region with the greatest development potential, as well as territories with a minimal list of developmental factors, are defined.

Scientific novelty. The restrictions in the directions of social and economic development of single-industry towns are determined and the necessity of their inclusion in the formation of complex programs for the modernization of monoprofile municipal entities is substantiated.

Key words: monoprofile municipalities, monotowns, development problems.

Монопрофильное муниципальное образование (моногород) является объектом пристального внимания со стороны региональных и федеральных властей, так как подвержено большим рискам экономического и социального характера. Если обратиться к предпосылкам формирования моногородов, то в Советском Союзе это был целенаправленный процесс в рамках территориального планирования. Градообразующее предприятие воспринималось как источник материального блага, рабочих мест, социальной инфраструктуры. Каждое такое предприятие имело подведомственные детские сады, больницы, библиотеки, дома культуры и отдыха. Градообразующее предприятие давало стабильность городу и его жителям, но во времена перестройки и развала Союза, всю социальную инфраструктуру таким предприятиям стало содержать нерентабельно, она передавалась муниципалитету или закрывалась. Продукция, выпускаемая данными предприятием, также постепенно теряла конкурентоспособность из-за высокой себестоимости или отсутствия современных технологий в производстве. В результате моногород вместе с градообразующим предприятием переходил в депрессионное состояние.

Проблемы и развитие монопрофильных муниципальных образований рассматривались в научных трудах таких ученых, как Н. Ю. Замятиной и А. Н. Пилясова [1], Г. Ю. Кузнецовой [2], В. Я. Любовного [3], И. Д. Тургель [4, 5] и других отечественных авторов.

С 2009 года в Российской Федерации решение проблем монопрофильных муниципальных образований получило новый виток на уровне федеральных властей. Формирование институциональной среды в рамках реформирования моногородов позволяет снизить социальную напряженность.

Существуют несколько вариантов стабилизации и улучшения социально-экономических процессов в монопрофильных муниципальных образованиях:

1. **Работа с градообразующим предприятием в формате реструктуризации или реорганизации.** Данный вариант позволяет сохранить существующие рабочие места, обеспечить стабильный заработок населению, занятому на предприятии, повысить производительность труда за счет обновления основных фондов, использовать накопленный интеллектуальный потенциал для реализации проектов якорных инвесторов. Также можно использовать инструменты кластерной политики для реализации на территории моногорода полного цикла производства.

2. **Диверсификация экономики монопрофильного города за счет привлечения инвесторов.** Данный вариант является наиболее предпочтительным со стороны местных властей на этапе создания проектов реформирования, но при реализации сталкивается с проблемами инфраструктурного характера, так как водо-, газо-, электроснабжение города из-за морального износа сетей не способно выдержать дополнительной нагрузки, следовательно инвесторы готовые инвестировать в новые предприятия ставят условия о создании на территории соответствующей инфраструктуры, что обременяет бюджет региона дополнительными строками затрат. В результате инвесторы готовые ждать инфраструктурных преобразований могут реализовать проекты через 2–5 лет, а другие находят более благоприятные площадки для размещения своих проектов.

Данный вариант развития экономики моногорода в результате приносит дополнительные рабочие места, поступления налогов, расширение профиля моногорода, что позволяет уйти от тотальной зависимости градообразующего предприятия.

3. **Развитие малого и среднего бизнеса.** Данный вариант является достаточно спорным с точки зрения его реализации и стимулирования в моногородах. Монопрофильное муниципальное образование имеет свои характерные черты: относительно небольшое

число населения проживающего на территории и формирующего спрос на определенные товары и услуги, довольно консервативного характера; уровень заработной платы ниже среднего регионального, что не позволяет накапливать денежные средства и использовать их как стартовый капитал для создания малого бизнеса; низкий уровень финансовой грамотности населения не позволяет разработать бизнес-планы для экономического обоснования возникающих бизнес идей.

Несмотря на многочисленные препятствия в реализации данного варианта развития моногорода местные власти осуществляют его пропаганду, включая как неотъемлемый вариант в комплексные инвестиционные программы. С точки зрения положительных сторон, развитие малого бизнеса обеспечивает самозанятость населения, стимулирует конкуренцию и при благоприятном стечении обстоятельств малое предприятие может перейти в категорию средних и обеспечить моногород новыми рабочими местами.

4. **Создание на территории монопрофильного муниципального образования индустриального парка.** Данное направление позволяет нивелировать недостатки приведенного выше пункта два, т.к. индустриальный парк – это готовая площадка для размещения бизнеса с уже развитой инфраструктурой, что позволяет осуществлять производство по принципу «здесь и сейчас». Также необходимо отметить инновационную составляющую индустриальных парков, которая состоит не только в разработке и производстве абсолютно нового продукта, но и псевдоинновационность, которая заключается в новом оборудовании, переквалификации и повышении знаний экономически активного населения, активизации творческого мышления жителей.

Но при этом также имеются недостатки, которые заключаются в необходимости софинансирования федеральным и региональным бюджетом строительства инфраструктуры индустриального парка, при отсутствии должного финансирования проект может стать долгостроем или вообще не реализоваться, площадки индустриального парка могут быть не востребованы инвесторами. Еще одной отрицательной стороной является ориентация на крупных инвесторов, что приводит к созданию еще одного профильного игрока, от которого зависит экономика и социальная сфера моногорода.

Рассмотренные выше варианты социально-экономического развития монопрофильных территорий являются наиболее распространенными. При реализации данных направлений базисным, по мнению автора, должно являться устойчивое функционирование градообразующего предприятия, до момента пока город не перестанет зависеть от его деятельности.

Рассмотрим реализацию выше представленных вариантов стабилизации и улучшения социально-экономических процессов в монопрофильных муниципальных образованиях на примере городов Владимирской области.

На 2016 год в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) утвержденный Правительством РФ [7] от Владимирской области включены: в первую категорию г. Гороховец, г. Камешково, г. Курлово, во вторую категорию г. Меленки, г. Вязники и в третью категорию г. Кольчугино, пгт. Ставрово.

В таблице 1 представлена информация по вышеперечисленным моногородам Владимирской области.

Согласно постановлению Правительства РФ [8] в наиболее критической ситуации находятся муниципальные образования, отнесенные к первой категории.

Несмотря на эту ситуацию, комплексный инвестиционный план модернизации монопрофильного муниципального образования имеют г. Камешково, г. Меленки, пгт. Ставрово [9].

Так как г. Камешково относится к моногородам с наиболее сложным социально-экономическим положением, региональные власти уделяют пристальное внимание развитию данной территории, об этом свидетельствует подписанный в 2015 году договор между НКО «Фонд развития моногородов» и администрацией Владимирской области. В рамках соглашения фондом будет выделено более 636 млн. рублей на строительство объектов инфраструктуры г. Камешково и 216 млн. рублей будет предоставлено областным бюджетом, данные денежные средства являются базой для реализации строящегося индустриального парка «Камешково», площадью 93,8 га.

Рассмотрим основные направления модернизации г. Камешково заявленные в комплексном инвестиционном плане, действующем с 2012 по 2020 гг. Необходимо выделить две крупных цели развития моногорода – диверсификация экономики и развитие инфраструктуры города.

Диверсификация экономики будет достигаться за счет формирования агропромышленного комплекса, а именно модернизация молочного производства предприятия ООО «Алиса», что позволит увеличить объем выпуска и расширить ассортимент; перенос действующей хлебопекарни из поселка Краснознаменского в г. Камешково с улучшением существующего производства; увеличение производства и установка оборудования по переработки отходов ООО «Компания «Консервы»», которое относится к рыбоперерабатывающей промышленности. Согласно Программной Стратегии [10] строительство птицекомплекса по производству мяса индейки инвестором ООО «ЭкоПром».

Еще одним направлением диверсификации экономики является развитие высокотехнологических обрабатывающих производств за счет увеличения производственной мощности ООО «ЮТЕКС РУ»,

Таблица 1. **Характеристика монопрофильных муниципальных образований Владимирской области**

Наименование территории	**Численность населения за 2015 год, чел.**	**Основной вид экономической деятельности / название градообразующего предприятия**
1 категория – моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением		
г. Гороховец	13 233	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов / ООО «Русджам»
г. Камешково	12 722	Текстильное и швейное производство / Камешковский филиал ООО «Детская одежда»
г. Курлово	6 348	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов / ООО «Завод Символ»
2 категория – моногорода, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения		
г. Меленки	14 302	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий / ООО «Литмаш-М»
г. Вязники	37 197	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования / ОАО «ОСВАР»
3 категория – моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией		
г. Кольчугино	43 784	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования / ОАО «Электрокабель» Кольчугинский завод» Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий / ЗАО «Кольчугинский завод цветных металлов»
пгт. Ставрово	7 591	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов / ООО «СтиС-Владимир»

производящего ПВХ напольные покрытия в два раза и строительство комплексного цеха №3 для производства стеклопластиковых и металлических изделий ООО «НПО «ВОЯЖ».

Развитие инфраструктуры города включает в себя жилищное строительство и модернизацию инженерной инфраструктуры. При реализации планов по диверсификации экономики города запланировано увеличение рабочих мест и приток рабочей силы, который будет нуждаться в жилье, в связи с этим планируется строительство комплекса из трех четырехэтажных жилых домов. Модернизация инженерной инфраструктуры заключается в следующем: строительство РП-10 кВ с двумя кабельными вводами мощностью 9600 кВА для электроснабжения Камешково, что позволит осуществлять бесперебойную подачу электроэнергии и снизит загруженность существующих мощностей. Согласно Программной Стратегии [10] строительство очистных сооружений канализации г. Камешково, строительство водовода, водозаборных сооружений, станций водоподготовки, строительство новой модульной газовой котельной (13,5 Гкал/ч). Реализация вышеперечисленные мероприятий должна обеспечить комфортные условия для проживания населения и создать благоприятные условия для инвестирования.

Но при этом есть существенные провалы в стратегическом планировании развития города, так в комплексный инвестиционный план модернизации не было включено градообразующее предприятие ООО «Детская одежда», несмотря на то, что администрация города и области должна быть заинтересована в стабильном функционировании данного субъекта бизнеса, обеспечивающего рабочие места. На данный момент ООО «Детская одежда» объявило о ликвидации производства и местным властям приходится экстренно принимать меры по стабилизации ситуации.

Город Вязники реализует свое развитие за счет строящегося индустриального парка «Вязники», площадью 138 га, где помимо производственных площадей, планируется разместить объекты социальной инфраструктуры, такие как жилой блок, гостиничный блок, детский сад. Предполагается, что индустриальный парк вместит 15–20 крупных и средних предприятий.

На территории монопрофильного муниципального образования поселок Ставрово с 2006 года на базе ОАО «Ставровский завод автотракторного оборудования» действует индустриальный парк «Ставрово», площадь 55,12 га, на данный момент размещено двенадцать резидентов. Стратегическими направлениями комплексной инвестиционной программы на 2010–2020 годы является развитие агропромышленного кластера, формирование кластера стройиндустрии, развитие туризма, а также расширение инженерной и социальной инфраструктуры.

Комплексный инвестиционный план города Меленки включил в себя следующие направления: внутренняя диверсификация ООО «Литмаш-М» за счет строительства сталелитейного цеха, модернизация лесоперерабатывающего производства, модернизация инвестиционной промышленной площадки «Меленковский льнокомбинат» и ремонт городской инженерной коммунальной инфраструктуры.

В рамках развития и поддержки малого и среднего предпринимательства каждое монопрофильное муниципальное образование имеет муниципальную программу по этому направлению, в которой прописываются стандартные меры поддержки в виде консультирования, обучения, мониторинга представителей малого и среднего бизнеса, а также финансирование из средств местного бюджета проектов, выбранных на конкурсной основе.

Таким образом, можно сделать вывод, что из семи монопрофильных территорий Владимирской области активно развивается г. Камешково, в который привлекаются инвесторы, федеральное финансирование, строится индустриальный парк, стимулируется развитие малого и среднего бизнеса. Также устойчиво развивается поселок городского типа Ставрово, на территории которого действует индустриальный парк, стабильно функционирует градообразующее предприятие и постепенно развивается малый и средний бизнес. Город Меленки, исходя из комплексного инвестиционного плана, пошел по пути диверсификации градообразующего предприятия и привлечения инвесторов, путем создания лесопромышленного и агропромышленного кластеров. Город Вязники, несмотря на строящийся индустриальный парк, находится в сложном состоянии, т.к. градообразующее предприятие показывает неустойчивую экономическую динамику. Остальные монопрофильные муниципальные образования не проявляют должной активности для стимулирования социально-экономического развития своих территорий, что выражается в отсутствии инвестиционных программ, слабо проработанных муниципальных программ развития малого и среднего бизнеса, оттока населения с данных территорий.

Литература:

1. *Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н.* Новая промышленная политика в монопрофильных городах России // Современные производительные силы. 2015. №1. С. 37–55.
2. *Кузнецова Г. Ю.* Социально-экономические трансформации монопрофильных поселений в переходной экономике // Региональные исследования. 2004. №1. С. 33–44.
3. *Любовный В. Я.* Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. М.: ЗАО «Дортранспечать», 2009. 110 с.
4. *Тургель И. Д.* Проблемы формирования государственной политики поддержки моногородов России // Идеи и идеалы. 2010. №2. Т. 1. С. 94–105.
5. *Тургель И. Д.* Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию: монография. М.: Директ-Медиа, 2014. 764 с.
6. Моногорода. Перезагрузка. Поиск новых моделей функционирования моногородов в изменившихся экономических условиях. М.: Базовый элемент, 2014. 51 с.
7. Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) [электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2014 г. №1398-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения [электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 29 июля 2014 г. №709. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References:

1. *Zamyatina N. Yu., Pilyasov A. N.* New industrial policy in mono-profile Russian cities // Modern productive forces. 2015. №. 1. P. 37–55
2. *Kuznetsova G. Yu.* Socio-economic transformations of mono-profile settlements in a transitional economy // Regional Studies. 2004. №1. P. 33–44.
3. *Lyubovny V. Ya.* Mono-profile cities in crisis: state, problems, opportunities for rehabilitation. M .: Dortranspechat CJSC, 2009. 110 p.
4. *Turgel I. D.* Problems of formation of the state policy of support of monocities of Russia // Ideas and Ideals. 2010. №2. T. 1. P. 94–105.
5. *Turgel I. D.* Monofunctional cities of Russia: from survival to sustainable development: monograph. M.: Direct Media, 2014. 764 p.
6. Monotown. Reboot. Search for new models of mono-towns in the changed economic conditions. M.: Basic Element, 2014. 51 p.
7. On the approval of the list of mono-profile municipal entities of the Russian Federation (single-industry towns) [e-resource]: Order of the Government of the Russian Federation of 29 July 2014 №1398-r. Access from the ref.-legal system “ConsultantPlus”.
8. On the criteria for classifying municipal entities of the Russian Federation as mono-profile (single-industry towns) and the categories of single-profile municipal entities of the Russian Federation (mono-cities), depending on the risks of deterioration of their socio-economic status [e-resource]: Resolution of the RF Government of 29 July 2014 №709. Access from the ref.-legal system “ConsultantPlus”.

Литература:

9. Об утверждении комплексных инвестиционных планов модернизации моногородов области [электронный ресурс]: Постановление Губернатора Владимирской области от 1 февраля 2011 г. №55 (с изменениями и дополнениями). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Об утверждении Программной Стратегии среднесрочного социально-экономического развития монопрофильного муниципального образования город Камешково на 2014–2018 годы [электронный ресурс]: Постановление Администрации Владимирской области от 07 октября 2014 г. №1051. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References:

9. On the approval of integrated investment plans for the modernization of single-industry towns of the region [e-resource]: Resolution of the Governor of the Vladimir region of 1 February 2011 №55 (with amendments and additions). Access from the ref.-legal system "ConsultantPlus".
10. On the approval of the Program Strategy for the medium-term socio-economic development of a mono-profile municipal entity in the city of Kameshkovo for 2014–2018 [e-resource]: Resolution of the Administration of the Vladimir Region of 7 October 2014 №1051. Access from the ref.-legal system "ConsultantPlus".