ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ МОНОПРОФИЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ

Пьянкова С. Г.

кандидат экономических наук, соискатель ученой степени доктора экономических наук, Институт экономики УрО РАН (Россия), 620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29, silen_06@list.ru

УДК 330.341.2
ББК 65.01

Цель: Разработка теоретических основ совершенствования институциональной системы монопрофильной территории.

Методы исследования: Основными методами исследования являются методы систематизации и группировки, графический метод.

Научная новизна: Предложено понятие «институциональная система территории» и «институт стратегического развития территории», разработана карта институциональной системы монопрофильной территории.

Практическая значимость: Практическая реализация предложенных теоретических основ позволит повысить эффективность стратегического планирования монопрофильной территории с учетом нивелирования институциональных провалов и комплексного развития институциональной системы территории.

Ключевые слова: монопрофильные территории, институциональная система, институт развития.

THEORETICAL BASIS OF IMPROVING OF THE SINGLE-INDUSTRY AREA'S INSTITUTIONAL SYSTEM

Pyankova S. G.

Candidate of Science (Economics), candidate for a doctor's degree (Economics), Institute of Economics of the Ural Branch of Russian Academy of Science (Russia), 29 Moskovskaya str., Yekaterinburg, Russia, 620014, silen_06@list.ru

Purpose: Development of theoretical basis of improving the single-industry area's institutional system.

Methods: The main research methods are the methods of ordering and grouping, graphical method.

Scientific novelty: Author has defined the concept of «institutional system of the territory» and «institute of territory's strategic development», has made a map of the single-industry area's institutional system.

© Пьянкова С. Г., 2015

Practical significance: The practical implementation of the proposed theoretical bases will improve the efficiency of strategic planning of the single-industry territory with leveling institutional failures and integrated development of the the territory's institutional system.

Key words: single-industry area, institutional system, development institute.

Теоретические основы институционального развития территорий базируются, с одной стороны, на положениях общих институциональных теорий. С другой стороны, они отражают существенные институциональные изменения функций территорий. Так, например, реформы 70–80-х гг. прошлого столетия были направлены на расширение экономической самостоятельности местных сообществ. В странах, где реформы были проведены наиболее последовательно, где регионы и местные сообщества стали реальными субъектами выработки самостоятельной политики, можно говорить *о становлении на локальном уровне собственных относительно обособленных институциональных систем,* что привело к качественной трансформации не только государственной системы территориального управления, но и природы самих территорий [1, с. 107–120]. Последние, по сути, стали местом «коллективного действия», сознательное и умелое использование потенциала которого, так же как и нахождение эффективных компромиссов, является сегодня важнейшей предпосылкой их эффективного развития.

Понятие институциональной системы в отношении территории используется достаточно редко. В тоже время для национального уровня сделано достаточно убедительных выводов о том, что экономический рост определяется качеством построенной институциональной системы.

По результатам некоторых исследований утверждается, что степень влияния институционального фактора на темпы экономического роста в два раза выше, чем любая экономическая политика. Высокое качество экономической политики и экономических институтов дают, как правило, рост валового национального продукта на 2,4 %; если же экономическая политика становится невысокого качества, то экономический рост все равно сохраняется на уровне 1,8 %; если же низкое качество институтов сочетается с высоким качеством экономической политики, то экономический рост составит всего 0,9 %.

Важно подчеркнуть, что каждый из институтов развивается не изолировано, а как элемент определенной институциональной системы. Поэтому институциональная конкуренция, как правило, является конкуренцией «пакетов» взаимосвязанных институтов. Если один институциональный «пакет» в целом эффективнее другого, то доминирующими становятся все его компоненты, даже если отдельные институты из предпочтительного «пакета» хуже соответствующих институтов менее конкурентного «пакета». Так, во время конкуренции в XIII–XV вв. московской и новгородской моделей русской государственности победила московская модель, поскольку именно она позволяла обеспечивать более высокую обороноспособность. При таком высшем критерии эффективности экономическая и политическая демократия новгородской модели уступили место помещичьей системе и царскому деспотизму.

По мнению *Г. Б. Клейнера,* формирование эмпирической базы институциональных исследований нуждается в упорядочении (можно сказать – в институализации). Назрела необходимость структурирования по единым в целом образцам подобных описаний, составления своеобразных *«институциональных карт»,* отражающих состав и взаимодействие институтов в различных сферах экономики. В совокупности такие институциональные карты могли бы в перспективе составить «институциональный атлас» России, отражающий в той или иной мере и с той или иной степенью подробности все богатство «институционального ресурса» России [2]. С учетом вышесказанного, целью настоящего исследования является разработка теоретических основ совершенствования институциональной системы монопрофильной территории.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать понятие «институциональная система» применительно к территории;
2. Определить взаимосвязь между разными уровнями институтов;
3. Проанализировать смысловое разделение понятий «институциональная среда», «институциональная структура», «институциональная матрица» и «институциональный контур» применительно к территориальному уровню;
4. Предложить понятие «институциональная система территории» и «институт стратегического развития территории»;
5. Выявить особенности институциональной системы монопрофильной территории;

6. Определить экономическую природу институтов развития для монотерриторий;

7. Определить функции федеральных, региональных и муниципальных институтов стратегического развития;

8. Предложить карту институциональной системы монопрофильной территории.

Задачи исследования определили методы исследования:

1. Систематизация существующих теоретических положений в отношении формирования институциональной системы территории.

2. Группировка теоретических подходов к определению институциональной среды, институциональной структуры и институционального контура территории.

3. Графическое отображение карты институциональной системы монопрофильной территории.

Анализ понятия институциональной системы применительно к территории показывает, что его содержание во многом определяется подходом к пониманию института (как формальных и неформальных норм, правил поведения, организаций, учреждений, отношений и т.д.). Кроме того, содержание понятия институциональной системы определяется иерархическими уровнями классификации институтов того или иного автора.

Так, под институциональной системой Р. М. Нуртдинов и А. Р. Нуртдинов понимают исторически обусловленную совокупность определенным образом организованных социальных институтов, находящихся в отношениях взаимообусловленности, взаимозаменяемости, взаимоограничения и проявляющая себя как интегральное явление [3, с. 1–12].

По их мнению, институциональная система:

- обеспечивает экономических агентов информацией, необходимой для предпринимательской деятельности, реализации инвестиционных проектов, способствуя снижению производственных и трансакционных издержек;
- формирует систему взаимодействия экономических агентов, что позволяет избегать распределительных конфликтов, обеспечивать эффективную аллокацию факторов и результатов производства;
- определяет механизмы защиты рыночной конкуренции от тенденций монополизации;
- создает открытость, прозрачность и прогнозируемость экономической деятельности для предпринимателей, инвесторов, собственников и общества в целом;
- осуществляет спецификацию прав собственности;
- создает открытость, прозрачность и прогнозируемость экономической деятельности для предпринимателей, инвесторов, собственников и общества в целом;
- структурирует экономическую среду, определяет запретительные рамки деятельности экономических агентов, ограничивая их свободу и произвол, привнося соответствующую определенность и прогнозируемость;
- способствует структурной оптимизации субъектов предпринимательской деятельности, определяя оптимальное соотношение крупных, средних и малых предприятий, обеспечивает реализацию их позитивных сторон и минимизацию отрицательных, усиливает синергетический эффект их взаимодействия;
- формирует необходимую мотивацию и стимулы трудовой и предпринимательской деятельности, их направленность на достижение эффективности, конкурентоспособности и динамизма общественного производства;
- ограничивает деятельность экономических субъектов определенными социальными и экологическими рамками, в то же время открывает новые возможности для функционирования и развития;
- обеспечивает стабильность и эволюционный характер развития экономики посредством малых и постепенных изменений, не выходящих за рамки утвердившегося институционального каркаса, предохраняет его от воздействия разрушительных тенденций;
- формирует условия реализации принципа взаимных сдержек и противовесов, ограничивает полномочия исполнительной власти в экономической сфере, выступая условием защиты собственности и рыночной конкуренции [3, с. 1–12].

По мнению Б. Г. Клейнера, институты, входящие в страновую институциональную систему, делятся в первую очередь по уровням, на которые они рассчитаны (макро-, мега-, мезо-, микро-, наноинституты). Так, макроинституты охватывают потенциально всех граждан страны, а наноинституты относятся к конкретному индивиду [4].

Между институтами существуют взаимосвязи, включающие, в том числе, дополняемость одного института другим (обязательное одновременное функционирование), замещаемость, т.е. возможность выполнения данного набора общественных функций как одним институтом, так и рядом других. На множестве институтов существуют операции, такие как бинарные операции наложения (объединения), композиции, пересечения.

Существует унарная операция проекции более широкого института на локальное множество участников – сужение института. Иерархичность и взаимосвязанность институтов имеет существенное значение для процесса институтогенеза. На множестве институтов, кроме того, существует и топология, отражающая интуитивное понятие близости институтов.

Соответственно, возникают и «институциональные кусты» как совокупность близких и взаимосвязанных институтов. В совокупности эти «кусты» составляют то, что Д. Норт назвал национальной институциональной системой [4].

В научной литературе часто встречается также понятие ***«институциональная среда»*** как совокупность разноуровневых институтов. Основными характеристиками институциональной среды общества в целом и отдельных его подсистем, в число которых мы включаем и организацию, являются плотность и иерархическая система институциональной среды [5].

О. И. Уильмсон под «институциональной средой» понимает правила игры, определяющие контекст, в котором осуществляется экономическая деятельность. Базовые политические, социальные и правовые нормы (институты) образуют основу производства, обмена и распределения [6]. А. Н. Олейник – характеристику внешней среды, значимой для экономической деятельности, совокупность ценностей, формальных и неформальных норм, которые влияют на соотношение стимулов в деятельности и обусловливают достижение минимального согласия между людьми [7, с. 401]. А. Е. Шаститко продолжает идею О. И. Уильямсона, понимая под «институциональной средой» совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена и распределения [8, с. 46–48]. По мнению А. Н. Елисеева и И. Е. Шульги институциональная система – это «система правил, влияющих на распределение прав собственности, которая задаёт минимальный уровень и структуру трансакционных издержек, определяет характер и содержание правовых конфликтов» [9]. Г. В. Перепелица полагает, что институциональная среда – это определённая форма организации отношений, совокупность формальных и неформальных рамок поведения участников экономических процессов, а также способов закрепления данных взаимодействий и контроля за их исполнением [10, с. 9]. О. А. Степанова считает, что это – совокупность и правил, и организаций, и механизм реализации ограничений, регулирующих поведение экономических агентов, их взаимосвязей [11, с. 36]. По мнению Е. С. Силовой институтоцнальная среда – сложная упорядоченная система базисных и инфраструктурных экономических институтов, создающих условия для общественного воспроизводства через формирование общеобязательных правил и механизмов их поддержания, с другой стороны, система отношений между экономическими субъектами и институтами по поводу удовлетворения потребностей экономических субъектов в институтах и институциональных механизмах [12, с. 8].

Также близким к понятию ***«институциональная система»*** является понятие ***«институциональная структура»***. Так, по мнению М. М. Скорева, это – «определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности» [13].

М. И. Одинцова полагает, что «институциональная структура развитого общества включает как формальные, так и неформальные правила, и эти группы правил определенным образом взаимодействуют друг с другом» [14]. По мнению ***С. Г. Кирдиной,*** «институциональная структура, которую мы отождествляем с институциональным порядком – это совокупность взаимосвязанных институтов. Институты понимаются как устойчивые постоянно воспроизводящиеся социальные, правовые, экономические и другие отношения, которые, собственно говоря, и структурируют общественную жизнь. В данном случае объектом рассмотрения являются *базовые институты*, образующие глубинные основания социальных взаимодействий по поводу совместного проживания в рамках единого социума, что требует связи и согласований между ними в трех важнейших сферах, составляющих модель общества, которой мы и будем оперировать: *экономики, политики и идеологии»* [15]. ***В. В. Вольчик полагает, что*** «нституциональная структура» – это определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности [16].

Также близким к пониманию институциональной системы является понятие ***«институциональная матрица».*** По мнению С. Г. Кирдиной, «устойчивая, исторически складывающаяся система базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных подсистем – экономической, политической и идеологической, – представляет собой институциональную матрицу. Образующие ее базовые институты формируют своеобразную внутреннюю арматуру, жесткую структуру, обеспечивающую функционирование общества как целостного образования» [17].

Впервые упоминание об институциональных матрицах встречается в работах представителей неоинституционального направления в экономике, специализировавшихся на изучении экономической истории – К. Поланьи и Д. Норта. К. Поланьи, не раскрывая содержание понятия институциональной матрицы, использует его для того, чтобы подчеркнуть социальную обусловленность любой экономики и необходимость учета социальных отношений при анализе форм экономических взаимодействий [18, с. 32]. Институциональная матрица, по Д. Норту, это комплекс

взаимозависимых правил и неформальных ограничений, совокупность которых определяет экономическую деятельность, а также специфику экономических и политических институтов каждого конкретного общества и задает веер траекторий последующего их развития [19, с. 129–148]. Согласно Норту, каждое общество имеет свойственную только ему исторически сложившуюся институциональную матрицу.

Применительно к территории исследователями еще используется понятие ***«институциональный контур»***, которое является развитием понятия институциональной матрицы. Под институциональным контуром применительно к малому предпринимательству конкретной территории О. Романовой, Н. Беспамятных, Е. Мезенцевой предлагается понимать совокупность трех групп институтов – экономических, политических и идеологических – которые способствуют интеграции малых предприятий в сети тесно взаимосвязанных промышленных и инновационных систем, и позволяют соотнести их с приоритетными целями социально-экономического развития региона [20, с. 81–88; 21, с. 49–64].

Таким образом, в научной литературе нет однозначного смыслового разделения понятий «институциональная система», «институциональная среда», «институциональная структура», «институциональный контур» применительно к территориальному уровню. Как правило, ключевым во всех выше перечисленных понятиях является акцент на *совокупность взаимосвязанных институтов.* Различие состоит в подходе к пониманию институтов (как формальных и неформальных норм, правил поведения, организаций, учреждений, базовых отношений и т.д.) и выделяемых иерархических уровней их классификации.

При формулировке понятия «институциональная система территории» важно учитывать следующие положения:

• *обусловленность институциональной системы территории стратегическими целями ее развития*. Цель создания и развития институциональной системы территории *нельзя рассматривать только с позиций собственно целей институтов как определителей, ограничителей, регуляторов деятельности акторов территории.* Институциональная система территории обязательно должна имеет цель более высокого порядка – обеспечение стратегических приоритетов развития территории. Поскольку только сформированная и обоснованная стратегия развития территории может задавать направление, характер развития территории, и соответственно содержание ее институциональной системы;

• исходя из первого положения под институтами, образующими институциональную систему территории, следует понимать *формальные нормы и правила, а также организации, способствующие формированию и достижению стратегических целей развития территории*. Достижение стратегических целей развития территории как относительно самостоятельной единицы невозможно без наличия *стратегических документов и механизма их реализации*. Последнее возможно через официальное установление различных *норм, правил* и деятельность *официальных организаций* (органы МСУ, предприятия, финансовые учреждения, экспертные советы и др.), способствующих достижению стратегических целей территориального развития;

• *зависимость наполняемости и свойств институциональной системы территории от принадлежности ее к тому или иному типу* (регионы-доноры и регионы-реципиенты, старопромышленные регионы и регионы нового освоения, монопрофильные территории и территории с диверсифицированной структурой экономики и т.д.). Несмотря на то, что любая территория индивидуальна, но для каждого типа территории будут характерны общие проблемы и общие пути их решения в единых национальных рамках. Следовательно, можно говорить о некоторых типичных особенностях институциональных систем для схожих по характеру социально-экономического развития территорий.

Таким образом, **под институциональной системой территории** предлагается понимать *совокупность взаимосвязанных формальных норм и правил, а также организаций, способствующих формированию и достижению стратегических целей развития территории, особенность которой определяется типом ее социально-экономического развития*.

К особенностям институциональной системы монопрофильной территории, можно отнести:

• важность выделения двух групп институтов: *институтов стабилизации*, направленных на нейтрализацию уже сложившихся негативных последствия кризисных ситуаций, и *институтов развития*, нацеленных на дальнейшее устойчивое развитие монопрофильной территории, повышение уровня ее адаптации к внешним и внутренним изменениям в будущем;

• особая значимость *институтов развития* в институциональной системе монопрофильной территории, связанная с актуальностью формирования новых стратегий развития монопрофильных территорий, реализующих партнерские отношения между всеми субъектами территориальной социально-экономической системы и превращающих территорию в место коллективных действий. С этих позиций данные институты названы в диссертации институтами стратегического развития.

На сегодняшний день Министерством экономического развития Российской Федерации трактуется

следующая формулировка понятия *«институт развития» – один из инструментов государственной политики, стимулирующий инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства*.

Основная цель институтов развития – преодоление так называемых «провалов рынка» для решения задач, которые не могут быть оптимально реализованы рыночными механизмами, для обеспечения устойчивого экономического роста и диверсификации экономики.

Институты развития выступают в качестве катализатора частных инвестиций в приоритетных секторах и отраслях экономики и создают условия для формирования инфраструктуры, обеспечивающей доступ предприятиям, функционирующим в приоритетных сферах экономики, к необходимым финансовым и информационным ресурсам.

К наиболее крупным институтам развития можно отнести Внешэкономбанк, ГК «Роснанотех», ОАО «Российская венчурная компания», ГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ». Они оказывают поддержку проектам через финансирование бизнес-проектов, оказание инфраструктурной поддержки, а также софинансирование НИОКР.

В настоящее время совокупный капитал российских институтов развития составляет около 1,2 трлн. руб., или примерно 3 % ВВП. Эксперты уверены, что капитализацию нужно увеличить вдвое. Но средства необходимо направить в действительно эффективные институты, повысив прозрачность и оперативность их работы [22, с. 1–5].

Какова экономическая природа институтов развития для монотерриторий?

Обобщая анализ, автор выделил следующие моменты.

Первое. В соответствии с институциональной теорией к **«институтам»** относятся не только **организации**, но и «**правила**, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и **нормы** поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [23, с. 73].

Второе. Исследовав содержание понятия «институт развития» (табл. 1), можно выделить следующие основные моменты, отмечаемые учеными: деятельность институтов развития направлена на устранение «провалов рынка» (Р. Г. Солнцев, М. Ю. Хромов, Н. Г. Волков [24]), институты развития – это инструмент государственной политики (О. С. Грозова [25], Министерство регионального развития РФ [26]), финансирование из институтов развития осуществляется на стратегически значимые направления (М. Г. Орлов [27], И. Дежина [28]) и реализацию проектов, необходимых обществу (К. Фрумкин [29]).

Третье. Институт развития это не просто инструмент государственной политики, главное в нем, это нацеленность на существенное изменение экономики, а значит он обязательно должен носить **стратегический характер**. Так, С. С. Сулакшин в своем докладе указывает, что «…если государство действительно озабочено развитием, то оно создает специальные институты развития. Главное их отличие заключается в том, что целью их деятельности является не прибыль (не только прибыль, не в первую очередь прибыль), а **изменения в экономике страны**. Это условие практически тождественно **необходимости участия государства в экономическом развитии своими ресурсами**. Речь неизбежно идет о бюджетных и внебюджетных ресурсах, которое государство направляет на эти цели. Речь идет о доле государственных расходов в ВВП…» [30].

Как можно заметить, исследователи довольно узко понимают институты развития, как только финансовые. В тоже время в мировой практике различают финансовые и нефинансовые институты развития (табл. 1).

Из табл. 1 видно, что нефинансовых институтов более чем 60 раз больше, чем финансовых.

Такой же подход разделяют А. И. Татаркин и С. Н. Котлярова. В своей работе они приводят расширенную градацию институтов развития в международной практике:

1. Финансовые институты развития, через которые может быть получено дополнительное финансирование при недостаточном развитии регионального финансового рынка.

2. Инфраструктурные институты развития, которые в большей степени концентрируются на

Таблица 1. **Виды институтов развития в мире [31]**

Финансовые (свыше 750)	**Нефинансовые (свыше 50000)**
Банки развития	Специальные экономические зоны
Агентства развития	Технополисы, технопарки
Экспортно-импортные банки	Научно-внедренческие инновационные центры
Экспортные и страховые агентства	Научные фонды
Долговые агентства	Промышленные союзы
Финансовые корпорации	Образовательные и экспертно-аналитические центры
Инвестиционные фонды	Торговые ассоциации
Венчурные фонды	

привлечении разных форм финансирования, включая государственно-частное партнерство в инфраструктурные проекты (транспортно-логистические проекты, проекты технопарков, промышленных парков и т.д.).

3. Корпорации промышленного (инновационного) развития, нацеленные на поддержку промышленности по различным направлениям, посредством развития кластеров, поддержки малого бизнеса или стимулирования инноваций.

4. Институты развития, поддерживающие интернационализацию регионов, направленные на привлечение иностранных инвестиций и поддержку экспорта.

5. Специализированные социальные фонды, софинансирующие через различные инструменты программы повышения квалификации кадров, переобучения и т.п. [32].

Представленные виды институтов имеют разное целевое назначение, принципиально отличаются по своей экономической природе.

Исходя из понимания институциональной системы территории как *совокупности взаимосвязанных формальных норм и правил, а также организаций, способствующих формированию и достижению стратегических целей развития территории,* институты развития также следует понимать расширительно, не только как финансовые институты. Полагаем, что корректно ввести понятие ***институты стратегического развития***, которые охватывают институты, способствующие формированию и реализации стратегии развития территории.

В нашем понимании к институтам стратегического развития относятся не только организации, формирующие стратегии и их реализующие, но и сами **стратегические документы**: стратегический план, стратегические программы, стратегические проекты. Данные институты создаются и реализуются с участием государства, муниципалитетов и направлены на коренные изменения в экономике и носящие в связи с этим стратегически характер. Для монопрофильных территорий, особо чувствительным к внешним изменениям, основные преобразования в экономике связаны с достижением устойчивости в их развитии и повышением адаптационных возможностей к внешним и внутренним угрозам.

Тогда, можно дать еще такое определение ***института стратегического развития территории*** в отношении монопрофильной территории как *совокупности организаций, формальных норм и правил, создаваемых с участием государства или муниципалитета, реализующих механизм стратегически устойчивого социально – экономического развития и снижения внутренних и внешних рисков для монопрофильной территории.*

Очевидно, что формирование институтов стратегического развития будет задано *решениями федеральных, региональных и местных органов управления.* Исследователи называют отличительные особенности институтов разных уровней (табл. 2).

Таблица 2. **Отличительные особенности федеральных и региональных институтов развития [33]**

Федеральные институты развития	**Региональные институты развития**
Поддержка определенных отраслей	Развитие определенных территорий (ОЭЗ, технопарки, бизнес-инкубаторы)
Приоритет – инфраструктура и структурные реформы	Приоритет – развитие промышленности региона
Не имеют конкурентов	Конкурируют с другими регионами
Поддержка крупных межрегиональных инвестиционных проектов	Поддержка малого бизнеса.

По нашему мнению, институты стратегического развития разного уровня, должны выполнять разные функции:

Федеральные институты стратегического развития – определять, исходя из территориальных и отраслевых приоритетов, подходы к развитию моногородов в России в целом, осуществлять инвестирование наиболее значимых проектов, в том числе инфраструктурных; *региональные институты стратегического развития* – создавать условия для появления и развития точек роста (кластеров, ОЭЗ, индустриальных парков), стимулировать развитием предпринимательства и занятости в моногородах; *муниципальные институты стратегического развития* – создавать среду для развития партнерских отношений между всеми субъектами монопрофильной территории (населением, градообразующим комплексом, органами местного самоуправления).

Таким образом, исходя из содержания институтов стратегического развития монопрофильных территорий, их многоуровневости, автором предлагается карта институциональной системы монопрофильной территории (рис. 1).

Карта охватывает федеральный, региональный и муниципальный контур, группировку на институты стабилизации и институты развития, а также разделение институтов на финансовые, организационные, методические, а для институтов развития – дополнительно на «стратегические документы».

По итогам исследования можно сделать следующие выводы.

1. Анализ понятия институциональной системы применительно к территории показывает, что его

Рисунок 1. **Карта институциональной системы монопрофильной территории**

содержание во многом определяется подходом к пониманию института (как формальных и неформальных норм, правил поведения, организаций и т.д.). Кроме того, содержание понятия институциональной системы определяется иерархическими уровнями классификации институтов того или иного автора.

2. В научной литературе нет однозначного смыслового разделения понятий «институциональная система», «институциональная среда», «институциональная структура», «институциональный контур» применительно к территориальному уровню. Как правило, ключевым во всех выше перечисленных понятиях является акцент на совокупность взаимосвязанных институтов. Различие состоит в подходе к пониманию институтов и выделяемых иерархических уровней их классификации.

3. Под институциональной системой территории предлагается понимать совокупность взаимосвязанных формальных норм и правил, а также организаций, способствующих формированию и достижению стратегических целей развития территории, особенность которой определяется типом ее социально-экономического развития.

4. Под институтом стратегического развития в отношении монопрофильной территории предлагается понимать совокупность организаций, формальных норм и правил, создаваемых с участием государства или муниципалитета, реализующих механизм стратегически устойчивого социально-экономического развития и снижения внутренних и внешних рисков для монопрофильной территории.

5. Предлагаемая карта институциональной системы монопрофильной территории является многоуровневой и включает расширенную градацию институтов развития, представленную в российской практике.

Данное исследование будет продолжено и в дальнейшем основное внимание планируется сосредоточить на методологии формирования институтов стартегического развития монопрофильных территорий.

Литература:

1 *Одинцова А.* Опыт участия местных правительств в развитии экономики // Федерализм. 2011. №4. С. 107–120.

2 *Клейнер Г. Б.* Особенности процессов формирования и эволюции социально-экономических институтов в России. М.: ЦЭМИ РАН, 2001. 65 с.

3 *Нуртдинов Р. М., Нуртдинов А. Р.* Институциональная система как фактор экономического развития // Ученые записки Казанского университета. Том 153, кн. 4. 2011. С. 1–12.

4 *Клейнер Г. Б.* Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 240 с.

5 *Василенко Н. В.* Институциональная среда организаций: характеристика и уровни регулирования // Проблемы современной экономики. 2008. №3. С. 3–10.

6 *Уильямсон О. И.* Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая контрактация / Научное редактирование и вступительная статья В. С. Катькало; пер. с англ. Ю. Е. Благова, В. С. Катькало, Д. С. Славнова, Ю. В. Федотова, Н. Н. Цытович. СПб.: Лениздат, 1996. 702 с.

7 *Олейник А. Н.* Институциональная экономика: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2000. 401 с.

8 *Шаститко А. Е.* Новая институциональная экономическая теория: учеб. пособие. М.: ТЕИС, 2002. С. 46–48.

9 Институциональный анализ интеллектуальной собственности: учеб. пособие / А. Н. Елисеев, И. Е. Шульга. М.: ИНФРА-М, 2005. 192 с.

10 *Перепелица Г. В.* Формирование институциональной среды в российской экономике: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Казань, 2006.

References:

1 *Odintsov A.* Experience of local government in economic development // Federalizm. 2011. №4. Pp. 107–120.

2 *Kleiner G. B.* Features of the formation and evolution of social and economic institutions in Russia. M.: CEMI RAS, 2001. 65 p.

3 *Nurtdinov R. M., Nurtdinov A. R.* The institutional system as a factor in economic development // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Vol. 153. №4. 2011. Pp. 1–12.

4 *Kleiner G. B.* The evolution of institutional systems. M.: Nauka, 2004. 240 p.

5 *Vasilenko N. V.* Institutional environment organizations: characteristics and levels of regulation // Problems of Modern Economics. 2008. №3. Pp. 3–10.

6 *Williamson O. E.* The Economic Institutes of Capitalism / Trans. from Eng. by Yu. E. Blagova, V. S. Katkalo, D. S. Slavnova, Yu. V. Fedotova, N. N. Tsytovich. St. Petersburg: Lenizdat, 1996. 702 p.

7 *Oleynik A. N.* Institutional Economics: work book. M.: INFRA-M, 2000. 401 p.

8 *Shastitko A. Ye.* New Institutional Economics: text book. M.: TEIS, 2002. Pp. 46–48.

9 Institutional Analysis of Intellectual Property: text book / A. N. Yeliseyev, I. Ye. Shul'ga. M.: INFRA-M, 2005. 192 p.

10 *Perepelitsa G. V.* Formation of the institutional environment in the Russian Economy: Candidate's Thesis (Economics). Kazan, 2006.

Литература:

11 *Степанова О. А.* Институциональная среда, российский вариант // О. А. Степанова, Л. А. Алтынникова, Е. И. Минакова, И. В. Кузнецова // Российское предпринимательство. 2009. № 1. Вып. 2. С. 36–39.

12 *Силова Е. С.* Качество институциональной среды и его влияние на экономический рост: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Челябинск, 2007.

13 *Скорев М. М.* Модернизация институциональной структуры российской системы образования. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 2004. 156 с.

14 *Одинцова М. И.* Институциональная экономика: учеб. пособие. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007. 386 с.

15 *Кирдина С. Г.* Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация // Вопросы экономики. 2004. № 10. С. 89–98.

16 *Вольчик В. В.* Лекции по институциональной экономике. Институциональные изменения [электронный ресурс]. URL: http://institutional.narod.ru// (дата обращения 20.04.2015)

17 *Кирдина С. Г.* Теория институциональных матриц: в поисках новой парадигмы // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. № 1. С. 101–115.

18 *Poluny K.* The Livelihood of Man. N.Y.: Academic Press Inc., 1977.

19 *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начало», 1997. С. 129–148.

20 *Романова О. А., Беспамятных Н. Н.* Региональный контур развития малого предпринимательства // Вестник УГТУ-УПИ. Серия «Экономика и управление». 2004. № 4. С. 81–88.

21 *Мезенцева Е. С.* Особенности региональной промышленной политики в области поддержки малого и среднего предпринимательства/ Креативная экономика. 2014. № 3. С. 49–64.

22 *Титов Д.* Институты развития уже есть // Экономика и жизнь. 2011. № 1. С. 1–5.

23 *Норт Д.* Институты и экономический рост: историческое введение / THESIS.T.1. Вып. 2. 1993. С. 73.

24 *Солнцев О. Г., Хромов М. Ю., Волков Р. Г.* Институты развития: анализ и оценка мирового опыта // Проблемы прогнозирования. 2009. № 2. С. 3–29.

25 *Грозова О. С.* К вопросу о классификации институтов развития и институциональных рисков инновационной деятельности [электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. 2012. № 4 [сайт]. URL http://www.science-education.ru/104-6811 (дата обращения 20.04.2015)

26 Деятельность институтов развития. Министерство экономического развития Российской Федерации [электронный ресурс]. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute (дата обращения 20.04.2015)

References:

11 *Stepanova O. A.* Institutional Environment, the Russian version // O. A. Stepanova, L. A. Altynnikova, Ye. I. Minakova, I. V. Kuznetsova // Rossiyskoye predprinimatel'stvo. 2009. № 1. Vol. 2. Pp. 36–39.

12 *Silova Ye. S.* The quality of the institutional environment and its impact on economic growth: Candidate's Thesis (Economics). Chelyabinsk, 2007.

13 *Skorev M. M.* Modernization of the Russian education system institutional structure. Rostov-on-Don: Publishing house of the Rostov University, 2004. 156 p.

14 *Odintsova M. I.* Institutional Economics: text book. M.: Publishing house of Higher School of Economics, 2007. 386 p.

15 *Kirdina S. G.* The institutional structure of modern Russia: the evolutionary modernization // Voprosy econimiki. 2004. № 10. Pp. 89–98.

16 *Vol'chik V. V.* Lectures on institutional economics. Institutional changes [e-resource]. URL: http://institutional.narod.ru// (date of referencep 20.04.2015)

17 *Kirdina S. G.* The theory of institutional matrices: in search of a new paradigm // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. 2001. № 1. Pp. 101–115.

18 *Poluny K.* The Livelihood of Man. N.Y.: Academic Press Inc., 1977.

19 *Nort D.* Institutions, Institutional Change and Economic Performance. M.: Fond ekonomicheskoy knigi «Nachalo», 1997. Pp. 129–148.

20 *Romanova O. A., Bespamyatnykh N. N.* Regional circuit of small business development // Vestnik UGTU-UPI. Series «Ekonomika i upravleniye». 2004. № 4. Pp. 81–88.

21 *Mezentseva Ye. S.* Features regional industrial policies to support small and medium-sized enterprises // Kreativnaya ekonomika. 2014. № 3. Pp. 49–64.

22 *Titov D.* Development institutions already exist // Ekonomika i zhizn'. 2011. № 1. Pp. 1–5.

23 *Nort D.* Institutions and Economic Growth: A historical introduction / THESIS. Vol.1. Issue. 2. 1993. P. 73.

24 *Solntsev O. G., Khromov M. Yu., Volkov R. G.* Development institutions: analysis and evaluation of international experience // Problemy prognozirovaniya. 2009. № 2. Pp. 3–29.

25 *Grozova O. S.* To the question of classification of the institutions of development and institutional risks of innovative activity [e-resource] // Modern problems of science and education: digital scientific magazine. 2012. № 4. URL http://www.science-education.ru/104-6811 (date of reference 20.04.2015)

26 The activities of development institutions. Ministry of Economic Development of the Russian Federation [e-resource]. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute (date of reference 20.04.2015)

Литература:

27 *Орлов М. Г.* Роль институтов в содействии развития реального сектора экономики. Проблемы современной экономики. 2011. №3. С. 358–360.

28 *Дежина И.* Институты развития: что известно об их эффективности? [электронный ресурс] // Троицкий вариант. 2013. 9 апреля. №126. URL: http://trv-science.ru/2013/04/09/instituty-razvitiya-chto-izvestno-ob-ikh-ehffektivnosti/ (дата обращения 20.04.2015)

29 *Фрумкин К.* Институты развития не способны подтолкнуть модернизацию России [электронный ресурс]. URL: http://www.nanonewsnet.ru/blog/nikst/instituty-razvitiya-ne-sposobny-podtolknut-modernizatsiyu-rossii (дата обращения 20.04.2015)

30 *Сулакшин С. С.* О политике и институтах развития в России: доклад [электронный ресурс]. М.: Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. URL: http://old.problemanalysis.ru/Dokladi/inrasvitie.pdf (дата обращения 20.04.2015)

31 *Андрианов В. Д.* Институты развития и их роль в реализации проектов государственно-частного партнерства. М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2011. 47 с.

32 *Татаркин А. И., Котлярова С. Н.* Региональные институты развития как факторы экономического роста // Экономика региона. 2013. №3. С. 9–18.

33 Институты развития: международный и российский опыт в аспекте использования на региональном уровне / Баскакова И. В., Воробьев П. В., Кадочников С. М., и др. / Аналитические материалы для участников круглого стола «Региональные институты развития: формы создания и механизмы функционирования». Екатеринбург. 2007. 20 с.

References:

27 *Orlov M. G.* The role of institutions for the promotion of development in the real sector of economy // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2011. №3. Pp. 358–360.

28 *Dezhina I.* Development institutions: what is known about their effectiveness? [e-resource] // Troitskiy variant. 2013. April 9. №126. URL: http://trv-science.ru/2013/04/09/instituty-razvitiya-chto-izvestno-ob-ikh-ehffektivnosti/ (date of reference 20.04.2015)

29 *Frumkin K.* Development institutions are not able to push the modernization of Russia [e-resource]. URL: http://www.nanonewsnet.ru/blog/nikst/instituty-razvitiya-ne-sposobny-podtolknut-modernizatsiyu-rossii (date of reference 20.04.2015)

30 *Sulaksin S. S.* Politics and development institutions in Russia: report [e-resource]. M.: Tsentr problemnogo analiza i gosudarstvenno-upravlencheskogo proyektirovaniya. URL: http://old.problemanalysis.ru/Dokladi/inrasvitie.pdf (date of reference: 20.04.2015)

31 *Andrianov V. D.* Development institutions and their role in the implementation of public-private partnerships. M.: Financial University under the Government of the Russian Federation, 2011. 47 p.

32 *Tatarkin A. I., Kotlyarova S. N.* Regional development institutions as an economic growth factors // Ekonomica regiona. 2013. №3. Pp. 9–18.

33 Development Institutions: International and Russian experience in the aspect of use at the regional level / Baskakova I. V., Vorob'yev P. V., Kadochnikov S. M. and others / Analytical materials for the participants of the round table «Regional development institutions: the forms of creation and functioning». Yekaterinburg. 2007. 20 p.