СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕГРАЦИИ ИНОСТРАННЫХ ИММИГРАНТОВ В КРУПНЫХ РОССИЙСКИХ ГОРОДАХ (НА ПРИМЕРЕ Г. ЕКАТЕРИНБУРГА)

Акьюлов Р. И.

доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, robert.akyulov@uapa.ru

УДК 314.7(470.54)
ББК 60.73(2Рос-4Све)-5

Цель: анализ социально-демографической ситуации в Свердловской области, проблем г. Екатеринбурге и разработка комплекса государственных мер по повышению эффективности регулирования процессов интеграции мигрантов в сообщества российских городов.

Методы: экономико-статистический анализ научной литературы, веб-сайтов, периодических изданий по влиянию трудовой миграции на социально-демографическое и экономическое развитие российских городов, выборочный социологический опрос по проблемам интеграции иностранных мигрантов в сообщества, экономику российских городов.

Результаты: в статье рассмотрена динамика изменения возрастного состава населения Свердловской области, г. Екатеринбурга, факторы, влияющие на интеграцию мигрантов в сообщества российских городов, проведен анализ статистических показателей, отражающих состояние социально-трудовой, демографической сферы, а также анализ результатов социологического опроса среди иностранных трудовых мигрантов.

Научная новизна: предложена методика социологического исследования проблем интеграции мигрантов, а также предложен комплекс мер регулирования интеграции мигрантов в сообщества российских городов и регионов.

Ключевые слова: интеграция мигрантов, толерантность, глобальный индекс миролюбия, межкультурная интеграция.

ON THE INTEGRATION OF FOREIGN IMMIGRANTS IN MAJOR RUSSIAN CITIES (ON THE EXAMPLE OF THE YEKATERINBURG CITY)

Akjulov R. I.

PhD, Associate Professor, Assistant Professor of the Department of Economics and Management of the Ural Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 marta St., Yekaterinburg, 620990, robert.akyulov@uapa.ru

© Акьюлов Р. И., 2015

Акьюлов Р. И.

Purpose: analysis of the socio-demographic situation in the Sverdlovsk region, Ekaterinburg problems and development of a set of government measures to improve the efficiency of regulatory processes of migrants' integration in the community of Russian cities.

Methods: economic and statistical analysis of scientific literature, websites, periodicals on the impact of labor migration on the socio-demographic and economic development of Russian cities, selective sociological survey on the integration of foreign migrants in the community, the economy of the Russian cities.

Results: The article considers the dynamics of change in the age composition of the population of the Sverdlovsk region, Ekaterinburg, factors affecting the integration of migrants in the community of Russian cities, the author analyzed the statistical indicators that reflect the state of the social, labor and demographic sphere, analyzed the results of a sociological survey among foreign migrant workers.

Scientific novelty: the author proposed a method of sociological research of migrants' integration problems, as well as the complex of measures regulating the integration of migrants in the community of Russian cities and regions.

Key words: integration of migrants, tolerance, Global Peace Index, intercultural integration.

В рамках данного исследования, целью которого является анализ социально-демографической ситуации в Свердловской области, проблем г. Екатеринбурге и разработка комплекса государственных мер по повышению эффективности регулирования процессов интеграции мигрантов в сообщества российских городов. предполагает последовательное решение таких задач, как выявление основных современных вызовов, связанных с иностранной трудовой иммиграцией в российских городах и регионах, влияющих на социальную стабильность, экономическое развитие, а также необходимостью регулирования процессов интеграции мигрантов в местные сообщества для обеспечения устойчивого развития городов и регионов. Данная статья является продолжением исследований таких известных всемирно признанных специалистов в области трудовой миграции, как Л. Л. Рыбаковский, А. В. Топилин, В. А. Ионцев, С. В. Рязанцев, занимающихся изучением подобного рода проблем на протяжении многих лет.

В последнее время в социально-экономическом развитии российских регионов все большее значение приобретают процессы внешней трудовой миграции. В результате снижения рождаемости, высокого уровня смертности населения, депопуляции в период 1991–2011 гг. на региональных рынках труда, а также

Таблица 1. **Численность населения Свердловской области по основным возрастным группам на 1.01.2004 – 2014 гг.**

Годы	Численность населения, человек	в том числе в возрасте:			Доля возрастных групп в общей численности населения, %		
		моложе трудоспособного	трудоспособном	старше трудоспособного	моложе трудоспособного	трудоспособном	старше трудоспособного
2004	4434165	736706	2790150	907309	16,6	62,9	20,5
2005	4394041	710557	2778215	905269	16,2	63,2	20,6
2006	4356425	689723	2761184	905518	15,8	63,4	20,8
2007	4330579	674212	2739228	917139	15,6	63,2	21,2
2008	4320114	669979	2718350	931785	15,5	62,9	21,6
2009	4314337	674973	2694831	944533	15,6	62,5	21,9
2010	4308472	685461	2655965	967046	15,9	61,7	22,4
2011	4297227	690604	2618929	987694	16,1	60,9	23,0
2012	4307594	708669	2592927	1005998	16,4	60,2	23,4
2013	4315830	731462	2559004	1025364	16,9	59,3	23,8
2014	4320677	756547	2518829	1045301	17,5	58,3	24,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 46.

Таблица 2. **Социально-демографические показатели г. Екатеринбурга**

Показатели	Годы		
	2012	2013	2014
Численность населения (оценка на 1 января), тыс. чел.	1411,1	1429,4	1445,7
Из общей численности – население в возрасте: моложе трудоспособного	204,9	214,0	224,9
из них детей в возрасте 1–6 лет	85,4	91,2	98,1
трудоспособном	900,0	903,5	902,5
старше трудоспособного	306,3	311,9	318,3
Число родившихся на 1000 чел. населения	13,1	13,8	14,2
Число умерших на 1000 чел. населения	11,5	11,5	11,1

Показатели	Годы		
	2012	2013	2014
Естественный прирост, убыль (–) на 1000 чел. населения	1,6	2,3	3,1
Миграционный прирост, убыль (–) населения, человек	22720	15014	11800
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	437,5	447,4	453,1
Численность незанятых граждан, обратившихся за содействием в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), человек	7172	6142	5651
из них признаны безработными	5993	3837	3450

Источник: Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 306.

в крупных городах в России сложилась ситуация дефицита трудовых ресурсов, которая будет усугубляться в ближайшие годы. Одним из важнейших направлений решения проблемы старения населения и уменьшения численности трудоспособного населения в российских городах является привлечение иностранной рабочей силы на российский рынок труда.

Однако проблемы, связанные с притоком иностранных мигрантов усугубляются нежеланием трудоспособного населения в российских регионах и городах заниматься низкооплачиваемым и неквалифицированным трудом, коррупцией в ведомствах государственной службы, занимающихся регулированием внешней миграции, а также заинтересованностью отдельных представителей предпринимательского сообщества в поддержании нелегальной миграции, позволяющей извлекать высокие доходы в условиях «теневой» экономики. Одновременно в общественном сознании укрепляется стереотип, что мигранты занимают рабочие места, на которых могли бы работать представители коренного населения. Вместе с тем нельзя не отметить серьезный экономический эффект от использования труда иностранных работников. Статистические данные показывают, что, в частности, в Свердловской области с 2006 по 2014 год наблюдается неуклонное снижение доли населения в трудоспособном возрасте, увеличение доли населения старше трудоспособного возраста. Несколько обнадеживает то, что, начиная с 2009 года, стала возрастать доля населения моложе трудоспособного возраста, что позволяет надеяться на снижения дефицита трудоспособного населения в среднесрочной перспективе (см. табл. 1).

В связи с проблемой демографического старения все более актуальными становятся проблемы интеграции иностранных мигрантов в сообщества регионов и крупных российских городов, их влияние на развитие местных и региональных рынков труда. При этом причинами актуализации данных проблем выступают:

1) проблемы развития высокотехнологичных производств и сохранение высокой потребности в неквалифицированном труде в экономике;

2) различие уровней экономического развития отправляющих и принимающей страны (вакантные рабочие места, уровень оплаты труда, либеральная миграционная политика);

3) нарастающий дефицит населения в трудоспособных возрастах;

4) рост теневого сектора экономики (высокий уровень нелегальной миграции, трудоустройство мигрантов вне правового поля, уход от налогообложения доходов предпринимателей и мигрантов, развитие этнических преступных групп);

5) активизация миграционного притока иностранной рабочей силы;

6) рост рождаемости среди иностранных мигрантов и в этнически смешанных семьях в российских городах;

7) формирование зон компактного изолированного проживания иностранных мигрантов;

8) недостаточный уровень образования, социализации новых поколений мигрантов, родившихся в российских городах, не предполагающих возвращаться на историческую родину.

Если рассматривать социально-демографическую ситуацию в крупных российских городах, то, в частности, в г. Екатеринбурге благодаря относительно высоким показателям рождаемости, за последние три года доля населения моложе трудоспособного возраста непрерывно увеличивалась в основном за счет детей в возрасте до 6 лет. При этом численность населения старше трудоспособного возраста также увеличилась на 4%, а численность населения в трудоспособном возрасте сохранялась примерно на одном уровне. Миграционный прирост неуклонно снижался в 2012–2014 гг. с 22,7 тысяч человек до 11,8 тыс. человек. Одновременно среднегодовая численность работников организаций в г. Екатеринбурге неуклонно росла эти годы и увеличилась за данный период на 3% (см. табл. 2).

Социально-экономическая ситуация в российских городах в сложившихся условиях нарастающего дефицита трудовых ресурсов, технологического отставания, особенно, в развитии наукоемких отраслей будет требовать все большего числа трудовых мигрантов для выполнения низкоквалифицированного труда и несложных технологических операций в ряде отраслей (строительство, транспорт, жилищно-коммунальная сфера, торговля). Это, в свою очередь, будет связано с усугублением проблем интеграции зарубежных трудовых мигрантов и их адаптации к сообществам российских регионов.

Проблема эффективного регулирования внешней миграции, адаптации, интеграции мигрантов носит не только экономический, но и социальный, политический характер. Проблема адаптации, интеграции мигрантов в крупных российских городах, регионах становится с каждым годом все острее и требует комплексного решения с активным участием государства. Общеизвестным подходом к государственному управлению со времен Юлия Цезаря является принцип «разделяй и властвуй», реализация которого предполагает противопоставление одних подданных государства другим, насаждение вражды и недоверия между разными социальными слоями, представителями разных национальностей, народностей. В управлении же современным демократическим государством для обеспечения высокого уровня национальной безопасности, эффективности должен преобладать принцип общественного согласия, общественного договора, реализация которого возможна при провозглашении толерантных взаимоотношений между всеми общественными группами, включая мигрантов.

Рассмотрим ряд основных факторов, влияющих на интеграцию иностранных мигрантов в сообщества российских регионов.

1) Политические: уровень развития демократии, эффективность правовых институтов, обеспечения правопорядка.

2) Экономические: конъюнктура на рынке труда, наличие у мигрантов дефицитных профессий, социально-территориальная мобильность рабочей силы.

3) Демографические: конъюнктура на брачных рынках, брачные установки мигрантов на создание смешанных браков, уровень рождаемости в смешанных с мигрантами браках.

4) Социально-психологические: отношение мигрантов к местному населению и оценка ими отношения россиян, уровень образования мигрантов и их стремление к получению образования в российских образовательных учреждениях.

5) Социально-культурные: уровень культуры, толерантности в обществе, способность межкультурной интеграции, языковой барьер, установки на изучение русского языка и культуры, установки мигрантов на принятие российского гражданства.

В настоящее время отношение коренного населения российских регионов и городов к трудовым мигрантам в большей степени настороженное и враждебное, нежели терпимое и дружелюбное. В ряде российских городов специалистами проводятся социологические опросы, как среди мигрантов, так и среди местного населения, призванные исследовать социальные, экономические, политические аспекты данной проблемы.

Для изучения социальных, трудовых, демографических установок трудовых мигрантов в августе-сентябре 2014 года был проведен выборочный социологический опрос 410 иностранных специалистов, которые проживают и трудятся в Свердловской области. Выборка случайная, бесповторная. Среди опрошенных было 79% мужчин и 21% женщин. Преобладали респонденты 19–23-летнего возраста, составившие почти треть опрошенных – 32%. В основном опрошенные представляли страны Средней Азии: 35% – граждане Таджикистана, 23% – Узбекистана и 15% – граждане Кыргызстана, что в целом отражает основное соотношение проживающих на территории Свердловской области трудовых мигрантов из-за рубежа. Большинство трудовых мигрантов при ответе на вопрос, как они оценили отношение российского населения к ним как «доброжелательное» 70%, при этом «враждебно, настороженно» – 22% и «терпимо» – 7% опрошенных. Если учитывать, что мигранты старались отвечать

достаточно политкорректно, то такие цифры красноречиво свидетельствуют о существующих проблемах в отношениях с местным населением.

Интересным выглядит мнение трудовых мигрантов относительно соблюдения закона соотечественниками, российским населением, представителями российской власти. Часто с незаконными действиями мигрантов, граждан и представителей власти сталкивалась четверть респондентов (25,4%), иногда сталкивались – 39% опрошенных мигрантов, четверть респондентов сталкивались редко и только десятая часть никогда с этим не сталкивались [1, с. 28].

Рассмотрим основные последствия многолетнего использования иностранной рабочей силы в российских городах. Среди них можно выделить как позитивные, так и негативные, которые обусловлены проблемами интеграции иммигрантов и иностранных трудовых мигрантов, приезжающих на определенное время.

Позитивные последствия внешней трудовой миграции в российских городах:

1) демографический рост;
2) увеличение рынка труда;
3) рост доходов региональных и местных бюджетов;
4) повышение толерантности местных сообществ;
5) развитие межгосударственных общественных связей принимающих и отправляющих стран.

По данным, предоставленным руководителем ФМС России К. Ромодановским, с начала 2015 года патенты, выданные иностранцам для работы, «принесли в бюджет более 1 миллиарда 650 миллионов рублей. Для сравнения, в прошлом году в федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ в виде платы за патенты поступило 18 млрд. рублей. Новая система выдачи патентов, по нашим расчетам, может приносить от 80 до 100 миллиардов рублей ежегодно» [2].

Наряду с позитивными существует и ряд негативных последствий пребывания иностранных трудовых мигрантов в российских регионах:

1) рост экономического и социального неравенства в принимающей стране;
2) активизация националистических настроений в местных сообществах;
3) рост теневой экономики;
4) недостаточные налоговые поступления и отток капитала в отправляющие страны;
5) рост недоверия у представителей местного населения к представителям другой нации, религии;
6) ухудшение отношение к этнически смешанным бракам.

Вместе с тем, следует отметить, что в последние месяцы снизился отток капитала в виде валютных переводов трудовых мигрантов в страны, откуда они приехали.

В IV квартале прошлого года сумма денежных переводов из России в страны СНГ снизилась на 35,1% по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. до $3,7 млрд. По мнению В. Леденевой, «повлиял не только кризис, но и административные барьеры. Определенная в законодательстве процедура трудоустройства иностранцев с 2015г. была упрощена – разрешения на работу должны оформлять только визовые иностранцы, а гражданам стран СНГ достаточно приобрести патент. Но получить его мигранту нелегко. На оформление патента иностранцу отводится лишь два месяца со дня пересечения границы, за это время нужно сдать экзамен по русскому языку и истории России, а также получить полис ДМС, все это обходится в 20 000 руб. [3]

Таким образом, в последние годы число трудовых мигрантов снижается в российских регионах и городах в силу ряда причин, начиная с ослабления российской валюты, усиления административных барьеров, усиления националистических настроений среди российского населения.

Специалисты связывают усиление разделения на своих и чужих в отношении мигрантов в общественном сознании россиян с высоким уровнем социального и экономического неравенства в стране, особенно, в крупных городах. В частности, по мнению российского политолога, профессора С. П. Перегудова «социальная дифференциация – явление повсеместное, однако наша, российская дифференциация настолько аномальна, что не укладывается ни в какие разумные рамки. Один лишь тот факт, что доходы «верхних» 10% превышают доходы 10% «нижних» примерно в 17–20 раз (по оценкам Счетной палаты – в 17, а независимых экспертов – 20–22 раза, т. е. в 3–4 раза выше, чем в большинстве других стран, – демонстрирует запредельные масштабы этой аномалии. И тот факт, что разница эта не снижается, а даже имеет тенденцию к дальнейшему росту, свидетельствует о серьезном общественном нездоровье» [4, с. 145]

Это очень важный фактор, препятствующий процессу формирования национального самосознания, консолидации российского общества, поскольку «сытый голодному не товарищ» и, тем более в таких условиях все иностранцы воспринимаются как конкуренты за место по солнцем, посягающие на то немногое, что достается неимущим слоям общества.

«В условиях, когда среди населения многих российских городов растет недовольство быстрым притоком иммигрантов при одновременном общем недовольстве ухудшением своего материального положения, ростом взяточничества и коррупции, создаются благоприятные условия для широкого распространения таких

лозунгов-требований, как «Москва для москвичей», «Россия для русских», а также идей «русского евразийства». Будучи не в последнюю очередь реакцией на экстремизм и терроризм ряда представителей национальных диаспор, «русский национализм», в свою очередь, способствует радикализации более широких кругов этих диаспор, ставит палки в колеса тем их руководителям и активистам, которые настроены на укрепление межнационального согласия» [4, с. 158].

Среди российского населения усиливаются националистические настроения, которые создают почву для экстремистских его проявлений в виде нового нацизма. Тем более что данные экспертных сообществ свидетельствуют о достаточно высоком уровне агрессии в российском обществе. В частности, по глобальному индексу миролюбия (Global Peace Index) рассчитанному по методике организации The Economist Intelligence Unit (аналитическое подразделение британского журнала Economist), комплексный показатель, который характеризует миролюбие стран мира, измеряя уровень насилия внутри государства и уровень агрессивности его внешней политики Россия находится на 152-м месте в мире из 162 после Нигерии, Колумбии и перед Северной Кореей.

Индекс составлен на основе 23 качественных и количественных показателей, объединенных в три основные группы: 1) наличие и масштаб конфликтов – внутренних и международных, в которые вовлечена та или иная страна и количество жертв в результате данных конфликтов, а также отношения государства с соседними странами; 2) уровень стабильности и безопасности внутри государства (доля беженцев и перемещенных лиц в общем количестве населения, число насильственных преступлений и самоубийств, доступность оружия, количество заключенных на душу населения, меры социальной защиты, соблюдение прав человека, уровень политической стабильности, наличие и степень террористических угроз, уровень ксенофобии); 3) уровень милитаризации государства (размер военного бюджета по отношению к национальному валовому внутреннему продукту, общий военный потенциал государства, импорт и экспорт оружия, количество военнослужащих и сотрудников служб безопасности на душу населения, суммарное количество вооружения на душу населения, уровень доступа населения к оружию) и так далее [5].

Итак, проблема массового использования труда гастарбайтеров в российских городах носит не только экономический, но и социально-культурный, политический и даже цивилизационный характер, с чем развитые страны, города Западной Европы столкнулись гораздо раньше. Решение проблем интеграции трудовых иностранных мигрантов тесно взаимосвязано с уменьшением антагонизма между различными социальными слоями российского населения, снижением противоречия между «трудом и капиталом», государством, предпринимателями и населением. Обеспечение равенства всех перед законом, соблюдение всеми норм демократического общества, рыночной экономики, рост массового сознания является залогом успешного решения всех возникающих проблем в глобализирующемся мире. При соблюдении данного ключевого условия возможна реализация комплекса мер по интеграции иностранных трудовых мигрантов и укреплению социальной стабильности в российских городах и регионах.

Комплекс мер государственного регулирования интеграции мигрантов в российские сообщества.

I. Экономические:

1) Политика эффективной занятости;

2) Дифференцированная политика регулирования доходов, оплаты труда;

3) Политика эффективного размещения трудовых ресурсов.

II. Социально-демографические:

1) Политика стимулирования рождаемости;

2) Семейная политика;

3) Повышение качества и доступности здравоохранения, образования;

4) Репатриация бывших соотечественников.

III. Культурно-просветительские:

1) Организация мероприятий, способствующих межкультурной интеграции;

2) Обеспечение доступности обучения русскому языку, истории для мигрантов.

IV.Организационно-правовые.

1) Обеспечение безопасности социальной среды, равенства всех перед законом;

2) Пропаганда толерантности мигрантов и местного населения;

3) Создание условий для ассимиляции законопослушных, квалифицированных мигрантов (предоставление гражданства, социальное страхование, обеспечение гарантии прав граждан).

Таким образом, по итогам исследования можно сделать следующие выводы.

1. Иностранная трудовая иммиграция является важнейшим фактором развития российских регионов и городов, поскольку в основном занимаются вакантные рабочие места в таких отраслях, как транспортные перевозки, строительство, жилищно-коммунальная сфера, розничная торговля. При легальном трудоустройстве местные и региональные бюджеты пополняются за счет выдачи иностранцам патентов на работу.

2. Результаты социологического исследования показали, что существуют проблемы и противоречия

между иностранными мигрантами и населением города Екатеринбурга, проявляющиеся в достаточно выраженной степени недоверия между указанными группами. Вместе с тем, отмечается высокий уровень заинтересованности мигрантов в получении российского гражданства, открытии собственного бизнеса и продолжении своего образования в российских регионах.

3. Существенный экономический эффект от использования иностранной рабочей силы в крупных российских городах, перспективы ассимиляции с российским населением наиболее передовой, культурной, законопослушной и производительной части иностранных мигрантов требуют от государства успешного решения проблемы интеграции иностранных трудовых мигрантов в сообщества российских регионов, крупных городов государство путем проведения последовательной политики, направленной на снижение уровня агрессии, декриминализацию общества, повышение толерантности, уровня социальной стабильности и безопасности; обеспечения равных прав и возможностей всех социальных слоев, снижение социального и экономического неравенства; а также – повышения эффективности государственного регулирования рынка труда, миграционных потоков, занятости населения.

Литература:

1 *Акьюлов Р. И., Акьюлова Е. И.* Проблемы внешней трудовой миграции в российских регионах / Миграционные мосты в Евразии // Материалы V международной конференции «Трудовая миграция в Российской Федерации: предотвращение трудовой эксплуатации, стимулирование социально-экономического развития, совершенствование регулирования», М.:Экон-информ, 2013. 566 с.

2 *Ващенко В.* «Константин Ромодановский: компактного проживания мигрантов в России нет и не будет» // ТАСС. 18.03.2015.

3 *Родионов К.* Патенты не оформляют // Ведомости. 19.03.2015.

4 *Перегудов С. П.* Национально-государственная идентичность и проблемы консолидации российского государства // Политологические исследования. 2011. №3. С. 141–163

5 Рейтинг миролюбия стран мира [электронный ресурс]. URL: http://gtmarket.ru/ratings/global-peace-index/global-peace-index-info (дата обращения 04.04.2015)

6 *Топилин А. В.* Нелегальная миграция: масштабы и социально-экономические последствия // Альманах Восток. 2006. №5(41). С. 41–43.

7 *Мочкина В. Х.* Миграция как феномен социального взаимодействия общества. Изд-во Хакасский госуниверситет им. Н. Ф. Катанова, Абакан, 2007. 159с.

8 *Переведенцев В. И.* Миграция в ритме времени. М.: МАКС-Пресс, 2010. 79 с.

9 *Акимов Д. И.* Социальная основа трудовой миграции: западная и восточная модели // Менеджмент и кадры, психология управления, соционика и социология. 2009. №7. С. 18–21

10 *Жданьков А. И.* Феномен трудовой иммиграции // Национальные проекты. 2008. №12. С. 86–88.

11 *Исраилова Д.* Трудовая миграция и денежные переводы // Вопросы экономических наук. 2010. № 3. С. 27–28.

12 *Воронова К. П.* Современные тенденции трудовой миграции в России // Социальная политика и социология. 2010. №1. С. 139–148.

References:

1 *Akjulov R. I., Akjulova E. I.* Problems of foreign labor migration in the Russian regions / Migration bridges in Eurasia // Materials of the V International Conference «Labor Migration in the Russian Federation: the prevention of labor exploitation, promoting socio-economic development, improving the regulation», M.: Ekon-inform, 2013. 566 p.

2 *Vashenko V.* «KonstantinRomodanovskiy: thetre is no compact residence of migrants in Russia and never will» // TASS. 18.03.2015.

3 *Rodionov K.* Patents do not make out // Vedomosti. 19.03.2015.

4 *Peregudov S. P.* National and state identity and problems of consolidation of the Russian state // Politologicheskiye issledovaniya. 2011. №3. P. 141–163

5 Rating of peacefulness around the world [e-resource]. URL: http://gtmarket.ru/ratings/global-peace-index/global-peace-index-info (access date 04.04.2015)

6 *Topilin A. V.* Illegal migration: the size and socio-economic impacts // Almanakh Vostok. 2006. №5(41). P. 41–43.

7 *Mochkina V. Kh.* Migration as a phenomenon of social interaction society. Khakassky state university N. F. Katanova Publisher, Abakan, 2007. 159p.

8 *Perevedentsev V. I.* Migration to the rhythm of time. M.: MAKS-Press, 2010. 79 p.

9 *Akimov D. I.* The social basis of labor migration: the western and eastern models // Menedjment I kadry, psikhologiya upravleniya, sotsyonika I sotsiologiya. 2009. №7. P. 18–21

10 *Zjdankov A. I.* The phenomenon of labor migration // Natsionalniye proekty. 2008. № 12. P. 86–88.

11 *Israilova D.* Labor migration and remittances // Voprosy ekonomicheskyh nauk. 2010. № 3. P. 27–28.

12 *Voronova K. P.* Modern trends of labor migration in Russia // Sotsyalnaya politika I sotsyologiya. 2010. №1. P. 139–148.