ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДА В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД (НА ПРИМЕРЕ Г. КРАСНОТУРЬИНСКА)

Белоусов М. В.

кандидат технических наук, доцент кафедры металлургии алюминия, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Россия), 624440, Свердловская область, г. Краснотурьинск, ул. Молодежная, д 11, к. 18, metalmg@yandex.ru

Тургель И. Д.

доктор экономических наук, профессор, заместитель директора, заведующая кафедрой экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, к. 321, irina.turgel@uapa.ru

УДК 332.1(1-21)
ББК 65.049(2Рос-4Све)

Цель. Выявление этапов развития г. Краснотурьинска в постсоветский период на основании оценки динамики изменения численности населения города.

Методы. В исследовании использованы количественные методы экономико-статистического анализа и качественные методы генетического и сравнительного анализа.

Результаты и практическая значимость. В работе приведен сравнительный анализ изменения численности населения за период с 1992 по 2014 гг. моногородов Свердловской области – Краснотурьинска и Североуральска с областным показателем. Выделены основные этапы развития ГО Краснотурьинск и дана их краткая характеристика. Полученные результаты будут востребованы при формировании управленческих решений и обосновании рекомендаций по дальнейшему развитию моногородов Северного управленческого округа Свердловской области.

Научная новизна. Исследованы взаимосвязи между изменением численности населения моногорода в постсоветский период и этапами развития промышленного градообразующего предприятия.

Ключевые слова: моногород, численность населения, динамика развития, Краснотурьинск, Североуральск, Свердловская область.

DEVELOPMENT STAGES OF MONOCITIES AT THE POST-SOVIET PERIOD (ON THE EXAMPLE OF KRASNOTURINSK)

Belousov M. V.

Candidate of Sciences (technical), Assistant Professor of Aluminum Metallurgy Department, Ural Federal University named after the first President of Russia Boris Yeltsin (Russia), 11, Molodejnaya st., Krasnoturyinsk, Sverdlovsk region, 624440, metalmg@yandex.ru

Turgel I. D.

Doctor of Economic Sciences, Professor, Deputy Director, Head of the Department of Economics and Management of the Ural Institute of Management-branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 marta St., Yekaterinburg, 620990, irina.turgel@uapa.ru

© Белоусов М. В., Тургель И. Д., 2015

Белоусов М. В., Тургель И. Д.

Purpose. To identify the stages Krasnoturinsk development in the post-Soviet period based on an assessment of the towns' population change dynamics.

Methods. The study used quantitative methods of economic and statistical analysis and qualitative methods of genetic and comparative analysis.

Results and practical significance. The paper presents a comparative analysis of population change between 1992 and 2014 of monocities of the Sverdlovsk region – Krasnoturinsk and Severouralsk with the regional index. The authors identify the main stages of development of the urban district Krasnoturinsk and give them a brief description. Obtained results will be needed in the formation of management decisions and justification of recommendations for further development of monocities of the Northern Administrative District of Sverdlovsk region.

Scientific novelty. The paper studies the relationship between population change of the monocity in the post-Sovet period and stages of development of the industrial city-forming enterprise.

Key words: monocity, population, dynamics of development, Krasnoturinsk, Severouralsk, Sverdlovsk region.

Постановка проблемы и методика исследования

В последнее время изучению вопросов реструктуризации и развития моногородов просвещенны исследования многих российских ученых. Определенный интерес представляют работы В. Я. Любовного [1, 2], Е. Г. Анимицы, Н. Ю. Власовой [3, 4, 5], В. С. Бочко [6], В. Е. Рохчина [7], И. Д. Тургель [8] в которых представлены концептуальные подходы в решении проблем монопрофильных городов, указаны основные направления развития и возможные механизмы управления в современных условиях. В работе И. Д. Тургель [9] значительное внимание уделяется определению особенностей функционирования социальной сферы моногорода и систематизации существующих подходов к классификации монопрофильных муниципальных образований.

Заслуживает внимания исследование, проведенное в 2013 году группой компаний «Базовый элемент» «Моногорода. Перезагрузка» [10], в результате которого аналитики выявили возможность мобилизации потенциала экономик городов Свердловской области за счет применения модели индустриальной диверсификации. В настоящее время 17 моногородов расположенных на территории Свердловской области входят в список монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации [11], что составляет 5,4 % от общероссийского показателя. При этом 6 из них (35,3 % от общей численности) относятся к первой категории городов [12] с наиболее сложным социально-экономическим положением, в том числе г. Краснотурьинск и г. Североуральск.

Как отмечают эксперты [10] наиболее эффективным механизмом промышленной диверсификации для уральских моногородов может стать создание индустриальных парков. В настоящее время в Краснотурьинске именно создание Богословского индустриального парка, решение о строительстве которого принято в 2013 г., рассматривается как основной инструмент развития города. Для Североуральска согласно исследованию в качестве оптимального определен смешанный индустриально-сервисный сценарий. Основным направлением работы может стать повышение туристической привлекательности города. В качестве ключевого проекта рассматривается создание горнолыжного комплекса «Гора Кумба».

Важно отметить, что моногород необходимо рассматривать не как статичную, а как динамическую сложную социально-экономическую систему, состояние которой будет изменяться на каждой стадии жизненного цикла. При обосновании рекомендаций и выработке оптимальных управленческих решений нужно учитывать не только экономические, социальные, инфраструктурные, признаки моногорода, но и особенности периодизации его развития.

К сожалению, ограниченность большинства статистических данных затрудняет оценку развития муниципальных образований в широком временном диапазоне. Основным индикатором, позволяющим косвенно определить успешность функционирования моногорода на большом промежутке времени является показатель численности населения. Только по этому показателю можно построить сопоставимые динамические ряды за столь длительный период.

В продолжение работ вышеуказанных авторов целью данного исследования является выявление этапов развития моногорода в постсоветский период на примере г. Краснотурьинска.

Эмпирической базой исследования стали статистические данные численности населения в период с 1992 по 2014 гг. информационного портала «Мой город», а также сборника «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», подготовленного Федеральной службой государственной статистики. Исследование базируется на количественных методах экономико-статистического анализа и качественных методах генетического и сравнительного анализа.

Результаты и их обсуждение

Город Краснотурьинск был образован в 1944 г путем преобразования поселка Турьинские рудники. Причиной этому стало строительство Богословского алюминиевого завода (ОАО «БАЗ»). Среди городов Северного управленческого округа Краснотурьинск до сих пор выделяется развитой промышленностью, инфраструктурой, архитектурой и является крупным индустриальным и культурным центром Северного Урала и в тоже время, в силу ухудшения социально-экономического положения, в последние годы стал местом концентрации повышенной социальной напряженности и активных протестных настроений.

Несмотря на диверсификацию производства в городе на разных этапах развития градообразующим предприятием является Богословский алюминиевый завод – филиал ОАО «РУСАЛ». Это один из крупнейших заводов в Европе, и крупнейший производитель глинозёма в России. Вплоть до 2009 года завод осуществлял все основные функции в городе: строительство жилых домов, культурных, социальных, спортивных объектов, медицинских учреждений, ремонт дорог, поддержка и развитие образования и т. п.

Город Североуральск (образован в 1944 г.) находится несколько севернее Краснотурьинска и является типичным монопрофильным городом с предприятиями ориентированными на добычу полезных ископаемых. Но в качестве сравнения г. Североуральск выбран не только исходя из территориальной близости. Важно отметить, что города Краснотурьинск и Североуральск тесно связаны между собой в технологическом отношении и являются взаимозависимыми. Бокситы (алюминий содержащая руда) добывают на Североуральском бокситовом руднике (СУБР), а перерабатывают с получением товарного продукта – глинозема на Богословском алюминиевом заводе. Оба предприятия входят в состав одного холдинга – ОАО «РУСАЛ».

С момента образования согласно статистическим данным в обоих городах наблюдается увеличение численности населения (рис. 1), максимальное значение которого составило в 1989 г. в г. Краснотурьинске 67,3 тыс. чел и 36,1 тыс. чел. в г. Североуральске. Переломный момент произошел с началом постсоветского периода.

С 1992 по 2014 гг. в целом по Свердловской области прослеживается снижение численности населения (рис. 2). При этом убыль населения в ГО Краснотурьинск составила 12,1 %, а в ГО Североуральск в 2 раза выше – 23,8 %.

На основании сопоставления динамики изменения численности населения городов Краснотурьинска и Североуральска с областным показателем авторы статьи предлагают выделить три этапа развития Краснотурьинска в постсоветский период.

Первый этап (с 1992 до 2002 гг.) характеризуется менее интенсивным изменением численности населения в г. Краснотурьинске по сравнению с областью. Даже наблюдается некоторый подъем к 2003 г. В этот период в городе происходит существенная модернизация. Развивается Богословский алюминиевый завод – градообразующее предприятие города, вводятся в эксплуатацию новые промышленные мощности: завод железобетонных изделий, кирпичный завод, молокозавод, колбасный завод и т. д. В 1999 г. открывается

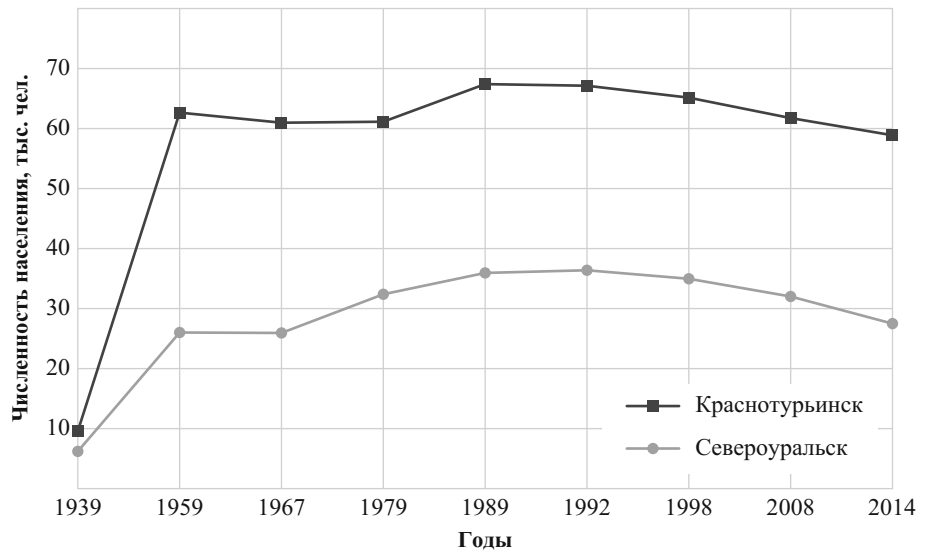


Рис. 1.
Изменение численности населения Краснотурьинска и Североуральска с 1939 по 2014 гг.

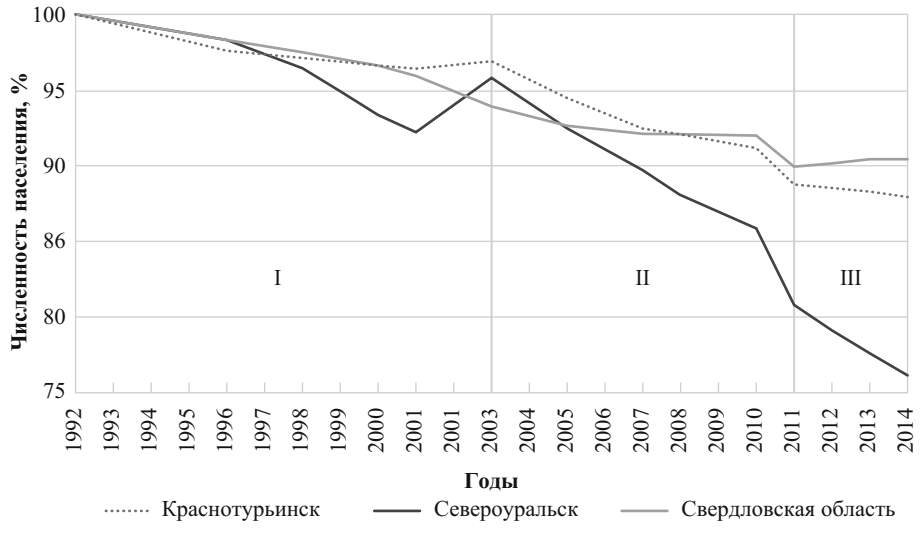


Рис. 2.
Динамика изменения численности населения в Свердловской области и моногородах с 1992 по 2014 г.

новое крупное добывающее и перерабатывающее предприятие ЗАО «Золото Северного Урала». Необходимо отметить в этот период достаточно активное взаимодействия завода и города. Это обусловлено тем, что собственник Богословского алюминиевого завода и центр управленческих решений территориально находились в городе. В работах [9] отмечается положительное эффект, когда собственник и градообразующее предприятие находится на одной территории.

На втором этапе (с 2003 до 2010 гг.) наблюдается более интенсивный спад численности населения г. Краснотурьинска (8%) по сравнению с областными показателями (4%). Изменение системы управления ОАО «БАЗ» (в 2007 г. собственник вошел в состав холдинга ОАО «РУСАЛ») привело к трансформированию структуры завода: отделению обслуживающих предприятий в самостоятельные организации, закрытию ряда социальных объектов. Изменилась политика градообразующего предприятия по отношению к городу. Снижение объемов производства алюминия и глинозема неизменно привело к сокращению добычи бокситов на Североуральском бокситовом руднике, и как следствие возрастанию социально-экономического напряжения в городе (падение численности населения на 15%).

Разнонаправленной динамикой изменения численности населения характеризуется третий этап (с 2011 до 2015 гг.). Если в области наблюдается положительная динамика (+1%), то в Краснотурьинске отрицательная (–1%). Это прежде всего обусловлено сокращением производственных мощностей ОАО «БАЗ»: закрыто электролизное производство алюминия, цех производства анодной массы. Интересен тот факт, что при этом снижение численности населения на третьем этапе в Североуральске в четыре раза выше, чем в Краснотурьинске и составляет 4,7%.

Можно предположить, что это обоснованно следующими факторами:

- более низким технологическим уровнем производства: в г. Североуральск градообразующее предприятие относится к добывающим отраслям, а в г. Краснотурьинске к перерабатывающим;
- менее выгодным территориальным расположением города по сравнению с Краснотурьинском с точки зрения логистики.

Сводные показатели поэтапного изменения численности населения представлены в таблице 1.

Таблица 1. **Поэтапное изменение численности населения, %**

Этап	Годы	Краснотурьинск	Североуральск	Свердловская область
I	1992–2002	–3,1	–4,1	–6
II	2003–2010	–7,9	–15	–4
III	2011–2014	–1,1	–4,7	+1
Итого		**–12,1**	**–23,8**	**–9**

Выводы

В результате сравнительного анализа динамики изменения численности населения можно сделать следующие выводы:

1. Изменение численности населения Свердловской области и моногородов Краснотурьинска

и Североуральска в период с 1992 г. по 2014 гг. носит негативный характер. За весь анализируемый период наблюдается снижение численности населения

2. В постсоветском развитии г. Краснотурьинска выделены три этапа характеризующиеся различной динамикой изменения численности населения: I этап (1992–2002 гг.), II этап (2003–2010 гг.), III этап (2011–2014 гг.).

3. На первом этапе благодаря активному участию градообразующего предприятия в жизни города интенсивность снижения численности населения в г. Краснотурьинске в 2 раза ниже по сравнению с областью. Уже на втором этапе наблюдается обратная ситуация, темпы спада численности населения в Краснотурьинске начинают опережать среднеобластные. Это, вероятнее всего, связано с реструктуризацией Богословского алюминиевого завода и сменой собственника. На третьем этапе темпы спада численности населения Краснотурьинска замедляются, динамика начинает носить стагнационный характер. При этом на уровне области тренд изменился, численность населения стала постепенно увеличиваться.

Динамика изменения численности населения на примере городов Краснотурьинска и Североуральска позволяют предположить, что одним из факторов успешности моногорода является уровень технологичности производства градообразующего предприятия. Высокий технологический уровень производства не только позволяет сохранить устойчивым положение равновесия моногорода в условиях внешне экономической нестабильности, но дает возможность кооперации смежных производств.

Литература:

1 *Любовный В. Я.* Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации / В. Я. Любовный. – М.: ЗАО «Дортранспечать», 2009. 110 с.

2 Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России / под ред. Г. Ю. Кузнецова, В. Я. Любовного. М.: Моск. общ. науч. фонд, 2004. 217 с.

3 *Анимица Е. Г.* Градоведение: Учеб. пособие для вузов / Анимица Е. Г., Власова Н. Ю. 2-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2006. 417 с.

4 *Анимица Е. Г.* Стратегическое планирование развития территорий: сущность, основные принципы, проблемы // Известия Уральского государственного экономического университета. 2005. № 12.

5 Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / Е. Г. Анимица, В. С. Бочко, Э. В. Пешина, П. Е. Анимица; под науч. ред. А. И. Татаркина, М. В. Фёдорова; Урал. гос. экон. ун-т, Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. 81 с.

6 *Бочко В. С.* Формирование территории муниципального образования как интеллектуально-инновационного пространства // Вестник Уральского государственного технического университета – УПИ. Серия «Экономика и управление». 2008. № 4 (93).

7 *Рохчин В. Е., Жилкин С. Ф., Знаменская К. Н.* Стратегическое планирование развития городов России: системный подход СПб 2004. 200 с.

8 *Тургель И. Д.* Моноспециализированный город: теория и практика стратегического управления социально-экономическим развитием. Екатеринбург: Изд-во УрГГГА, 2001. 259 с.

9 *Тургель И. Д.* Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. Екатеринбург, 2010. 520 с.

References:

1 *Lubovniy V. Ya.* Monocities in crisis conditions / V. Ya. Lubovniy. – M.: ZAO «Dortranspechat», 2009. 110 p.

2 Ways to enhance the socio-economic development of monocities in Russia / ed. by. G. Yu. Kuznetsova, V. Ya. Lubovniy. M Moscow Public Science Foundation, 2004. 217 p.

3 *Animitsa E. G.* Gradovedenie: Textbook for High Schools / Animitsa E. G., Vlasova N. Yu. 2-nd ed., revised and expanded. Ekaterinburg: USUE Ed., 2006. 417 p.

4 *Animitsa E. G.* Strategic planning of areas' development: nature, basic principles, problems // Izvestiya Uralskogo ekanomicheskogo universiteta. 2005. № 12.

5 Conceptual approaches to strategy development of monocities / E. G. Animitsa, V. S. Bochko, E. V. Peshina, P. E. Animitsa; under the editorship of the A. I. Tatarkin, M. V. Fedorov; Ural State University of Economics, Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences. Ekaterinburg: USUE Ed., 2010. 81 p.

6 *Bochko V. S.* Formation of the territory of the municipality as an intellectual and innovative space // Vestnik Uralskogo gosudarstvennogo tehnicheskogo universiteta – UPI. «Economics and Management» series. 2008. № 4 (93).

7 *Rohchin V. E., Zjilkin S. F., Znamenskaya K. N.* Strategic planning of cities in Russia: a systematic approach. SPb. 2004. 200 p.

8 *Turgel I. D.* Monospecialized city: the theory and practice of strategic management of socio-economic development. Ekaterinburg: USMA publishing, 2001. 259 p.

9 *Turgel I. D.* Monofunctional cities of Russia: from survival to sustainable development. Ekaterinburg, 2010. 520 p.

Литература:

10 «Моногород. Перезагрузка» [электронный ресурс]. URL: www.smgrf.ru/problem/problems.php. (дата обращения 12.02.2015)

11 О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным: Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 №709 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12 Перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов): утв. распоряжением Правительства РФ от 29.07.2014 г. № 1398-р [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References:

10 “Monocities. Reloaded” [e-resource]. URL: www.smgrf.ru/problem/problems.php. (access date 12.02.2015)

11 On the criteria by which municipalities of the Russian Federation relate to monoprofile: Government Decree of 29.07.2014 №709 [e-resource]. Access from the reference and legal system “ConsultantPlus”.

12 List of monoprofile municipalities of the Russian Federation (monocities): approved by the Decree of the Government of the Russian Federation of 29.07.2014 № 1398-p [e-resource]. Access from the reference and legal system “ConsultantPlus”.