КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ НИВЕЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРОВАЛОВ МОНОПРОФИЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Пьянкова С.Г.

кандидат экономических наук, соискатель ученой степени доктора экономических наук, Институт экономики УрО РАН (Россия), 620014, Россия, г. Екатеринбург, ул.Московская, д. 29, silen_06@list.ru

УДК 332.12
ББК 65.046.1

Цель: Смоделировать комплексный подход, направленный на нивелирование институциональных провалов и развитие институциональной системы монопрофильных территорий.

Методология и методы: В работе проводится оценка экспертным путем, используются методы экономико-статистического анализа, в частности, анализ всех доступных показателей официальной статистической отчетности, интегральная оценка показателей, сгруппированных по определенному признаку, выбор ключевых показателей, отражающих основных социально-экономические процессы в производственной, бюджетной, социальной сфере и др.

Научная новизна: Предложена модель нивелирования институциональных пустот монопрофильных территорий, включающая в себя выявление институциональных пустот монопрофильных территорий, выбор институтов стратегического развития и оценку эффективности их деятельности.

Практическая значимость: Практическая реализация предложенной модели позволит повысить эффективность и оптимизировать процесс управления стратегическим развитием моногородов, улучшить социально-экономическую обстановку и качество жизни населения.

Ключевые слова: монопрофильные территории, институциональные провалы, оценка эффективности.

Pyankova S.G.

CONCEPTUAL MODEL OF LEVELING INSTITUTIONAL GAPS OF MULTIPROFILE TERRITORIES

Purpose: To model a complex approach directed to leveling institutional gaps and development of an institutional system of multi profile territories.

Methodology and methods: In the research the author carries out an expert evaluation using economic-statistical analysis, in particular, analysis of all available indices of official statistical accountability, integral evaluation of indices grouped by a determined feature, selection of key indices reflecting main social-economic processes in productive, budgeting, social sphere, etc.

Scientific novelty: The author offered a model leveling institutional gaps of multi profile territories, selection of strategic development institutes and evaluation of their activity efficiency.

Practical significance: Practical realization of the offered model allows to increase the efficiency and optimize the management process of strategic development of mono cities, improve social-economic situation and the quality of citizens' live.

Key words: mono profile territories, institutional gaps, efficiency evaluation.

© Пьянкова С.Г., 2014

В настоящее время представлено много предложений ученых по решению проблем, эффективному функционированию институтов развития и улучшению стратегического планирования монопрофильных территорий.

В частности, среди российских ученых можно привести следующие примеры:

- *Сулашкин С.С., Лексин В.Н., Швецов А.Н., Реймер Л.А., Малчанов А.С. и Орлов И.Б.* акцентируют внимание, что необходим переход к индивидуали-

зированному решению проблем каждого конкретного города. Должно быть обращено внимание на разработку многовариантных концепций и программ решения основных городских проблем [1];

- *Лексин В.Н. и Швецов А.Н.* утверждают, что стратегические документы должны включать результаты диагностики региональных ситуаций и проблем с оценкой их общегосударственной (региональной) значимости, приоритетности и очередности решения [2, С. 192-212];

- *Осин А.А.* указывает, что необходимо формирование институционального механизма разработки стратегии социально-экономического развития регионов и городов [3];

- *Дмитриев М.Э.* констатирует в совей работе, то на сегодняшний день необходимо развитие единой методологии для всех этапов стратегического планирования [4, С.6-12];

- *Андреев А.А.* видит перспективы устойчивого развития муниципальных образований только о самоорганизации территориальных сообществ и последующей институциональной эволюции, которая будет выражаться в выработке консолидированной позиции по поводу перспектив собственного развития и последовательной, систематической реализации соответствующей территориальной политики посредством создания новых горизонтально-ориентированных структур [5].

Среди зарубежных авторов можно привести следующие теоретические подходы:

- *Hoefsloot A.M., Berg L.M.* предлагают внедрить систему планирования «снизу-вверх», то есть «с муниципального на федеральный уровень» [6];

- *Bryson I.* предлагает возложить задачу разработки стратегических проектов в сфере экономического развития на публично-правовые объединения – коммуны [7];

- *Krugman P.* представил теоретические подходы о развитии агломерационных процессов в территориях, как сочетания факторов мобильности и возрастающей экономии от масштаба [8].

Проведенный анализ существующих подходов к оценке эффективности функционирования институтов развития и принятия решений в сфере стратегического планирования устойчивого развития моногородов показывает, что существующие исследования направлены на решение отдельных узких задач и не позволяют смоделировать весь процесс от определения проблемы до выбора институтов стратегического развития и оценки эффективности их деятельности. Таким образом, на основе рассмотренных ранее подходов, полученных выводов и собственных предложений автора сформирован комплексный многоэтапный подход, направленный на выявление институциональных провалов монопрофильных территорий, для нивелирования которых предлагается механизм выбора организационно-экономических мероприятий (институтов развития).

При этом под институциональной пустотой (провалом) автор считает, что в данном случае будем понимать совокупность факторов: наличие социально-экономической проблемы или проблем моногорода и неразвитость институциональной системы, направленной на решение данных проблем.

Условно весь процесс моделирования нивелирования институциональных пустот монопрофильных территорий можно разделить на три этапа (рис. 1).

Первый этап. Выявление институциональных пустот и их комплексная оценка по нескольким блокам.

1. Анализ социально-экономических проблем моногорода на основе официальной статистической отчетности, что позволит в дальнейшем проводить мониторинг и отслеживать динамику социально-экономических процессов. Учитывая, что в статистической отчетности муниципальных образований отражается достаточно большое количество показателей, проводить оценку уровня социально-экономического развития возможно различными способами: анализ всех доступных показателей официальной статистической отчетности; интегральная оценка показателей, сгруппированных по определенному признаку; выбор ключевых показателей, отражающих основные социально-экономические процессы.

Во всех трех методах есть определенные достоинства и недостатки их практического применения. В первом случае значительно увеличивается трудоемкость расчетов, при этом существует большая вероятность выявления множественных отклонений, не оказывающих существенного влияния на уровень социально-экономического развития муниципального образования и уровень жизни населения. Во втором случае интегральная оценка группы показателей может сгладить остроту имеющейся в муниципальном образовании проблемы. В третьем случае существует риск не заметить проблему, если соответствующий показатель по каким-либо причинам не попал в группу ключевых. Поэтому выбор методов оценки или их комбинации во многом зависит от предварительного анализа имеющихся первичных данных.

Как известно, круг проблем монопрофильных территорий обычно отличается от среднестатистических проблем муниципальных образований региона, кроме того, имеющиеся проблемы в моногородах проявляются острее, что связано с особенностями их функционирования. В связи с этим, на основе прове-

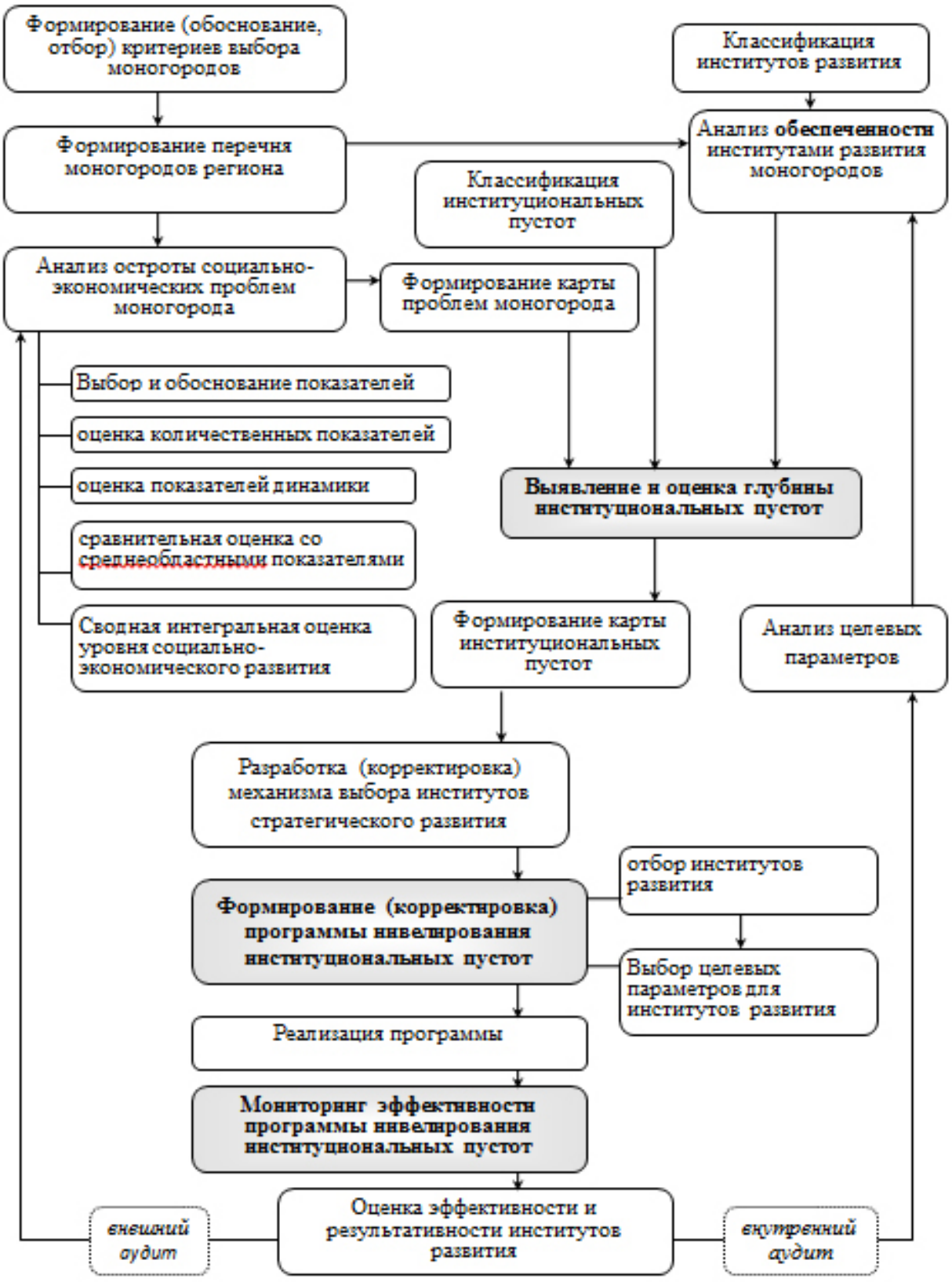


Рис. 1. Алгоритм (модель) нивелирования институциональных провалов моногородов

денного анализа выделим круг показателей (P_j).

Во всех трех методах есть определенные достоинства и недостатки их практического применения. В первом случае значительно увеличивается трудоемкость расчетов, при этом существует большая вероятность выявления множественных отклонений, не оказывающих существенного влияния на уровень социально-экономического развития муниципального образования и уровень жизни населения. Во втором случае интегральная оценка группы показателей может сгладить остроту имеющейся в муниципальном образовании проблемы. В третьем случае существует риск не заметить проблему, если соответствующий показатель по каким-либо причинам не попал в группу ключевых. Поэтому выбор методов оценки или их комбинации во многом зависит от предварительного анализа имеющихся первичных данных.

Как известно, круг проблем монопрофильных территорий обычно отличается от среднестатистических проблем муниципальных образований региона, кроме того, имеющиеся проблемы в моногородах проявляются острее, что связано с особенностями их функционирования. В связи с этим, на основе проведенного анализа выделим круг показателей (P_j).

Ограничение круга рассматриваемых показателей на данном этапе целесообразно для выявления проблем, характерных для моногорода и плохо поддающихся стандартным схемам (инструментам) стратегического управления регионом.

С одной стороны, данный перечень должен включать все основные показатели, характеризующие особенности моногорода, с другой, он не должен быть избыточным.

Автор предлагает выделить следующие ключевые показатели, характеризующие основные сферы развития муниципального образования:

– среднемесячная заработная плата на крупных и средних предприятиях города, руб.;

– уровень безработицы, %;

– собственные доходы бюджета, %;

– общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя;

– число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, ед.;

– доля площади автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %;

– доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в общей численности детей в возрасте от 1-6 лет, %;

– доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %;

– и др.

Показатели необходимо выбрать исходя из критерия, что по ним можно судить есть проблема в городе или нет и ее масштаб. Например, количество уволенных ни о чем не говорит, если его не смотреть относительно общей численности работающих. Кроме того они должны быть сравнимы между городами, которые могут сильно отличаться численностью населения и, соответственно, объемными показателями, если мы проводим такое сравнение в практических расчетах.

На данном этапе возникает вопрос, что считать проблемой монопрофильной территории. Для ряда показателей существуют нормативы (например, обеспеченность объектами социальной сферы на тыс. населения), для других – таких нормативов не предусмотрено и чем выше (ниже) значение показателя (например, среднемесячная заработная плата), тем лучше для муниципального образования.

Сравнение с нормативами с одной стороны, достаточно достоверно отражает состояние дел в моногороде в некоторых сферах, с другой – не выделяет проблемы, присущие только моногородам, кроме того, такое сравнение невозможно по большей части статистических показателей, поэтому более корректным считаем проводить оценку в сравнение со среднеобластными (среднероссийскими) значениями соответствующих показателей:

$$\Delta Đ_j^t(B_l) = \frac{Ś_j^t - P_j^t(B_l)}{Ś_j^t},$$

$$ãäå\ Ś_j^t = \sum_{i=1}^{n} \frac{P_j^t}{n}. \qquad (2)$$

где:

$\Delta Đ_j^t(B_l)$ – отклонение фактического значения показателя j в году t от среднеобластного значения этого показателя для моногорода B_l

$l \in [1: m]$; m – число монопрофильных территорий региона;

$j \in [1:k]$; k – число рассматриваемых показателей социально-экономического развития;

– среднеобластное значение показателя j в году t;

$P_j^t(B_l)$ – фактическое значение показателя *j* в году *t* для города $B_{l;}$

$P_j^t(B_l)$ необходимо рассчитывать для каждого города, для всех выбранных показателей.

При этом для каждого рассматриваемого показателя (групп показателей) введем шкалу, характеризующую остроту проблемы. Необходимость формировать отдельную шкалу для каждого показателя (или группы показателей) обусловлена их неоднородностью. Для одних показателей значительным будет отклонение в несколько процентных пунктов, для других – в несколько десятков процентных пунктов. Так, например, для показателя «заработная плата» можно представить следующую шкалу, где снижение уровня заработной платы по сравнение со среднеобластным значением более чем на 35% признается критическим (табл. 1).

Для совокупной оценки уровня социально-экономического развития моногорода используем интегральный показатель (I), который отражает уровень проблемности муниципального образования по отношению к другим моногородам региона. В общем случае интегральный показатель уровня социально-экономического развития моногорода будет рассчитываться по формуле:

$$I_i^t = \sum_{j=1}^{k} Q_j^t \cdot \varphi_j, \qquad 0 \le Q_j^t \le 4;$$

$$0 \le \varphi \le 1; \qquad \sum_{j=1}^{k} \varphi_j = 1$$

$$0 \le I_i^t \le 4. \qquad (3)$$

где: *j – [1: k];* где *k* – число рассматриваемых показателей социально-экономического развития;

Q_{ij} – бальная оценка *j*-го показателя для *i*-го муниципального образования в году *t;*

φ_j – весовой коэффициент значимости для каждого показателя социально-экономического развития моногорода. В случае равной значимости всех показателей $\varphi_j = 1/k$.

Весовой коэффициент устанавливается экспертным путем.

2. Оценка уровня развития институциональной системы.

Так как задачей на данном этапе является выявление институциональных пустот и их глубины, исследование институциональной системы будем проводить направленно исходя из выявленных проблем муниципального образования.

Неразвитость институциональной системы может проявляться как в отсутствии соответствующих институтов развития, направленных на решение выявленных проблем, так и их неэффективная работа или неиспользование их возможностей.

Учитывая, что существует множество институтов стратегического развития и их перечень может варьироваться для различных территорий, для дальнейшего анализа целесообразно объединить их в соответствующие группы.

Ученые классифицируют институты развития на различные группы (табл. 2).

Таким образом, встречается классификация как в отношении уровней власти, так и функциональной направленности.

В своей монографии «Институты стратегического развития монопрофильной территории» автор предложил дифференцировать и совершенствовать в зависимости от глубины выявленных проблем *институты стабилизации* (для нейтрализации сложившихся негативных тенденций) и *институты развития* (направленные на поддержание и дальнейшее устойчивое развитие, адаптацию к внешним в внутренним изменениям, совершенствование системы государственно-частного партнерства) и их сочетание [11].

Автор предлагает классифицировать институты на следующие группы:

1.**Институты стабилизации** монопрофильного города, которые позволяет нейтрализовать уже сложившиеся негативные последствия кризисных ситуаций.

1.1. Налоговые преференции, льготы, гранты, межбюджетные трансферты, субсидии на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Таблица 1
Оценка остроты социально-экономических проблем моногорода

Отклонение фактических значений показателей от среднеобластных значений, ΔP_z	Бальная оценка, Q_z	Характеристика остроты проблемы
$-\infty \le \Delta P_z \le 0{,}05$	0	Отсутствует
$0{,}05 < \Delta P_z \le 0{,}15$	1	Незначительная
$0{,}15 < \Delta P_z \le 0{,}25$	2	Умеренная
$0{,}25 < \Delta P_z \le 0{,}35$	3	Значительная
$0{,}35 < \Delta P_z \le 1$	4	Критическая

Графически уровень социально-экономических проблем можно отобразить в виде карты (рис. 2).

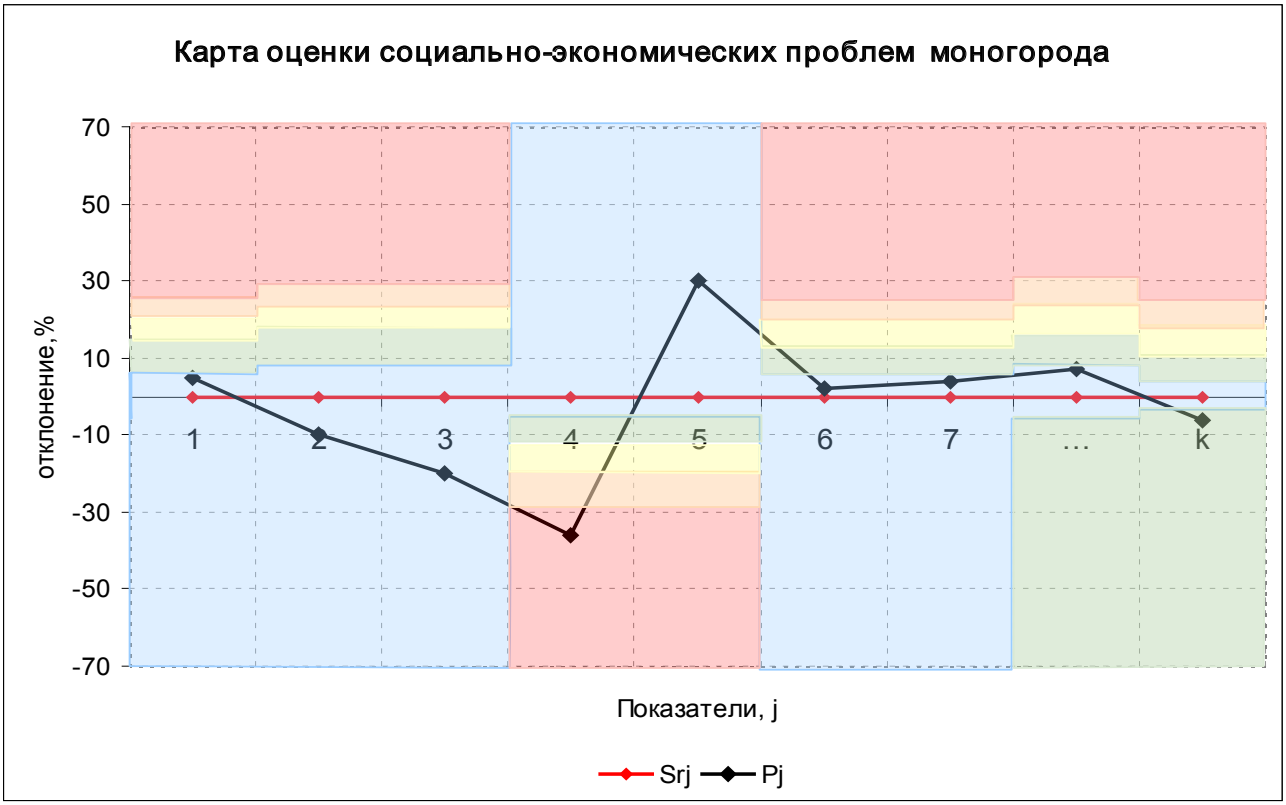


Рис. 2. Карта оценки социально-экономических проблем моногорода

Таблица 2
Классификация институтов развития на группы

Ученые	Классификация
Татаркин А.И., Котлярова С.Н.	1. Финансовые институты развития, через которые может быть получено дополнительное финансирование при недостаточном развитии регионального финансового рынка. 2. Инфраструктурные институты развития, которые в большей степени концентрируется на привлечении разных форм финансирования, включая государственно-частное партнерство в инфраструктурные проекты. 3. Корпорации промышленного развития, нацеленные на поддержку промышленности по различным направлениям, посредством развития кластеров, поддержки малого бизнеса или стимулирования инноваций. 4. Институты развития, поддерживающие интернационализацию регионов, направленные на привлечение иностранных инвестиций и поддержку экспорта. 5. Специализированные социальные фонды, софинансирующие через различные инструменты программы повышения квалификации кадров, переобучения и т.п. [9, С. 9-18].
Кабалинский Д., Самиев П.	1.Федеральные (Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, Российский банк развития, и т.д.). 2. Региональные (региональные ипотечные фонды, региональные венчурные фонды, фонды поддержки малого и среднего бизнеса, региональные корпорации развития и агентства по привлечению инвестиций, свободные и специальные экономические зоны, и т.д.) [10].

1.2. Экспертные комиссии, общественные советы с участием руководителей бизнеса, власти и населения для рассмотрения возникающих проблемных вопросов и принятия согласованных управленческих решений.

1.3. Общественные обсуждения (сходы, общественные публичные обсуждения, и т.п.) для рассмотрения и консолидированного решения возникающих проблем в городе.

1.**Институты развития** монопрофильного города, которые нацелены на дальнейшее устойчивое развитие моногорода, повышение адаптации к внешним и внутренним изменениям монотерритории в будущем, совершенствование государственно-частного партнерства в городах.

1.1. *Существующие и создаваемые в России институты развития (*Внешэкономбанк, Фонд содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства, Фонд содействия реформирования жилищного строительства, особые экономические зоны, институты развития малого и среднего предпринимательства и т.д.).

2.2. *Федеральные институты стратегического развития (*региональная политика Российской Федерации, программа развития монопрофильных территорий Российской Федерации и регионов до 2020 года; Генеральная схема развития и размещения производительных сил Российской Федерации; и т.д.)

2.3. *Региональные институты стратегического развития (*официально принятые стратегии развития субъектов РФ; программы развития монопрофильных территорий в субъекте РФ; схемы развития и размещения производительных сил субъекта РФ; и т.д.).

2.4. *Муниципальные институты стратегического развития (*стратегии развития монопрофильных муниципальных образований; стратегические программы развития монопрофильных муниципальных образований; схемы территориального планирования монопрофильных территорий; и т.д.). В своей статье «Финансовое обеспечение институтов развития монопрофильных территорий» автор предложил в зависимости от проблем территории создавать Фонд инвестиционного развития (для выполнения задач, направленных на территориальное развитие), фонда социального развития (для финансирования текущих вопросов, связанных в том числе с выплатой заработной платы и стимулирующих выплат работникам бюджетной сферы), фонд демографического развития (для повышения прироста населения горда, улучшения демографической ситуации), фонд антикризисного развития (в случае возникновения кризисных внешних факторов) [12].

Таким образом, автор выделил группы в зависимости от степени стратегической доминанты формирования института.

В понимании автора институты стратегического развития создаются с участием государства, реализуют механизм стратегического устойчивого социально - экономического развития и снижения внутренних и внешних рисков среды монопрофильной территории.

Далее для каждой выявленной социально-экономической проблемы моногорода необходимо оценить уровень обеспеченности и использование соответствующих институтов развития, направленных на решение данной проблемы. Оценку проводим экспертным путем по двум критериям: наличие и использование. Одним из вариантов оценки может быть шкала от 0 до 4, отражающая уровень обеспеченности институтами развития: 0 – отсутствуют (не используются); 1 – слабо развиты (слабо используются); 2 – умеренно развиты (умеренно используются); 3 – хорошо развиты (широко используются); 4 – достаточно развиты (используются в полной мере).

Учитывая, что оценка проводится экспертным путем, важной задачей является получение непротиворечивых результатов от различных экспертов. При данной выбранной шкале уровня обеспеченности критическое значение, свидетельствующее о противоречивости полученных оценок будет равно 2 баллам, т.е. два шага в нашей бальной шкале оценок. Таким образом, максимально допустимая разница в оценках экспертов по каждой группе институтов (l) для j-го показателя (проблемы) равна двум баллам и может быть выражена следующим образом:

$$\max_{j=1}\left|\sum_{i=1} A_j - \sum_{i=1} B_j\right| \le 2, \quad l = 1,2,..5. \tag{4}$$

где: l – количество рассматриваемых групп институтов;

eks – количество экспертов;

A, B – оценки *l-й* группы институтов для проблемы *j* двумя различными экспертами.

Такая оценка проводится попарно для всех экспертов по каждой группе институтов для всех рассматриваемых показателей (проблем). При наличие противоречивых оценок по какому-либо показателю необходимо согласование позиций экспертов для проведения дальнейшей оценки. Далее общая оценка обеспеченности институтами развития для каждой проблемы рассчитывается по оценкам всех экспертов как среднее арифметическое (табл. 3).

Промежуточные показатели обеспеченности институтами развития (S_j) рассчитываются аналогично по формуле 3.

$$S_{ij}^t = \sum_{z=1}^{5} b_{izj}^t \cdot \alpha_z;$$

$$\tilde{a}\ddot{a}\mathring{a} \quad 0 \le b_{izj}^t \le 4; \quad 0 \le \alpha_z \le 1;$$

$$\sum_{j=1}^{5} a_z = 1; \quad 0 \le S_j^t \le 4. \qquad (5)$$

где: S_{ij} - промежуточные показатели обеспеченности институтами развития;

b_{zj} – уровень развития институтов в баллах;

α_z – весовой коэффициент значимости каждой группы институтов.

Итоговый интегральный показатель (*S)* рассчитывается аналогично, как сумма промежуточных S_{ij}, скорректированных на коэффициент значимости φ_{ij} в соответствие с формулой 3:

$$S_i^t = \sum_{j=1}^{k} S_j^t \cdot \varphi_j; \qquad 0 \le S_i^t \le 4. \qquad (6)$$

Таблица 3
Рассмотрение обеспеченности институтами развития

Проблемы моно-профильной территории	Уровень развития институтов (b_{zj}), баллы					Интегральный показатель обеспеченности институтами развития
	Группы институтов развития					
	1	2	3	4	5	S_i
1						S_1^j
…						…
j						
…						…
k						S_k
						S

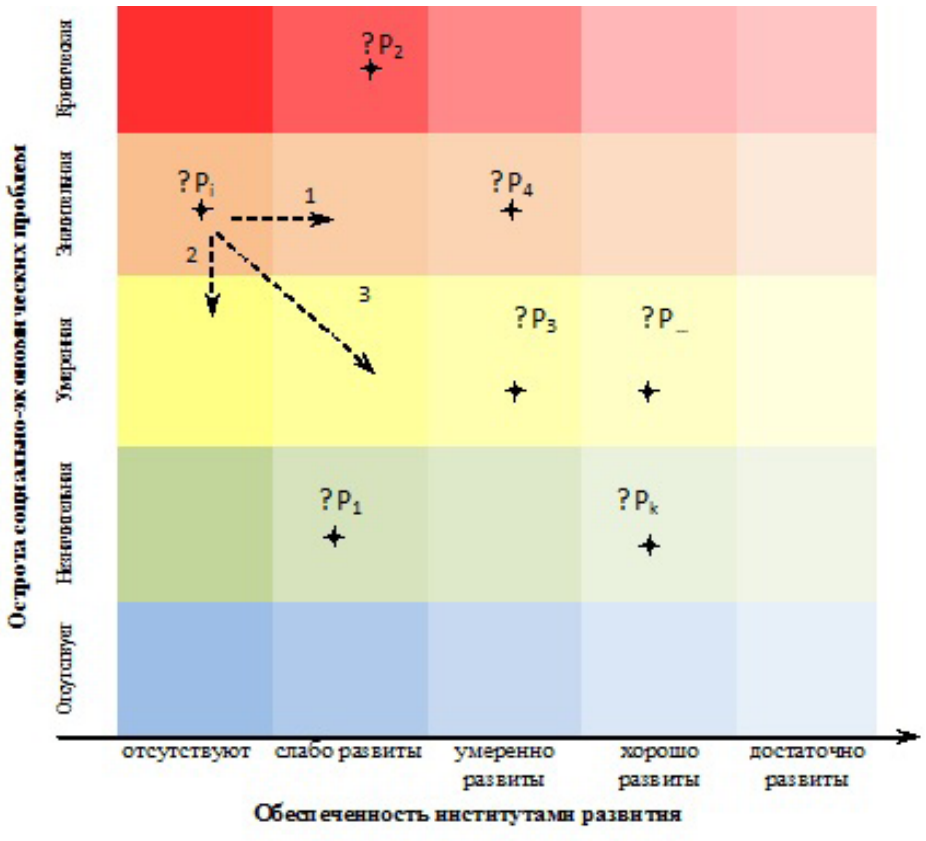


Рис. 3. Карта оценки глубины институциональных провалов монопрофильного города

Пьянкова С.Г.

Обобщенные интегральные показатели остроты проблем социально-экономического развития и обеспеченности институтами развития не отражают направления, специфику и детализацию имеющихся проблем, однако могут служить дополнительным инструментом сравнительной оценки и мониторинга проводимой политики в муниципальном образовании по нивелированию институциональных провалов относительно начальной точки, а также относительно изменений ситуации в других моногородах.

В результате проведенного анализа получим карту институциональных проблем монопрофильного города (рис. 3).

При этом каждая зона различается интенсивностью цвета, чем интенсивнее, тем слабее представлены институты развития и требуется более серьезное вмешательство в институциональную среду. В то же время наличие серьезной проблемы при хорошей обеспеченности соответствующими институтами развития может свидетельствовать о недостаточном их использовании, неэффективности или лаге запаздывания результатов деятельности соответствующих институтов.

Полученная таким образом карта институциональных провалов моногорода позволяет детально отобразить обобщенный уровень остроты социально-экономических проблем и обеспеченности соответствующими институтами развития для моногорода дальнейшего принятия решения по управлению стратегическим развитием.

Второй этап. Формирование программы нивелирования институциональных пустот.

На рис. 4 автор представил общие принципы формирования Программы нивелирования институциональных провалов.

Таким образом, для 11-ти видов институциональных провалов в соответствии с их особенностями формируется свой набор инструментов (институтов).

Для всех новых предлагаемых институтов целесообразно ввести целевые показатели деятельности, исходя из которых можно судить о внутренней эффективности и результативности их работы. Обычно об эффективности и результативности можно судить исходя из отношения фактически достигнутых показателей к их целевым значениям для соответствующего периода.

$$\varepsilon_{\ddot{y}}^{t} = \sum_{i=1}^{\beta} \frac{\phi_{izj}^{t}}{\beta}$$

$$\text{ãää}\ \phi_{izj}^{t} = \begin{cases} 0{,}5, & 0{,}5 \geq \dfrac{R_{\delta\grave{a}\hat{e}\grave{o}}^{t}}{R_{\delta\grave{a}\ddot{e}}^{t}} \geq 1{,}5; \\ \dfrac{R_{\beta\acute{o}\grave{a}\hat{e}\grave{o}}^{t}}{R_{\beta\acute{o}\grave{a}\ddot{e}}^{t}}, & 0{,}5 < \dfrac{R_{\beta\acute{o}\grave{a}\hat{e}\grave{o}}^{t}}{R_{\beta\acute{o}\grave{a}\ddot{e}}^{t}} < 1{,}5. \end{cases} \qquad (7)$$

ϕ_{izj}^{t} – значение коэффициента результативности деятельности института по каждому целевому показателю;

ε_z – совокупный коэффициент результативности деятельности институтов;

β – количество целевых показателей;

$R_{факт}$, $R_{цел}$ – фактические и целевые значения показателей, соответственно.

При этом следует учитывать, что значительные отклонение (более 50%) фактических значений от целевых свидетельствуют о некорректности целевого планирования деятельности институтов.

Третий этап. Мониторинг эффективности программы нивелирования институциональных пустот.

Мониторинг проводится по выбранным показателям первого этапа, скорректированных на коэффициент динамики как по показателям социально-экономического развития, так и по показателям обеспеченности институтами развития.

$$\hat{A}_i^t = \left[I_i^t \cdot Kf_{\hat{i}\hat{i}\ddot{o}i}^{\ t}; S_i^t Kf_{\grave{e}\hat{i}\tilde{n}\ddot{o}i}^{\ t} \right] \qquad (8)$$

где: I_i^t - интегральный показатель, отражающий уровень проблемности муниципального образования;

$Kf_{соци}^{t}, Kf_{инсти}^{t}$ – коэффициенты динамики социально-экономических показателей и уровня обеспеченности институтами развития, соответственно.

Коэффициент динамики может быть рассчитан несколькими способами, например, для показателей социально-экономического развития территории:

$$K_{\hat{i}\hat{i}\ddot{o}i}^{\ t} = \frac{K_i^{t+}}{K_i^{t+} + K_i^{t-}} + 1.$$

ãääå:

$$K_i^{t+} = \sum_{j=1}^{k} y_j; \qquad y_j = \begin{cases} \dfrac{D_j^t}{P_j^{t-1}}, & \dfrac{D_j^t}{P_j^{t-1}} > 1; \\ 0 & \dfrac{D_j^t}{P_j^{t-1}} \leq 1 \end{cases}$$

$$K_i^{t-} = \sum_{j=1}^{k} x_j; \qquad x_j = \begin{cases} 1, & \dfrac{D_j^t}{P_j^{t-1}} \leq 1; \\ 0 & \dfrac{D_j^t}{P_j^{t-1}} > 1 \end{cases}$$

(9)

где: $Kf_{соци}^{t}$ – коэффициент динамики показателей для *i*-го моногорода отражает уровень изменений показателей по отношению к предыдущему периоду с учетом величины таких изменений,

$1 \le Kf^{t}_{coyi} \le 2$. Чем больше показателей с положительным приростом и чем больше величина такого прироста, тем выше коэффициент динамики;

Kf_i^{t+} – суммарный коэффициент прироста показателей, для которых темп роста по сравнению с прошлым периодом составил более 1;

Kf_i^{t-} – количество показателей, для которых не наблюдался прирост по отношению к предыдущему периоду.

Другой вариант расчета коэффициента динамики Kf^{t}_{coyi}, который на наш взгляд, более корректно отражает динамику показателей с учетом величины отклонений можно выразить следующей формулой:

$$Kf^{t}_{\text{ñîöi}} = \begin{cases} 1, & Kf_i^{t-} = 0; \\ \dfrac{Kf_i^{t+}}{Kf_i^{t-}} + 1 & Kf_i^{t-} \neq 0 \end{cases}$$

ãäå:

$$Kf_i^{t+} = \sum_{j=1}^{k} y_j; \qquad y_j = \begin{cases} \dfrac{Đ_j^t}{P_j^{t-1}}, & \dfrac{Đ_j^t}{P_j^{t-1}} > 1; \\ 0 & \dfrac{Đ_j^t}{P_j^{t-1}} \le 1 \end{cases}$$

$$Kf_i^{t-} = \sum_{j=1}^{k} x_j; \qquad x_j = \begin{cases} 1 - \dfrac{Đ_j^t}{P_j^{t-1}} + 1, & \dfrac{Đ_j^t}{P_j^{t-1}} \le 1; \\ 0 & \dfrac{Đ_j^t}{P_j^{t-1}} > 1 \end{cases}$$

(10)

где: Kf^{t}_{coyi} – коэффициент динамики показателей для *i*-го монопрофильного города: отношение величины положительных изменений показателей к сумме отрицательных приростов по отношению к предыдущему периоду;

Kf_i^{t+} – суммарный коэффициент прироста показателей, для которых темп роста по сравнению с прошлым периодом составил более 1;

Kf_i^{t-} – суммарный коэффициент отрицательных приростов показателей.

При этом все показатели приводятся к одной шкале, где минимальный прирост считается худшим значением, а максимальный - лучший. То есть для некоторых показателей знак меняем на противоположный для корректной оценки коэффициента динамики.

Для сравнимости полученных результатов с начальным периодом t^0 необходимо также скорректировать интегральные оценки на соответствующие коэффициенты динамики.

Аналогично коэффициент динамики рассчитывается для интегрального показателя развития институтов моногорода.

Показатели развития институтов для каждой группы можно корректировать на коэффициент результативности (ε_z) в соответствии с уровнем достижения целевых параметров. Для начального периода t^0 и групп институтов, для которых не установлены целевые параметры такой коэффициент будет равен 1.

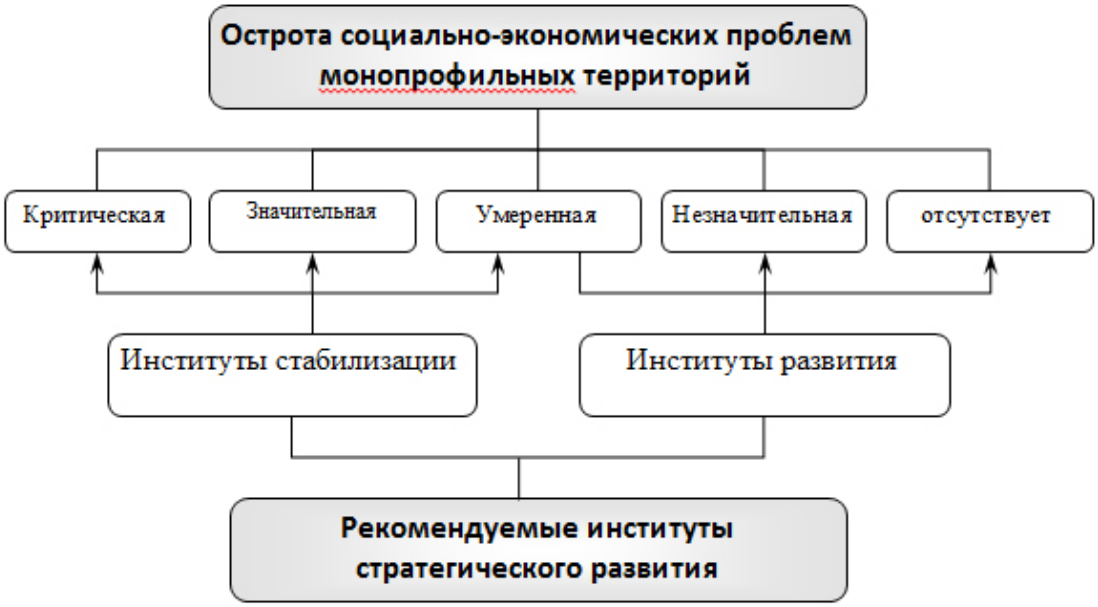


Рис. 4. Общие принципы формирования программы нивелирования институциональных провалов

$$S_{ij}^{t} = \sum_{z=1}^{5} b_{izj}^{t} \cdot \alpha_{z} \cdot \varepsilon_{izj}^{t}. \quad (11)$$

В идеальной ситуации процесс эффективного стратегического управления должен проявляться в нивелировании институциональных провалов (снижении уровня социально-экономической напряженности и одновременном повышении уровня обеспеченности институтами развития, повышением эффективности их функционирования и использования (направление 3 на рис. 3). Смещение в направлении 1 свидетельствует о неэффективности проводимой институциональной политики или о том, что политика проводится правильно, но эффект еще не проявился из-за лага запаздывания. Направление 2 свидетельствует о снижении остроты проблемы, при прежнем уровне институционального развития, на что могут влиять глобальные макроэкономические факторы. В таких случаях требуется корректировка Программы мероприятий по нивелированию институциональных пустот.

Таким образом, предложенные автором модель нивелирования институциональных пустот монопрофильных территорий направлена на совершенствования стратегического планирования монопрофильной территорией. Практическая реализация предложенной модели позволит повысить эффективность и оптимизировать процесс управления стратегическим развитием моногородов, улучшить социально-экономическую обстановку и качество жизни населения.

Литература:

1. Региональное измерение государственной экономической политики России / Под общей редакцией А.С. Малчинова. Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. М.: Научный эксперт, 2007. 200 с.
2. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Общегосударственная система стратегического планирования территориального развития // Труды Института системного анализа РАН. Т.22. М, 2006. С. 192-212.
3. Осин А.А. Институциональная модернизация стратегии социально-экономического развития региона (на материалах Краснодарского края). Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук. Майкоп, 2012. 28 с.
4. Дмитриев М.Э. Система стратегического планирования - масштабный организационный эксперимент. Управление развитием территории. М., 2009. № 3. С. 6-12.
5. Андреев А.А. Проблемы устойчивого развития муниципальных образований в посткризисный период [электронный ресурс] // Муниципалитет: экономика и управление. 2011. № 1. URL: http://municipal.uapa.ru/ru-ru/issue/2011/01/05/ (дата обращения 05.04.2014)
6. Hoefsloot A.M., Berg L.M. Successful examples of participatory region planning at the meso-level. 1992. 131 p.
7. Bryson I. Strategic planning for public and nonprofit organization. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1995.
8. Krugman P. Increasing Returns, Monopolistic Competition and International Trade // Journal of International Economics. 1979. Vol. 9. № 4. P. 469 - 479.
9. Татаркин А.И., С.Н. Котлярова С.Н. Региональные институты развития как факторы экономического роста // Экономика региона. 2013. № 3. С. 9 - 18.
10. Кабалинский Д., Самиев П. Российские институты развития. Региональный аспект. М, 2010. 32 с.
11. Пьянкова С.Г. Институты стратегического развития монопрофильной территории. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. 2013. 257 с.
12. Пьянкова С.Г. Формирование институтов развития в монопрофильных территориях // Вопросы управления. 2013. № 3. С. 129 -133.

References:

1. Regional measurement of the Russian state economic policy / Edited by A.S. Malchinov. The Center of problematic analysis and state-managerial engineering. M.: Nauchniy ekspert, 2007. 200 p.
2. Leksin V.N., Shvetsov A.N. Nation-wide system of strategic planning of territorial development // Trudi Instituta systemnogo analiza RAN. T.22. M, 2006. P. 192-212.
3. Osin A.A. Institutional modernization of the strategy of social-economic development of the region (based on the materials of Krasnodar area). Abstract of the Candidate's dissertation. Maikop, 2012. 28 p.
4. Dmitriyev M.E. System of strategic planning – a wide-spread organizational experiment. Upravleniye razvitiyem territoriy. M., 2009. № 3. P. 6-12.
5. Andreyev A.A. Problems of stable development of municipal entities during post-crisis period [e-resource] // Munitsipalitet: ekonomika i upravleniye. 2011. № 1. URL: http://municipal.uapa.ru/ru-ru/issue/2011/01/05/ (date of reference 05.04.2014)
6. Hoefsloot A.M., Berg L.M. Successful examples of

participatory region planning at the meso-level. 1992. 131 p.
7. Bryson I. Strategic planning for public and nonprofit organization. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1995.
8. Krugman P. Increasing Returns, Monopolistic Competition and International Trade // Journal of International Economics. 1979. Vol. 9. № 4. P. 469 - 479.
9. Tatarkin A.I., S.N. Kotlyarova S.N. Regional institutes of development as factors of economic growth // Ekonomika regiona. 2013. № 3. C. 9 - 18.
10. Kabalinskiy D., Samiyev P. The Russian institutes of development. Regional aspect. M, 2010. 32 p.
11. Pyankova S.G. Institutes of strategic development of multi-profile territory. Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN. 2013. 257 c.
12. Pyankova SG Formation of institutions in the development of single-industry areas // management issues. 2013. № 3. S. 129 -133.